



RSGI-P14- 01:
Autoinforme para el seguimiento del Título.

GRADO EN CIENCIAS AMBIENTALES
CENTRO FACULTAD DE CIENCIAS DEL MAR Y
AMBIENTALES
CURSO 2012-2013

| | |
|--|--------------------------|
| Elaborado: | Aprobado: |
| Comisión de Garantía de Calidad del Centro | Junta de Centro |
| Fecha: 29/01/2014 | Fecha: 30/01/2014 |

1) DESCRIPCIÓN DEL TÍTULO. INFORMACIÓN RELATIVA A LA PUESTA EN MARCHA DEL TÍTULO

| | |
|--|---|
| Nombre de la Titulación: | Grado en Ciencias Ambientales |
| Centros/Sedes en las que se imparte: | Facultad de Ciencias del Mar y Ambientales |
| Fecha de Publicación en BOE: | 24/06/2013 |
| Tipo de Enseñanza: | Universitaria |
| Web del título: | http://www.uca.es/centro/1C13/ |
| Observaciones de la Información Pública: | |
| La información pública referente al curso 2012-2013 se encuentra disponible en la web página que se ha diseñado siguiendo las recomendaciones realizadas por la Agencia Andaluza del Conocimiento. | |

Valoración sobre el proceso de Implantación del Título

El proyecto establecido en la Memoria de Verificación se ha cumplido en todos los aspectos académicos, docentes y organizativos.

En relación con el funcionamiento y puesta en marcha del SIGC se destaca que la mayoría de los procedimientos se encuentran elaborados según las indicaciones de la Unidad de Calidad de la Universidad. Los responsables del SICG en el Centro son el Decano, la Comisión de Garantía de Calidad (CGC), la Coordinación de los títulos y del PROA.

La valoración sobre la planificación y desarrollo de las enseñanzas es positiva, la programación de los cursos se realizó en fecha y el grado de satisfacción de los alumnos es elevado.

Los resultados del aprendizaje son buenos con altas tasas de éxito y rendimiento con valores iguales o superiores a los recogidos en la Memoria del Título. Si bien las tasas de graduación y abandono son inferiores y superiores, respectivamente, a las de la Universidad. Estos resultados pueden estar influenciados a que es la 2ª opción seleccionada en un alto porcentaje (66%) por los alumnos de nuevo ingreso, a las elevadas tasas académicas y el contexto socioeconómico de crisis actual.

La calidad de los profesores con docencia en el título es elevada según los resultados de la evaluación del DOCENTIA.

Los alumnos muestran elevada satisfacción con la docencia recibida y los resultados alcanzados.

La valoración de la gestión de movilidad de los estudiantes es muy positiva, debido al incremento del número de alumnos entrantes y salientes en los sucesivos cursos académicos y al incremento de las tasas de rendimiento.

Responsables de gestionar y coordinar el seguimiento del SGC del título:

| | | |
|---|--|----------------------------------|
| Decano/Director del Centro: | José María Quiroga Alonso | |
| Coordinador del Grado: | Rosario Solera del Río | |
| Composición de la Comisión de Garantía de Calidad: | | |
| MIEMBROS NATOS: | | |
| <p>QUIROGA ALONSO, JOSE MARÍA (Decano, Pte. Comisión) FERNÁNDEZ PUGA, M^a DEL CARMEN (Coord. Grado en CC del Mar) SOLERA DEL RÍO, M^a DEL ROSARIO (Coord. Grado en CC Ambientales) FORJA PAJARES, JESUS (Coord. Máster Oceanografía) MACIAS BEDOYA, ANA (Coord. Máster GIAL) MANCERA ROMERO, JUAN MIGUEL (Coord. Máster ACUIPESCA) NEBOT SANZ, ENRIQUE (Coord. Máster GIA) ORTEGA DÍAZ, TEODORA (Secretaria)</p> | | |
| PROFESORES | | |
| <p>ARELLANO LÓPEZ, JUANA MARÍA (Prof. Grado en CC Ambientales) COELLO OVIEDO, DOLORES (Prof. Grado en CC Ambientales) MENDIGUCHIA MARTINEZ, CAROLINA (Prof. Grado en CC del Mar) PÉREZ CAYEIRO, M^a LUISA (Prof. Grado en CC del Mar) CASIMIRO-SORIGUER ESCOFET, MILAGROSA (Prof. Máster ACUIPESCA) GARCÍA LÓPEZ, SANTIAGO (Prof. Máster GIA) DEL RÍO RODRIGUEZ, LAURA (Prof. Máster GIAL) PONCE ALONSO, M^a DEL ROCÍO (Prof. Máster Oceanografía)</p> | | |
| PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS | | |
| MACHADO FURCO, SILVIA | | |
| ALUMNOS | | |
| <p>ANGULO JIMENEZ, DANIEL (Alumn. Grado en CC Ambientales) CASADEMONT LANZAT, PAU (Alumn. Máster ACUIPESCA) ROMERO MARTINEZ, LEONARDO (Alumn. Máster GIA) DE ANDRÉS GARCÍA, MARÍA (Alumn. Máster GIAL) CANO COMPAIRE, JESÚS (Alumn. Máster Oceanografía)</p> | | |
| ASESOR EXTERNO | | |
| ARAGÓN, CARLOS | | |
| Especificar las reuniones realizadas: | | |
| 2012 | | |
| Reuniones Ordinarias | Reuniones Subcomisión de adaptaciones de la CGC | Reuniones Extraordinarias |
| 12/11/2012 | 05/10/2012 | 05/10/2012 |
| 11/12/2012 | 16/10/2012 | 17/10/2012 |
| | 23/10/2012 | |
| | 06/11/2012 | |
| | 20/11/2012 | |
| | 21/12/2012 | |

2013

| Reuniones Ordinarias | Reuniones Subcomisión de adaptaciones de la CGC | Reuniones Extraordinarias |
|----------------------|---|---------------------------|
| 11/01/2013 | 26/04/2013 | 15/03/2013 |
| 07/02/2013 | 06/05/2013 | 18/03/2013 |
| 07/03/2013 | 13/06/2013 | |
| 19/04/2013 | 26/07/2013 | |
| 16/07/2013 | 11/09/2013 | |
| 17/09/2013 | | |

Valoración del funcionamiento y puesta en marcha del SGC en el título:

La Comisión de Garantía de Calidad (CGC) y los Coordinadores de Centro, avalados por la CGC, son los responsables de la elaboración de los siguientes procedimientos:

FSGC-P02-03: Informe de análisis del perfil de ingreso. Mediante este registro se establece un seguimiento de aquellos alumnos de nuevo ingreso en primer curso que superan del perfil de ingreso requerido para la titulación. Teniendo en cuenta el análisis realizado, en torno al 45% de los alumnos, supera el perfil de ingreso.

FSGC-P03-01: Programa de Orientación y Apoyo al estudiante. En este registro se definen los objetivos y programas de actividades que se realizan en el centro relacionado con las acciones de acogida, tutoría, apoyo de la formación y orientación de los estudiantes.

FSGC-P04-02: Informe global del título: síntesis de los informes de asignaturas. En este procedimiento se analizan las tasas de rendimiento de las asignaturas del Grado de CC A, observándose un aumento de la tasa de rendimiento respecto a cursos anteriores.

FSGC-P06-01: Objetivos anuales, propuestas de seguimiento y criterios de selección del centro relacionados con la movilidad de los estudiantes. Documento en el que se especifican los objetivos que pretende el centro con su programa de movilidad así como los procedimientos para el seguimiento y consecución de los objetivos de dicha movilidad.

FSGC-P11-02: Informe cualitativo del BAU. En este registro se realiza un análisis cuantitativo y cualitativo de la utilización a nivel de centro de este servicio.

Todos los procedimientos se cumplimentaron y se encuentran disponibles en el gestor documental creado en la Universidad para tal efecto.

2) EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA

a. PLANIFICACIÓN Y DESARROLLO DE LAS ENSEÑANZAS

| PRINCIPALES INDICADORES: | TÍTULO | | | COMPARATIVAS CENTRO/UCA | | | | | |
|--|---------|---------|---------|-------------------------|---------|---------|-------------|---------|---------|
| | | | | CENTRO | | | UNIVERSIDAD | | |
| | 2010-11 | 2011-12 | 2012-13 | 2010-11 | 2011-12 | 2012-13 | 2010-11 | 2011-12 | 2012-13 |
| Satisfacción de los alumnos con la planificación de la enseñanza y aprendizaje | 3,9 | 4,0 | 4,0 | 4,0 | 4,0 | 4,0 | 3,8 | 3,9 | 3,9 |
| Satisfacción de los alumnos con el desarrollo de la docencia | 4,2 | 4,3 | 4,3 | 4,0 | 4,3 | 4,3 | 3,8 | 4,1 | 4,2 |
| Satisfacción de los alumnos con los resultados | 4,2 | 4,3 | 4,3 | - | - | 4,2 | - | - | - |

Análisis y Valoración:

Los indicadores muestran una alta satisfacción del alumnado con la docencia recibida globalmente: planificación, desarrollo y resultados. Se mantienen los valores con respecto al curso anterior. Los indicadores de título son iguales a los del Centro y ambos ligeramente superiores a los de la Universidad. La programación docente (horarios, aulas, calendario de exámenes) se elaboró y aprobó en Junta de Facultad durante el 2º semestre del curso anterior. La planificación docente se elaboró en los departamentos implicados en la docencia previamente al verano de 2012. En las fichas 1B de las asignaturas se recoge el programa docente. Toda la información se incluye en la web de la Facultad antes del comienzo del curso.

El equipo decanal mantuvo reuniones con los directores de departamento y personal de administración y servicio para analizar las necesidades de recursos materiales y servicios, al inicio y final de cada semestre.

No se produjeron incidencias relevantes.

Teniendo en cuenta los resultados de esta valoración, se intentará mantener al menos estos valores continuando con las pautas que se han seguido hasta ahora tanto en la titulación como en el centro.

Puntos Fuertes:

- Alta satisfacción del alumnado
- Información y aprobación de la planificación docente con bastante antelación con respecto al comienzo del curso.
- La planificación docente y las modificaciones de la misma son expuestas en la página web del centro.
- Alta implicación del profesorado en el programa HELIOS de atención y seguimiento del alumnado.
- Reuniones de coordinación para analizar y detectar posibles incidencias.

Puntos Débiles:

No se han detectado

Propuestas concretas de mejora:

No procede

b. RESULTADOS DEL APRENDIZAJE

| PRINCIPALES INDICADORES: | TÍTULO | | | | COMPARATIVAS CENTRO/UCA | | | | | |
|--------------------------|---------------------|---------|---------|--|-------------------------|---------|---------|-------------|---------|---------|
| | Previsto en Memoria | 2010-11 | 2011-12 | 2012-13 | CENTRO | | | UNIVERSIDAD | | |
| | | | | | 2010-11 | 2011-12 | 2012-13 | 2010-11 | 2011-12 | 2012-13 |
| Tasa de graduación | 42,7% | * | * | 16.4% | | | 11.4% | | | 18.2% |
| Tasa de abandono | 20,0% | * | * | 31.9% | | | 35.9% | | | 22.1% |
| Tasa de eficiencia | 82,9% | ** | ** | 91.6% | | | 91.3% | | | 90.2% |
| Tasa de éxito | 81.5% | 71,3% | 76,8% | 80.3%/95.4 ¹ /93.8 ² | 69,1% | 70,6% | 81.3% | 77,3% | 81,1% | 83.9% |
| Tasa de rendimiento | 83.0% | 62,3% | 65,1% | 72.6% | 58% | 64,6% | 73.9% | 65,7% | 70,6% | 75.8% |

* No puede obtenerse hasta la finalización del Estudio.

** No puede obtenerse hasta la finalización del Estudio. Su Seguimiento se realiza a través de la Tasa de Rendimiento]

1. PCEO CCA-CCM
2. PCEO CCA-CCQ

Análisis y Valoración:

Las tasas de éxito y rendimiento se han incrementado notablemente con respecto a los cursos anteriores y se aproxima al valor recogido en la memoria del título. Especialmente elevadas son las tasas de éxito de los dobles itinerarios que comienzan por la titulación del CCA.

La tasa de graduación del título es superior a la del Centro y algo inferior a la de la universidad. En cualquier caso es bastante inferior a la recogida en el memoria. La tasa de abandono es inferior a la del centro y superior a la de la Universidad y también al valor reflejado en la memoria. Es probable que estos dos indicadores (tasa de abandono y graduación) estén fuertemente influidos a que en un alto porcentaje de alumnos de nuevo ingreso, es la titulación que han elegido en 2º opción (66% para el curso 12/13), al incremento de las tasas académicas y la situación de crisis económica actual.

Las tasas de éxito tanto en la titulación simple como en los dobles itinerarios son altas, superiores a la recogida en la memoria y similares a las del Centro y Universidad.

Puntos Fuertes:

Alta satisfacción con la calidad docente
Aumento de las tasas de éxito y rendimiento con respecto a cursos anteriores

Puntos Débiles:

Bajo porcentaje del alumnado que elige la titulación en 1º opción (37%)

Propuestas concretas de mejora:

No se realizan propuestas de mejora

3) GARANTIZAR LA CALIDAD DEL PERSONAL DOCENTE

| PRINCIPALES INDICADORES: | TÍTULO | | | COMPARATIVAS CENTRO/UCA | | | | | |
|--|---------|---------|---------|-------------------------|---------|---------|-------------|---------|---------|
| | | | | CENTRO | | | UNIVERSIDAD | | |
| | 2010-11 | 2011-12 | 2012-13 | 2010-11 | 2011-12 | 2012-13 | 2010-11 | 2011-12 | 2012-13 |
| Grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia. | 4,2 | 4,3 | 4,0 | 4,0 | 4,1 | 4,0 | 3,9 | 4,0 | 3,9 |
| Porcentaje de profesores participantes en acciones formativas. | 17,8% | 37,0% | 43.3% | 20% | 31,3% | 42.1% | 27,6% | 41,4% | 34.4% |
| Porcentaje del profesorado participante en Proyectos de innovación y mejora docente | 0% | 89,0% | 0.0% | 7,1% | 58,8% | 0.0% | 10,3% | 42,1% | 23.4% |
| Asignaturas implicadas en Proyectos de Innovación Docente. | 100% | 100% | 0.0% | 100% | 92,5% | 0.0% | 85,9% | 47,3% | 36.3% |
| Porcentaje de calificaciones "Excelentes" obtenidas por los profesores participantes en el DOCENTIA. | - | 0% | 50.0% | - | 20% | 75.0% | - | 32,6% | 66.7% |
| Porcentaje de calificaciones "Favorables" obtenidas por los profesores participantes en el DOCENTIA. | - | 100% | 50.0% | | 80.0% | 25.0% | - | 67,4% | 33.3% |

Análisis y Valoración:

El grado de satisfacción del alumnado con la docencia es muy elevado y superior a la media de la Universidad.

Porcentualmente la mitad de los profesores que imparten docencia en el título han sido evaluados como "Excelentes" o "Favorables" en el programa DOCENTIA. Es de destacar que se ha incrementado en un 50% la calificación de profesores "Excelentes" con respecto al curso anterior. Si bien ambas calificaciones son inferiores a la media de la Universidad.

Los indicadores relativos a la participación del profesorado y asignaturas implicadas en proyectos de innovación se han visto afectados por el hecho de que sólo hubo una convocatoria para este curso en lugar de dos como en años precedentes, por lo que muchas propuestas quedaron para las convocatorias del curso siguiente.

Puntos Fuertes:

Satisfacción del alumnado con la docencia recibida.
Satisfacción con los resultados obtenidos en la evaluación de la calidad docente del PDI.

Puntos Débiles:

Baja participación en proyectos de innovación

Propuestas concretas de mejora:

Fomentar la participación del profesorado en Proyectos de Innovación docente

4) GESTIÓN Y CONTROL DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS

| PRINCIPALES INDICADORES: | TÍTULO | | |
|--|---------|---------|---------|
| | 2010-11 | 2011-12 | 2012-13 |
| Nº de instituciones/empresas con convenio de Prácticas | | | |
| No procede | | | |

Análisis y Valoración:

No procede. No se contempla la obligatoriedad de la realización de prácticas externas para la obtención del título. Aunque cabe la posibilidad de realización de las mismas de manera voluntaria, de tal manera que puedan ser reconocidas como actividades contempladas en el Art. 12.8 del R.D. 1393/2007.

Puntos Fuertes:

Puntos Débiles:

Propuestas concretas de mejora:

5) GESTIÓN DE LA MOVILIDAD DE LOS ESTUDIANTES

| PRINCIPALES INDICADORES: | TÍTULO | | | COMPARATIVAS CENTRO/UCA | | | | | |
|--|---------|---------|---------------------|-------------------------|---------|---------|-------------|---------|---------|
| | | | | CENTRO | | | UNIVERSIDAD | | |
| | 2010-11 | 2011-12 | 2012-13 | 2010-11 | 2011-12 | 2012-13 | 2010-11 | 2011-12 | 2012-13 |
| Nº de convenios con otras Universidades. | - | - | 58 | - | - | 58 | | | |
| | | | 22 | | | 28 | | | |
| Tasa de movilidad de alumnos sobre matriculados en el título. | 1.7% | 2.5% | 4.1%* ¹ | 0.8% | 1.7% | 4.3%* | 0.2% | 0.3% | 2.2% |
| | | | 0.9%** | | | 0.6%** | | | 0.25% |
| Estudiantes extranjeros o nacionales matriculados en el título, en el marco de un programa de movilidad. | 3.7% | 5.7% | 7.4%* | 4.3% | 14.4% | 7.5%* | 2.3% | 10.7% | 5.0% |
| | | | 0.5%** | | | 0.4%** | | | 0.4% |
| Tasa de rendimiento de estudiantes entrantes. | 0.25% | 25.6% | 14.0%* ² | 8.7% | 22.9% | 29.3%* | 29.4% | 37.1% | 44.2% |
| | | | 100%** ³ | | | 67.3%** | | | 64.0% |
| Tasa de rendimiento de estudiantes salientes. | - | 36.8% | 87.2%* | - | 40.0% | 85.0%* | - | 85.7% | 87.6%* |

*Movilidad internacional

**Movilidad nacional

1) PCEO CCA-CCM 5.3%

2) PCEO CCA-CCM 66.7%

3) PCEO CCA-CCM 44.8%

Análisis y Valoración:

La tasa de movilidad nacional e Internacional de los alumnos matriculados en el Grado en CCA se ha incrementado con respecto a los cursos anteriores alcanzando para el curso 12/13 unos valores similares a los del Centro y superiores a los de la Universidad.

El número de estudiantes extranjeros y nacionales matriculados en el título dentro del programa de movilidad también se ha incrementado con respecto a los cursos anteriores con unas tasas superiores a las de la Universidad.

La tasa de rendimiento de los alumnos entrantes de movilidad internacional es inferior a las del Centro y Universidad, consecuencia de que la clases se imparten en español por lo que los alumnos entrantes deben de tener suficiente conocimiento del idioma para el buen seguimiento de las clases, elaboración de trabajos, prácticas y pruebas de evaluación. Por el contrario los alumnos entrantes de ámbito nacional tienen un rendimiento del 100%.

La tasa de rendimiento de los alumnos salientes se ha incrementado con respecto al curso 11/12 siendo algo superior a la tasa del Centro y similar a la media de la Universidad.

La valoración de los resultados de la movilidad es muy positiva.

Puntos Fuertes:

- Buena estructura organizativa institucional de los programas de movilidad mediante la Oficina de RR.II.y el Vicedecanato competente.

Puntos Débiles:

- Deficiencias idiomáticas en los alumnos entrantes
- Dificultad en compatibilizar las asignaturas que se imparten en el grado con asignaturas que se

| | |
|---|----------------------------|
| <ul style="list-style-type: none">- Programa de tutorización a los alumnos de movilidad- Tasas de rendimiento bastante altas de los estudiantes salientes- Interés de estudiantes de otros países por los estudios de Ciencias Ambientales y participación de los mismos en el programa de movilidad del centro. Con valores que superan a los globales de la UCA | imparten en otros centros. |
|---|----------------------------|

Propuestas concretas de mejora:

No se consideran necesarias

6) ANÁLISIS DE LA INSERCIÓN LABORAL Y SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA

| PRINCIPALES INDICADORES: | TÍTULO | | COMPARATIVAS CENTRO/UCA | | | |
|---|---------|-----------|-------------------------|-----------|-------------|-----------|
| | Curso X | Curso X-1 | CENTRO | | UNIVERSIDAD | |
| | | | Curso X | Curso X-1 | Curso X | Curso X-1 |
| Índice de inserción profesional | | | | | | |
| Tasa efectiva de inserción laboral | | | | | | |
| Grado de satisfacción con la formación recibida | | | | | | |

Análisis y Valoración:

No aplica en el curso 2012-2013.

El análisis de la inserción laboral para máster se realizará a los tres años de finalizar dicho título.

Puntos Fuertes:

Puntos Débiles:

Propuestas concretas de mejora:

7) EVALUACIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS

| PRINCIPALES INDICADORES: | TÍTULO | | | COMPARATIVAS CENTRO/UCA | | | | | |
|--|---------|---------|-----------|-------------------------|---------|-----------|-------------|---------|-----------|
| | | | | CENTRO | | | UNIVERSIDAD | | |
| | 2010-11 | 2011-12 | 2012-13 | 2010-11 | 2011-12 | 2012-13 | 2010-11 | 2011-12 | 2012-13 |
| Grado de satisfacción global del alumnado con el título. | | | 3.38 | | | 3.58 | | | 3.35 |
| Grado de satisfacción global del PDI con el título. | | | 3.10 | | | 3.29 | | | 3.16 |
| Grado de satisfacción global del PAS con la Universidad. | | | No aplica | | | No aplica | | | No aplica |

Análisis y Valoración:

Los alumnos valoran el título especialmente en los recursos materiales e infraestructura (3.74). El aspecto peor valorado es el de información del título (2.71). El centro está bien valorado (3.58) y la organización y desarrollo de la docencia (2.97).

Los alumnos requieren mayor información sobre su itinerario curricular (opción de orientaciones) y sobre el trabajo fin de grado

El PDI evalúa la Titulación con valores superiores a los índices del Centro y Universidad. El aspecto mejor valorado es el recursos materiales e infraestructura y el peor el de organización y desarrollo de la docencia. La organización y desarrollo de la docencia es compleja en el grado debido a la complejidad de las actividades formativas y al acoplamiento de los itinerarios simples y dobles. Las nuevas metodologías que se han de aplicar en el grado se ven dificultadas por el elevado número de alumnos por curso. Todo ello exige un mayor esfuerzo del PDI.

Cabe destacar la escasa participación del alumnado en las encuestas, según los datos facilitados por la Unidad de Calidad de la UCA.

Desde la Unidad de Calidad de la UCA, responsable de suministrar estos datos, se ha recibido la siguiente información: *Durante el curso 2012-13 se realizó la aplicación de una nueva encuesta de satisfacción con el título fruto del nuevo SGC v1.0, por tanto los datos resultantes no son comparables con la encuesta utilizada en ediciones anteriores. Es por ello que el histórico se reinicia en este curso 2012-2013.*

Puntos Fuertes:

Existencia de recursos materiales e infraestructura suficientes y bien valorados

Puntos Débiles:

Insuficiente información del título a los alumnos

Propuestas concretas de mejora:

1. Realizar reuniones informativas al alumnado sobre temas específicos de la titulación

8) GESTIÓN DE INCIDENCIAS, RECLAMACIONES, SUGERENCIAS Y FELICITACIONES

| PRINCIPALES INDICADORES: | TÍTULO | | | COMPARATIVAS CENTRO/UCA | | | | | |
|---|---------|---------|---------|-------------------------|---------|---------|-------------|---------|---------|
| | | | | CENTRO | | | UNIVERSIDAD | | |
| | 2010-11 | 2011-12 | 2012-13 | 2010-11 | 2011-12 | 2012-13 | 2010-11 | 2011-12 | 2012-13 |
| Número de quejas o reclamaciones recibidas respecto al número de usuarios | | | 0.3% | 2,7% | 1,7% | 0.3% | 1,9% | 1,3% | 1.9% |
| Número de incidencias docentes recibidas respecto al número de usuarios | | | 0.7% | 7,1% | 4,1% | 0.6% | 2,6% | 2,3% | 1.9% |
| Número de sugerencias recibidas respecto al número de usuarios | | | 0.0% | 0,8% | 0,2% | 0.0% | 0,4% | 0,2% | 0.1% |
| Número de felicitaciones recibidas respecto al número de usuarios | | | 0.0% | 0,0% | 0,2% | 0.0% | 0,2% | 0,2% | 0.1% |
| Promedio de Satisfacción del Usuario con las respuestas/soluciones recibidas a través del BAU | | | - | 4,3 | 1,7 | 5.0 | 4,3 | 1,7 | 3.14 |

Análisis y Valoración:

Globalmente los porcentajes de quejas, incidencias y reclamaciones son bajos en el título e inferiores al porcentaje medio de la universidad y del centro. El número de incidencias docentes en el centro ha sido muy bajo y menor que en cursos anteriores.

La mayoría de las solicitudes recibidas se han resuelto con prontitud y eficacia, según revelan las tasas de satisfacción por estos servicios con un promedio de 5 (valor máximo de calidad).

Puntos Fuertes:

Rapidez en respuesta y en solución de incidencias, quejas o reclamaciones.

Puntos Débiles:

No se detectan

Propuestas concretas de mejora:

No procede

9) OTROS INDICADORES DEL SGC

| PRINCIPALES INDICADORES: | TÍTULO | | | Valoración de los resultados |
|--|---------|--|--|------------------------------|
| | 2010-11 | 2011-12 | 2012-13 | |
| OTROS INDICADORES: | | | | |
| Tasa de éxito | 71.3% | 76.8% | 80.3% | |
| Nota media de ingreso | - | 5.0 | 6.70 | |
| Estudiantes Matriculados de nuevo Ingreso. | - | 64 | 76 | |
| Incremento o disminución porcentual en la matrícula de estudiantes de nuevo ingreso. | - | Disminución de 15% con respecto al nº de plazas ofertadas (75) | 16% con respecto al curso anterior. 1% con respecto al nº de plazas ofertadas (75) | |
| | | | | |
| | | | | |

Observaciones globales sobre los resultados de los indicadores:

Se observa un aumento progresivo de la tasa de éxito que puede ser explicada parcialmente por los buenos resultados obtenidos por los alumnos de los dos últimos cursos.
Se cubren todas las plazas ofertadas y se incrementa en un 16% el nº de matriculados con respecto al año anterior.

Propuestas concretas de mejora:

No se consideran

10) ACCIONES DE MEJORA LLEVADAS A CABO A PARTIR DEL ANÁLISIS VALORATIVO DEL TÍTULO

a) Recomendaciones de los Informes de verificación y de seguimiento

Nota: Las siguientes recomendaciones aducen al informe de verificación, recibido en su caso, durante el curso objeto del Autoinforme (2012-2013). Por tanto, aquellos títulos verificados previamente y que dieron respuesta a las recomendaciones en su momento no deben informar sobre éstas.

Recomendaciones del Informe de Verificación:

| | |
|---|------------|
| Nº de Recomendaciones recibidas: | No procede |
| Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones: | (SI / NO) |

Enumerar las propuestas y analizarlas:

Recomendación 1:
 Recomendación 2:
 Recomendación N+1:

Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones:

Recomendación 1:
 Recomendación 2:
 Recomendación N+1:

Nota: Las siguientes recomendaciones serán referidas a las aportadas en el informe de seguimiento de la AAC del curso 2011-2012, es decir, al inmediatamente anterior al curso objeto de este seguimiento. **NO SE DISPONE DE DICHO INFORME DE LA AAC.**

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la Agencia Andaluza del Conocimiento:

| | |
|---|-----------|
| Nº de Recomendaciones recibidas: | |
| Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones: | (SI / NO) |

Enumerar las propuestas y analizarlas:

Recomendación 1:
 Recomendación 2:
 Recomendación N+1:

NO SE DISPONE DE DICHO INFORME DE LA AAC.

Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones:

Recomendación 1:
 Recomendación 2:
 Recomendación N+1:

NO SE DISPONE DE DICHO INFORME DE LA AAC.

b) Modificaciones de la Memoria de Verificación

Nota: Las siguientes modificaciones a la memoria del título apuntan a las realizadas durante el curso del Autoinforme. Por tanto, aquellos títulos verificados previamente y que dieron respuesta a las recomendaciones en su momento no deben informar sobre éstas.

Modificaciones enviadas al Consejo de Universidades

NO PROCEDE

Especificar brevemente dichas modificaciones:

Modificación 1:

Modificación N+1:

Modificaciones NO enviadas al Consejo de Universidades

Nº de modificaciones No comunicadas al Consejo de Universidades:

Especificar dichas modificaciones:

Modificación 1:

Modificación N+1:

Justificación breve de las mismas:

Modificación 1:

Modificación N+1:

11) AUDITORÍA INTERNA DEL SGC (en su caso)

Nota: Sólo aplicable a títulos que han sido auditados durante el curso efectivo de este Autoinforme. Para cumplimentar este apartado debe emplear el informe de auditoría interna que se remitirá por la Inspección General de Servicios.

| No conformidades del Informe de auditoría interna: | |
|--|------------|
| Nº de no conformidades recibidas: | NO PROCEDE |

| Enumerar brevemente las No conformidades detectadas: |
|--|
| No conformidad 1: No conformidad N+1: |

| Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas No conformidades: |
|---|
| No conformidad 1: No conformidad N+1: |

| Puntos Fuertes reseñados en informe auditoría: | Puntos Débiles reseñados en informe auditoría: |
|--|--|
| | |

| Propuestas concretas de mejora: |
|---------------------------------|
| |

12) PLAN DE MEJORA

El primer paso será priorizar las propuestas de mejora identificadas a lo largo del análisis de los procedimientos de este Autoinforme.

Se recomienda priorizar las propuestas de mejora según estimación del impacto de éstas para el cumplimiento de la última memoria verificada y para la futura acreditación del título.

Una vez priorizadas las propuestas de mejora se debe planificar la implantación de las acciones a desarrollar, con la asignación de responsables, mes y año de inicio, así como mes y año de finalización; y método de seguimiento (en su caso).

| Propuesta concreta de mejora | Prioridad | Acciones a desarrollar | Responsable/s del Centro | Mes/año de inicio y fin |
|--|-----------|---|--------------------------|------------------------------|
| Mejorar la información del título a los alumnos | 1 | Reuniones informativas sobre temas específicos de la titulación | Centro | Octubre/2013 Mayo/2014 |
| Fomentar la participación en Proyectos de Innovación | 2 | Petición de Proyectos de Innovación relacionados con competencias idiomáticas y de análisis y tratamiento de datos. | Centro | Según fechas de convocatoria |

| | | | | |
|--|-----|--|--|--|
| | | | | |
| | 4 | | | |
| | 5 | | | |
| | 6 | | | |
| | 7 | | | |
| | ... | | | |