



RSGI-P14- 01:
Autoinforme para el seguimiento del Título.

GRADO/MASTER EN CIENCIAS DEL MAR
CENTRO FACULTAD DE CIENCIAS DEL MAR Y
AMBIENTALES
CURSO 2012/2013

Elaborado:	Aprobado:
Comisión de Garantía de Calidad del Centro	Junta de Centro
Fecha: 29/01/2014	Fecha: 30/01/2014

1) DESCRIPCIÓN DEL TÍTULO. INFORMACIÓN RELATIVA A LA PUESTA EN MARCHA DEL TÍTULO

Nombre de la Titulación:	GRADO EN CIENCIAS DEL MAR
Centros/Sedes en las que se imparte:	FACULTAD DE CIENCIAS DE MAR Y AMBIENTALES
Fecha de Publicación en BOE:	24 de Junio de 2013
Tipo de Enseñanza:	Universitaria
Web del título:	http://www.uca.es/ccmaryambientales/
Observaciones de la Información Pública:	
<p>Durante El curso 2012-2013 se ha actualizado la página web del centro que ha pretendido tener en cuenta todas las recomendaciones realizadas por la AAC en el último Informe de seguimiento recibido que hacía referencia a la información pública de la titulación para el curso 2011-2012.</p>	

Valoración sobre el proceso de Implantación del Título

El proyecto establecido en la Memoria de Verificación se ha cumplido en todos los aspectos académicos, docentes y organizativos.

En relación con el funcionamiento y puesta en marcha del SIGC se destaca que la mayoría de los procedimientos se encuentran elaborados según las indicaciones de la Unidad de Calidad de la Universidad. Los responsables del SIGC en el Centro son el Decano, la Comisión de Garantía de Calidad (CGC) y la Coordinación de los títulos.

La valoración sobre la planificación y desarrollo de las enseñanzas es positiva, la programación de los cursos se realizó en fecha y el grado de satisfacción de los alumnos es elevado.

Los resultados del aprendizaje son buenos con altas tasas de éxito y rendimiento con valores iguales o superiores a los recogidos en la Memoria del Título. Si bien las tasas de graduación y abandono son inferiores y superiores, respectivamente, a las de la Universidad. Estos resultados pueden estar influenciados por el perfil del alumno que ingresa en estos estudios con deficiencias en algunas de las materias contempladas en el perfil de ingreso ya que es la 2ª opción seleccionada en un porcentaje del 46%.

La calidad de los profesores con docencia en el título es elevada según los resultados de la evaluación del DOCENTIA.

La valoración de la gestión de movilidad de los estudiantes es muy positiva, debido al incremento del número de alumnos entrantes y salientes en los sucesivos cursos académicos y al incremento de las tasas de rendimiento.

Responsables de gestionar y coordinar el seguimiento del SGC del título:

Decano/Director del Centro: José María Quiroga Alonso

Coordinador del Grado: M^a del Carmen Fernández Puga

Composición de la Comisión de Garantía de Calidad:

MIEMBROS NATOS:

QUIROGA ALONSO, JOSE MARÍA (Decano, Pte. Comisión)
 FERNÁNDEZ PUGA, M^a DEL CARMEN (Coord. Grado en CC del Mar)
 SOLERA DEL RÍO, M^a DEL ROSARIO (Coord. Grado en CC Ambientales)
 FORJA PAJARES, JESUS (Coord. Máster Oceanografía)
 MACIAS BEDOYA, ANA (Coord. Máster GIAL)
 MANCERA ROMERO, JUAN MIGUEL (Coord. Máster ACUIPECA)
 NEBOT SANZ, ENRIQUE (Coord. Máster GIA)
 ORTEGA DÍAZ, TEODORA (Secretaria)

PROFESORES

ARELLANO LÓPEZ, JUANA MARÍA (Prof. Grado en CC Ambientales)
 COELLO OVIEDO, DOLORES (Prof. Grado en CC Ambientales)
 MENDIGUCHIA MARTINEZ, CAROLINA (Prof. Grado en CC del Mar)
 PÉREZ CAYEIRO, M^a LUISA (Prof. Grado en CC del Mar)
 CASIMIRO-SORIGUER ESCOFET, MILAGROSA (Prof. Máster ACUIPESCA)
 GARCÍA LÓPEZ, SANTIAGO (Prof. Máster GIA)
 DEL RÍO RODRIGUEZ, LAURA (Prof. Máster GIAL)
 PONCE ALONSO, M^a DEL ROCÍO (Prof. Máster Oceanografía)

PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS

MACHADO FURCO, SILVIA

ALUMNOS

ANGULO JIMENEZ, DANIEL (Alumn. Grado en CC Ambientales)
 CASADEMONT LANZAT, PAU (Alumn. Máster ACUIPESCA)
 ROMERO MARTINEZ, LEONARDO (Alumn. Máster GIA)
 DE ANDRÉS GARCÍA, MARÍA (Alumn. Máster GIAL)
 CANO COMPAIRE, JESÚS (Alumn. Máster Oceanografía)

ASESOR EXTERNO

ARAGÓN, CARLOS

Especificar las reuniones realizadas:

2012

Reuniones Ordinarias	Reuniones Subcomisión de adaptaciones de la CGC	Reuniones Extraordinarias
12/11/2012	05/10/2012	05/10/2012
11/12/2012	16/10/2012	17/10/2012
	23/10/2012	
	06/11/2012	
	20/11/2012	
	21/12/2012	

2013

Reuniones Ordinarias	Reuniones Subcomisión de adaptaciones de la CGC	Reuniones Extraordinarias
11/01/2013	26/04/2013	15/03/2013
07/02/2013	06/05/2013	18/03/2013
07/03/2013	13/06/2013	
19/04/2013	26/07/2013	
16/07/2013	11/09/2013	
17/09/2013		

Valoración del funcionamiento y puesta en marcha del SGC en el título:

La Comisión de Garantía de Calidad (CGC) y los Coordinadores de Centro, avalados por la CGC, son los responsables de la elaboración de los siguientes procedimientos:

FSGC-P02-03: Informe de análisis del perfil de ingreso. Mediante este registro se establece un seguimiento de aquellos alumnos de nuevo ingreso en primer curso que superan del perfil de ingreso requerido para la titulación. Teniendo en cuenta el análisis realizado, en torno al 41% de los alumnos, supera el perfil de ingreso.

FSGC-P03-01: Programa de Orientación y Apoyo al estudiante. En este registro se definen los objetivos y programas de actividades que se realizan en el centro relacionado con las acciones de acogida, tutoría, apoyo de la formación y orientación de los estudiantes.

FSGC-P04-02: Informe global del título: síntesis de los informes de asignaturas. En este procedimiento se analizan las tasas de rendimiento de las asignaturas del Grado de CC del Mar, observándose un aumento de la tasa de rendimiento respecto a cursos anteriores.

FSGC-P06-01: Objetivos anuales, propuestas de seguimiento y criterios de selección del centro relacionados con la movilidad de los estudiantes. Documento en el que se especifican los objetivos que pretende el centro con su programa de movilidad así como los procedimientos para el seguimiento y consecución de los objetivos de dicha movilidad.

FSGC-P11-02: Informe cualitativo del BAU. En este registro se realiza un análisis cuantitativo y cualitativo de la utilización a nivel de centro de este servicio.

Todos los procedimientos se cumplimentaron y se encuentran disponibles en el gestor documental creado en la Universidad para tal efecto.

2) EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA

a. PLANIFICACIÓN Y DESARROLLO DE LAS ENSEÑANZAS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13
Satisfacción de los alumnos con la planificación de la enseñanza y aprendizaje	4,1	4,1	4	4	4	4	3,8	3,9	3,9
Satisfacción de los alumnos con el desarrollo de la docencia	4,3	4,4	4,2	4	4,3	4,3	4	4,1	4,2
Satisfacción de los alumnos con los resultados	4,1	4,1	4,2	4	4,1	4,2	4	4	--

Análisis y Valoración:

En general y como en cursos anteriores, se aprecia una tasa de satisfacción del alumnado con la titulación y con el centro bastante alta.

Todos los ítems son valorados muy positivamente, no observándose diferencias destacables en las valoraciones de ninguno de ellos.

Teniendo en cuenta los resultados de esta valoración, se intentará mantener al menos estos valores continuando con las pautas que se han seguido hasta ahora tanto en la titulación como en el centro

Puntos Fuertes:

- Alta satisfacción del alumnado.
- La planificación docente se estudia y aprueba con bastante antelación con respecto al comienzo del curso.
- La planificación docente y las modificaciones de la misma son expuestas en la página web del centro.
- Reuniones de coordinación para analizar y detectar posibles incidencias.
- Alta implicación del profesorado en el programa HELIOS de atención y seguimiento del alumnado.
- Seguimiento y control por parte del centro de la elaboración de las fichas B de las asignaturas.

Puntos Débiles:

Propuestas concretas de mejora:

No procede.

b. RESULTADOS DEL APRENDIZAJE

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
	Previsto en Memoria				CENTRO			UNIVERSIDAD		
		2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13
Tasa de graduación	21%	*	*	5.1%			11.4%			18.2%
Tasa de abandono	31%	*	*	40.7%			35.9%			22.1%
Tasa de eficiencia	69%	*	*	90.2%			91.3%			94.7%
Tasa de éxito	74,9%	66,4%	75%	79,3% 87,3%**	69,1%	76,0%	81.3%	77,3%	81,1%	83.9%
Tasa de rendimiento	79,0%	53,2%	64%	71,2% 82,5%**	58,0%	64,9%	73,9%	65,7%	70,6%	75,8%

*: No puede obtenerse ya que hasta el curso 2012-2013 no se ha implantado todo el grado.

** Se ha tenido en cuenta los valores obtenidos de los Dobles Grados

Análisis y Valoración:

Al analizar la tasa de graduación se observa un valor bastante por debajo de lo esperado. Sin embargo esto puede ser perfectamente atribuido al hecho de que en este curso es cuando se han producido las primeras graduaciones, y por tanto aún no se ha conseguido la tasa esperada.

En cuanto a la tasa de abandono, los valores también son mayores que los esperados, hecho que igualmente puede ser debido a la baja consolidación aún de los estudios de grado.

Es probable que estos dos indicadores (tasa de abandono y graduación) estén fuertemente influidos el perfil del alumno que ingresa en el título, con grandes deficiencias formativas en física y matemáticas, y a que en un alto porcentaje es la titulación que han elegido en 2ª opción (46%). Además, otro factor que parece influir tanto a nivel de titulación como a nivel de centro en los niveles de abandono puede ser atribuido a la subida de tasas académicas y a la situación generalizada de crisis económica en el país.

Sin embargo, cabe destacar unos altos valores de eficiencia éxito y rendimiento, con valores que sobrepasan o se acercan a la media, debidos principalmente a los buenos resultados obtenidos por los alumnos de los dos últimos cursos y en los tres casos por encima del curso anterior.

Puntos Fuertes:

- Aumento de las tasas de éxito y rendimiento con respecto a cursos anteriores.
- Alta participación de los alumnos y profesores en el plan de tutorización de alumnos.
- Uso intensivo del campus virtual por prácticamente el 100% del alumnado del título.
- Alta satisfacción con la calidad docente

Puntos Débiles:

- Tasa baja de graduación y tasa alta de abandono respecto a los valores previstos.
- Bajo porcentaje de alumnos que eligen esta titulación como primera opción

Propuestas concretas de mejora:

No se considera

3) GARANTIZAR LA CALIDAD DEL PERSONAL DOCENTE

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13
Grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia.	4,1%	4,1%	4	4%	4,1v	4,3	3,99%	4%	4
Porcentaje de profesores participantes en acciones formativas.	24,1%	35,6%	44%	20%	31,3%	42,1%	27,6%	41,4%	34,4%
Porcentaje del profesorado participante en Proyectos de innovación y mejora docente	10,3%	65,5%	0%	7,1%	58,8%	0%	10,3%	42,1%	23,4%
Asignaturas implicadas en Proyectos de Innovación Docente.	100%	85,7%	0%	100,0%	92,5%	0%	85,9%	42,3%	36,3%
Porcentaje de calificaciones "Excelentes" obtenidas por los profesores participantes en el DOCENTIA.		50,0%	100%		20%	75%		32,6%	66,7%
Porcentaje de calificaciones "Favorables" obtenidas por los profesores participantes en el DOCENTIA.		50,0%	0%		80%	25%		67,4%	33,3%

Análisis y Valoración:

Se observa un aumento considerable de los profesores que han participado en acciones formativas respecto a cursos anteriores y bastante por encima de los valores de la universidad.
Sin embargo se observa que no se ha participado en proyectos de innovación y mejora docente. Como posible causa de esta nula participación, habría que tener en cuenta cómo han influido las modificaciones de las convocatorias de Proyectos de Innovación.

Puntos Fuertes:

-Alta satisfacción del alumnado con la docencia.

Puntos Débiles:

-Baja participación en acciones de proyectos de innovación docente

Propuestas concretas de mejora:

- Fomentar la participación del profesorado en Proyectos de Innovación docente

4) GESTIÓN Y CONTROL DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO		
	2010-11	2011-12	2012-13
Nº de instituciones/empresas con convenio de Prácticas			

Análisis y Valoración:

No procede. No se contempla la obligatoriedad de la realización de prácticas externas para la obtención del título. Aunque cabe la posibilidad de realización de las mismas de manera voluntaria, de tal manera que puedan ser reconocidas como actividades contempladas en el Art. 12.8 del R.D. 1393/2007 o bien como parte del TFG.

Puntos Fuertes:

No procede

Puntos Débiles:

No procede

Propuestas concretas de mejora:

No procede

5) GESTIÓN DE LA MOVILIDAD DE LOS ESTUDIANTES

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13
Nº de convenios con otras Universidades.	--	--	57* 6**	--	--	58* 28**	--	--	--
Tasa de movilidad de alumnos sobre matriculados en el título.		2,5%	4,9%* 0,5%**	0,8%	1,7%	4,3%* 0,6%**	0,2%	0,3%	2,2%* 0,3%**
Estudiantes extranjeros o nacionales matriculados en el título, en el marco de un programa de movilidad.	5,1%	25,3%	8,3%* 0,5%**	4,3%	14,4%	7,5%* 0,4%**	2,3%	10,7%	5%* 0,4%**
Tasa de rendimiento de estudiantes entrantes.	0,0%	22,2%	--	8,7%	22,9%	29,3%* 69,3%**	29,4%	37,1%	44,2%* 64%**
Tasa de rendimiento de estudiantes salientes.		45,5%	78,6%*		40,0%	85%*		85,7%	87,6%*

*: Movilidad Internacional

** : Movilidad Nacional

Análisis y Valoración:

Aumento considerable de la movilidad respecto al curso anterior.
Se observa un aumento considerable de la tasa de rendimiento de los alumnos salientes respecto al curso anterior.

Puntos Fuertes:

- Interés de estudiantes de otros países por los estudios de Ciencias del Mar y participación de los mismos en el programa de movilidad del centro. Con valores que superan a los globales de la UCA
- Tasas de rendimiento bastante altas de los estudiantes salientes.
- Buena estructura organizativa institucional de los programas de movilidad mediante la Oficina de RR.II y el Vicedecanato competente.
- Programa de tutorización de movilidad tanto par alumnos entrantes como salientes.

Puntos Débiles:

- Dificultad en compatibilizar las asignaturas que se imparten en el grado con asignaturas que se imparten en otros centros.
- Deficiencias idiomáticas de los alumnos entrantes

Propuestas concretas de mejora:

No se consideran necesarias

6) ANÁLISIS DE LA INSERCIÓN LABORAL Y SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO		COMPARATIVAS CENTRO/UCA			
	Curso 2012-2013	Curso 2011-2012	CENTRO		UNIVERSIDAD	
			Curso 2012-2013	Curso 2011-2012	Curso 2012-2013	Curso 2011-2012
Índice de inserción profesional	No procede	No procede				
Tasa efectiva de inserción laboral	No procede	No procede				
Grado de satisfacción con la formación recibida	No procede	No procede				

Análisis y Valoración:

No aplica

Puntos Fuertes:

Puntos Débiles:

Propuestas concretas de mejora:

7) EVALUACIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	2010-11	201-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13
Grado de satisfacción global del alumnado con el título.			3,11			3,3			3,05
Grado de satisfacción global del PDI con el título.			3,03			3,55			3,43
Grado de satisfacción global del PAS con la Universidad.			No aplica			No aplica			No aplica

Análisis y Valoración:

Teniendo en cuenta los datos facilitados por la Unidad de Calidad de la UCA, lo primero que hay que tener en cuenta es la poca participación especialmente del colectivo del alumnado en la realización de estas encuestas.

Respecto a la satisfacción de los alumnos con la titulación, el aspecto mejor valorado son los recursos materiales y la infraestructura. Los datos referidos a la información de la titulación y a la organización y desarrollo de la titulación son los que presentan valoraciones un poco más bajas.

Todos estos indicadores presentan valoraciones algo más altas por el colectivo del PDI, volviendo de todas formas a destacar el item dedicado a la valoración de los recursos materiales e infraestructuras.

Desde la Unidad de Calidad de la UCA, responsable de suministrar este dato, se ha recibido la siguiente información: Durante el curso 2012-13 se realizó la aplicación de una nueva encuesta de satisfacción con el título fruto del nuevo SGC v1.0, por tanto los datos resultantes no son comparables con la encuesta utilizada en ediciones anteriores. Es por ello que el histórico se reinicia en este curso 2012-2013.

Puntos Fuertes:

Existencia de recursos materiales e infraestructura suficiente y bien valorados

Puntos Débiles:

Insuficiente información del título a los alumnos

Propuestas concretas de mejora:

Realizar reuniones informativas al alumnado sobre temas específicos de la titulación

8) GESTIÓN DE INCIDENCIAS, RECLAMACIONES, SUGERENCIAS Y FELICITACIONES

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13
Número de quejas o reclamaciones recibidas respecto al número de usuarios			0,3%	2,7%	1,7%	0,3%	1,9%	1,3%	1,9%
Número de incidencias docentes recibidas respecto al número de usuarios			0,6%	7,1%	4,1%	0,6%	2,6%	2,3%	1,9%
Número de sugerencias recibidas respecto al número de usuarios			0%	0,8%	0,2%	0%	0,4%	0,2%	0,1%
Número de felicitaciones recibidas respecto al número de usuarios			0%	0,0%	0,2%	0%	0,2%	0,2%	0,1%
Promedio de Satisfacción del Usuario con las respuestas/soluciones recibidas a través del BAU				4,3	1,7	5	4,3	1,7	3,14

Análisis y Valoración:

De manera general se observa una tasa bastante baja de BAUs. Dentro de estos valores más bajos, la mayoría de ellos han sido incidencias docentes

Cabe destacar la alta satisfacción de los usuarios con la respuestas recibidas, mejorando los valores observados en el curso anterior y bastante por encima de los valores de la UCA para este curso.

Puntos Fuertes:

Rapidez en respuesta y en solución de incidencias, quejas o reclamaciones.

Puntos Débiles:

No se detectan

Propuestas concretas de mejora:

No procede

9) OTROS INDICADORES DEL SGC

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			Valoración de los resultados
	2010-11	2011-12	2012-13	
OTROS INDICADORES:				
Tasa de éxito	64,9	75%	79,3%	
Nota media de ingreso		5	7,3	
Estudiantes Matriculados de nuevo Ingreso.	79	67	77	
Incremento o disminución porcentual en la matrícula de estudiantes de nuevo ingreso.		Disminución de 15% con respecto al nº de plazas ofertadas (75)	Aumento de un 2% respecto al nº de plazas ofertadas (75)	

Observaciones globales sobre los resultados de los indicadores:

Se observa un aumento progresivo de la tasa de éxito que puede ser explicada parcialmente por los buenos resultados obtenidos por los alumnos de los dos últimos cursos.
Se cubren todas las plazas ofertadas con una nota media de notable y con un alto porcentaje de alumnos que proceden de fuera de la provincia.

Propuestas concretas de mejora:

No se consideran

10) ACCIONES DE MEJORA LLEVADAS A CABO A PARTIR DEL ANÁLISIS VALORATIVO DEL TÍTULO

a) Recomendaciones de los Informes de verificación y de seguimiento

Recomendaciones del Informe de Verificación:

Nº de Recomendaciones recibidas:

Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones: (SI / NO)

Enumerar las propuestas y analizarlas:

Recomendación 1:

Recomendación 2:

Recomendación N+1:

Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones:

Recomendación 1:

Recomendación 2:

Recomendación N+1:

Nota: Las siguientes recomendaciones serán referidas a las aportadas en el informe de seguimiento de la AAC del curso 2011-2012, es decir, al inmediatamente anterior al curso objeto de este seguimiento. **NO SE DISPONE DE DICHO INFORME DE LA AAC.**

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la Agencia Andaluza del Conocimiento:

Nº de Recomendaciones recibidas:

Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones: (SI / NO)

Enumerar las propuestas y analizarlas:

Recomendación 1:

Recomendación 2:

Recomendación N+1:

NO SE DISPONE DE DICHO INFORME DE LA AAC.

Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones:

Recomendación 1:

Recomendación 2:

Recomendación N+1:

NO SE DISPONE DE DICHO INFORME DE LA AAC.

b) Modificaciones de la Memoria de Verificación

Nota: Las siguientes modificaciones a la memoria del título apuntan a las realizadas durante el curso del Autoinforme. Por tanto, aquellos títulos verificados previamente y que dieron respuesta a las recomendaciones en su momento no deben informar sobre éstas.

Modificaciones enviadas al Consejo de Universidades

Nº de modificaciones comunicadas al Consejo de Universidades:

Según Procedimiento para la Solicitud de Modificaciones en los Títulos Verificados de Grado y Máster. V.02.14/05/12.

Se trata de aquellas modificaciones comunicadas directamente al Consejo de Universidades.

Especificar brevemente dichas modificaciones:

Modificación 1:

Modificación N+1:

Nota: Se requiere enumerar muy brevemente las modificaciones solicitadas al Consejo de Universidades y su justificación, en su caso.

Modificaciones NO enviadas al Consejo de Universidades

Nº de modificaciones No comunicadas al Consejo de Universidades:

Especificar dichas modificaciones:

Modificación 1:

Modificación N+1:

Nota: Se requiere enumerar muy brevemente las modificaciones solicitadas en este Autoinforme.

Justificación breve de las mismas:

Modificación 1:

Modificación N+1:

Nota: Se requiere justificar muy brevemente las modificaciones solicitadas en este Autoinforme.

11) AUDITORÍA INTERNA DEL SGC (en su caso)

Nota: Sólo aplicable a títulos que han sido auditados durante el curso efectivo de este Autoinforme. Para cumplimentar este apartado debe emplear el informe de auditoría interna que se remitirá por la Inspección General de Servicios.

No conformidades del Informe de auditoría interna:

Nº de no conformidades recibidas:	No se han detectado
--	---------------------

Enumerar brevemente las No conformidades detectadas:

Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas No conformidades:

Puntos Fuertes reseñados en informe auditoría:

- El alto grado de implicación y la buena disposición que han demostrado a lo largo del proceso de auditoría.
- El dominio del Sistema de Garantía Interna de Calidad de los títulos oficiales de grado de la Universidad de Cádiz demostrado por los participantes a lo largo del proceso de auditoría.

Puntos Débiles reseñados en informe auditoría:

Propuestas concretas de mejora:

No procede

12) PLAN DE MEJORA

<i>Propuesta concreta de mejora</i>	<i>Prioridad</i>	<i>Acciones a desarrollar</i>	<i>Responsable/s del Centro</i>	<i>Mes/año de inicio y fin</i>
Mejorar la información del título a los alumnos	1	Reuniones informativas sobre temas específicos de la titulación	Centro	Octubre 2013 –Mayo 2014
Fomentar la participación en Proyectos de Innovación	2	Petición de Proyectos de Innovación relacionados con competencias idiomáticas y de análisis y tratamiento de datos.	Centro	Según fechas de convocatoria