



RSGC-P14-01: Autoinforme para el seguimiento del Título. V4

MÁSTER UNIVERSITARIO EN ACUICULTURA Y PESCA
FACULTAD DE CIENCIAS DEL MAR Y AMBIENTALES
CURSO 2016-2017

Elaborado:	Aprobado:
Comisión de Garantía de Calidad del Centro	Junta de Centro
Fecha: 09/03/2018	Fecha: 09/03/2018

DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL TÍTULO

Id del ministerio	4314555
Denominación de la Titulación:	Máster Universitaria en Acuicultura y Pesca
Centros/Sedes en las que se imparte:	Facultad de Ciencias del Mar y Ambientales
Curso académico de implantación	2014-2015
Tipo de Enseñanza:	Presencial
Convocatoria de seguimiento DEVA:	2018

I). INFORMACIÓN PÚBLICA DISPONIBLE (IPD): WEB

Web del título: <http://bit.ly/2oXanlb>

II) APLICACIÓN DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE LA CALIDAD

Análisis y Valoración:

Los principales órganos responsables del Sistema de Garantía de Calidad (SGC) del plan de estudios del Máster en Acuicultura y Pesca, todos ellos implicados en la elaboración del presente Autoinforme, son: La Junta de Facultad, responsable último del seguimiento y garantía de la calidad de los títulos que se imparten en el centro, y la comisión de Garantía de Calidad del Centro (CGC), responsable del seguimiento, evaluación y control de calidad de los mismos. Todo ello bajo la supervisión y orientación de la Unidad de Calidad y Evaluación (UCE) de la UCA.

Entre otras funciones, la CGC elabora, supervisa y aprueba los documentos de todos los procedimientos requeridos por el SGC, incluidos los correspondientes a los autoinformes de seguimiento. Y, en general, realiza el seguimiento de los títulos y vela por el cumplimiento de los objetivos incluidos en las memorias verificadas de los títulos, haciendo propuestas de mejora a partir del análisis y valoración de los indicadores resultantes del funcionamiento de las titulaciones y del grado de satisfacción de los diferentes grupos de interés. Para regular el cumplimiento de todas esas funciones, la Facultad cuenta con un Reglamento de Régimen Interno de la CGC del Centro, aprobado en 19/12/2011 (<http://bit.ly/2F1VD47>). Cualquier modificación que pueda sufrir el Reglamento, debe ser aprobada por la Junta de Facultad.

EL SGC se está utilizando, recoge y contribuye al análisis de la información sobre el correcto desarrollo del título. Así, la mayoría de los datos de los indicadores utilizados en el presente Autoinforme han sido generados por el SGC de la UCA a través de los procedimientos correspondientes. En general, se considera que dichos indicadores son adecuados para el seguimiento y mejora del título. El ejemplo más significativo lo constituye el Procedimiento 04 (P04) "para la Planificación, Desarrollo y Medición de los resultados de la enseñanza" (<http://bit.ly/2IeIeV0>), cuyos indicadores proporcionan información precisa (entre otras): sobre la satisfacción global de los estudiantes con la planificación y el desarrollo de la docencia, la satisfacción global de los profesores con su actividad académica, y las tasas de rendimiento, éxito, abandono y graduación. El conocimiento de estos datos permite la mejora de la actividad docente. En el documento de Seguimiento de los Planes de Mejora (<http://bit.ly/2eYGa8i>) puede comprobarse como se han ido resolviendo, entre otras, las Propuestas de Mejora vinculadas a los puntos débiles del título identificados en los diferentes Autoinformes, sobre todo, a partir de datos de indicadores generados por el SGC.

Sin embargo, los mecanismos de evaluación no siempre se adaptan a las peculiaridades de los másteres. Así, el modelo de encuesta para evaluar la calidad de la docencia está orientado específicamente hacia los profesores. Considerando que en las asignaturas de los másteres suelen participar un número mayor de profesores que en las de los grados y que el análisis individualizado de la docencia de cada profesor no permite identificar todos los problemas; la CGC incorporó al sistema (en el ámbito de los másteres del Centro) un cuestionario a través del cual se evalúa cada asignatura en su conjunto. Esto ha permitido, entre otras cosas, contar con algunos datos más a la hora de hacer el seguimiento del título, de identificar y analizar disfunciones (ver el criterio IV del presente Autoinforme).

Todo lo anterior ha permitido que el proyecto establecido en la memoria del Máster Universitario en Acuicultura y Pesca se haya cumplido satisfactoriamente en todos los aspectos, académicos, docentes y organizativos; según consta en la información recogida

en el apartado Resultados del título de la web oficial (<http://bit.ly/2GaOfRT>) y en la documentación disponible en el Gestor Documental del Sistema de Garantía de Calidad.

El Sistema de Garantía de Calidad de la UCA es revisado periódicamente. Su primera versión, aprobada en diciembre de 2008 (BOUCA 87, 16/Enero/2009), se ha modificado en diversas ocasiones (SGC UCA v0.2 BOUCA 108 de 17 junio de 2010 y SGC UCA v1.0 BOUCA 152 de 21 diciembre 2012 y SGC UCA v1.1 BOUCA 180 de 20 enero 2015) (<http://sgc.uca.es/>). A finales del año 2017, el SGC ha sufrido una nueva modificación para su adecuación a nuevos protocolos de la DEVA. Siendo aprobada la versión 2.0 por el Consejo de Gobierno el 17 de diciembre de 2017 (BOUCA 246), previo informe favorable del Consejo de Calidad de la UCA. Dichas modificaciones han sido consecuencia de análisis y revisiones realizadas por los diferentes grupos de interés a través de: reuniones con los centros, estudios transversales impulsados por el vicerrectorado competente en calidad y estudios de convergencia de procedimientos entre las versiones del SGC y las directrices de la DEVA. Y también han sido consecuencia de las valoraciones del funcionamiento del SGC identificadas en los autoinformes de seguimiento anuales de los títulos, así como de los informes globales de las auditorías internas de seguimiento realizadas por la Inspección General de Servicios (IGS) de la UCA.

El Gestor documental de la UCA (GD-SGC) se puso en marcha en el curso 2009-10, habiendo sufrido diversas modificaciones desde entonces, para adaptarse a las revisiones del SGC y para mejorar su aplicabilidad de cara al seguimiento de los títulos. Hay que considerar que la aplicación del SGC a los másteres se articula a través de una serie de procedimientos que generan gran cantidad de documentación (información, modelos de informe, indicadores, registros, etc.). El GD-SGC facilita extraordinariamente el acceso y la gestión de dichos documentos (<http://sgc.uca.es/>).

Puntos Fuertes y logros:

- 2016-17: Incremento en las tasas de respuesta en algunas encuestas del SGC.
- 2016-17: Incorporación de grupos de interés (PAS y egresados) en algunos procedimientos de evaluación del SGC.
- 2016-17: Incorporación de un nuevo indicador al SGC para resolver la falta de información sobre la satisfacción del alumnado respecto a la orientación profesional.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2016/17	No se han detectado	No procede

III) PROCESO DE IMPLANTACIÓN

PRINCIPALES INDICADORES:	Objetivo indicador	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
					CENTRO			UNIVERSIDAD		
		14-15	15-16	16-17	14-15	15-16	16-17	14-15	15-16	16-17
Satisfacción de los estudiantes con el procedimiento llevado a cabo para la elección y realización de los TFM.	3,00	--	--	2,88	--	--	3,33	--	--	2,80
Satisfacción del profesorado con el procedimiento llevado a cabo para la elección y realización de los TFM.	4,00	--	--	4,50	--	--	4,11	--	--	3,97

Análisis y Valoración:

El desarrollo del plan de estudios, conforme a la Memoria Verificada (<http://bit.ly/2oZYxgv>), es adecuado, coherente y no se han producido incidencias significativas, lo que ha permitido una correcta adquisición de las competencias por parte de los estudiantes. Este hecho se ve confirmado en el primer Informe de Seguimiento realizado y en el Informe Final para la Renovación de la Acreditación (<http://bit.ly/2lc6AyR>), en el que se incide en la ausencia de problemas destacables para la implantación del título. El número de estudiantes matriculados desde la implantación del título se ha mantenido en valores altos, de 20 alumnos de media (ver indicadores del criterio VI.I del presente Autoinforme de seguimiento). De la misma manera, la Planificación del Máster, definida cada año dentro del marco de la Memoria Verificada del Máster, se ha ido desarrollando sin ninguna incidencia y todo cambio en los horarios ha sido informado con la debida antelación mediante diferentes vías (Campus Virtual, correo electrónico, etc.). El desarrollo de la Planificación se ha realizado aplicando la normativa establecida por el propio marco de la Memoria

Verificada del Máster, el Régimen de Evaluación de los alumnos de la UCA (<http://bit.ly/2FE6Ms5>), así como toda la normativa relativa al desarrollo de los TFM (<http://bit.ly/2p2HVEa>).

De esta forma, durante todos los cursos realizados desde la implantación del título, se han ido revisando y modificando las Guías Docentes (<http://bit.ly/2lfn4WJ>), quedando así incluida toda la información relativa a las competencias, contenidos, horarios, metodologías de enseñanza, actividades previstas, sistema de evaluación y bibliografía.

Del mismo modo, se encuentran publicadas en la página web del Máster el Procedimiento para la realización del TFM (<http://bit.ly/2p2HVEa>), tanto para el perfil investigador como para el profesional, en el que se da a conocer todo el procedimiento respecto a los TFM. En los indicadores mostrados anteriormente, se observa que el profesorado muestra una alta satisfacción con respecto a dicho procedimiento, estando bastante por encima de lo observado en el Centro y en la UCA. No obstante, el grado de satisfacción con respecto al mismo disminuye entre el alumnado, aunque se mantiene en valores próximos a los observados en la UCA. Este hecho podría deberse al escaso acceso del propio alumnado a la página web del Máster, donde están disponibles los Procedimientos.

Puntos fuertes y logros:

- Proceso de implantación sin incidencias.
- Amplia información incluida en las Guías Docentes.
- Alto grado de satisfacción del profesorado con respecto al procedimiento para los TFM.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2016/17	Moderada satisfacción del alumnado con respecto al procedimiento para los TFM	Propuesta de mejora 1: Proponer medidas de información al alumnado sobre el Procedimiento para la realización de los TFM.

IV) PROFESORADO

PRINCIPALES INDICADORES:	Objetivo indicador	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
					CENTRO			UNIVERSIDAD		
		14-15	15-16	16-17	14-15	15-16	16-17	14-15	15-16	16-17
ISGC-P09-02: Participación del profesorado en acciones formativas	45%	35,29%	47,4%	50%	41,44%	55,2%	46,2%	49,46%	53,3%	50,9%
ISGC-P09-03: Participación del profesorado en Proyectos de innovación y mejora docente	30%	29,41%	31,6%	30%	32,43%	33,3%	40,2%	35,93%	36%	34,9%
ISGC-P09-04: Asignaturas implicadas en Proyectos de innovación docente	5%	0%	11%	0%	1,35%	4,5%	2,1%	7,02%	7,8%	5,2%
ISGC-P09-05: Grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia	4	4,4	4,2	4,2	4,3	4,5	4,3	4,1	4,2	4,2
ISGC-P09-06: Porcentaje de Profesorado del título evaluado con Docencia (evaluación positiva)	10%	11,76%	10,5%	10%	15,32%	16,2%	17,09%	23,46%	22,77%	27,47%
P08 Satisfacción del profesorado con la "Coordinación entre los profesores del título".	4	3,40	4,17	4,14	3,45	3,42	3,85	3,23	3,38	3,64
P08 Satisfacción del alumnado con la "Coordinación entre los profesores del título".	2,5	2,13	2,29	2,06	2,56	2,88	3,12	2,29	2,34	2,47

Análisis y Valoración:

En la memoria de verificación del título se presentó todo el personal académico disponible en los departamentos de la Universidad con docencia en el título. Así, para impartir el título, se cuenta con profesores de la Universidad de Cádiz de diferentes áreas de conocimiento: Zoología (819), Genética (420), Lógica y Filosofía de la Ciencia (585), Lingüística General (575) y Organización de Empresas (650), además del profesorado de Máster que procede de otras universidades y centros de investigación, así como de empresas y administraciones relacionadas con el sector acuícola y pesquero. Desde la Comisión de Coordinación del Máster y la CGC del título se asegura siempre la calidad y experiencia del profesorado que imparte docencia en el Máster, lo que aporta una visión más global de la realidad de la disciplina. La experiencia del profesorado (interno y externo) que imparte la docencia es contrastable públicamente a través de la página web del título (<http://bit.ly/2lfn4WJ>).

Actualmente el 28,81% del profesorado del Máster (excluido el TFM) está compuesto por personal de la UCA, un 49,15% por personal de otras universidades y OPI, un 13,56% por personal de distintas administraciones y un 8,47% por personal procedente de empresas del sector. En términos de créditos, el 37,57% de los créditos del Máster es impartido por profesores de la UCA, el resto (62,43%) es impartido por el profesorado externo. El porcentaje de participación y dedicación del profesorado externo ha aumentado desde lo establecido en la Memoria Verificada (<http://bit.ly/2oZYxgv>), lo cual enriquece al Máster, ya que aporta una visión más amplia y especializada sobre los aspectos descritos en los objetivos generales de la Memoria Verificada. Así mismo, el nivel de calidad del Máster se ve potenciado al contar con profesionales con experiencia acreditada en diversa temática relacionada con la acuicultura y la pesca.

Los datos sobre la evolución del personal académico que ha impartido el Máster en Acuicultura y Pesca desde su implantación reflejan que el perfil y las características del profesorado no han variado significativamente de lo propuesto en la memoria. El 100% del profesorado de la UCA es doctor y, de manera global, el 72,25% de la docencia es impartida por Doctores, porcentaje similar al propuesto en la memoria (74%). Los Profesores Sustitutos Interinos que impartían docencia en el Máster durante el curso 14-15 han pasado a ser contratados como Profesores Ayudantes Doctores. El porcentaje de profesorado UCA de categoría “Profesor Titular de Universidad” y “Catedrático de Universidad” es del 60%, 13,85 puntos más de lo previsto en la Memoria Verificada. Además, el profesorado UCA acumula 53 quinquenios de experiencia docente y 39 sexenios de experiencia investigadora. De promedio, la dedicación del profesorado al Máster es del 8,38% en número de créditos respecto al resto de títulos donde imparten docencia.

Tanto en su valoración global, como en la que se realiza para el profesorado de manera individualizada, la satisfacción del alumnado con el profesorado del Máster en Acuicultura y Pesca ha obtenido valoraciones altas. Para el curso 16-17, el 57,69% de los profesores evaluados individualmente han obtenido una calificación igual o superior a 4.4 y el 76,92% por encima de 4 (sobre 5 en ambos casos). No se han encontrado diferencias en los valores de satisfacción entre profesorado de la Universidad y el resto del profesorado. Estos buenos datos se ven refrendados con los indicadores mostrados en la tabla anterior en el que se observa que, tanto el “Grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia” como la “Satisfacción del profesorado con la Coordinación entre los profesores del título”, muestran valores por encima de 4 en ambos casos. Sin embargo, estos valores se contraponen al obtenido en el ítem “Satisfacción del alumnado con la Coordinación entre los profesores del título”. No obstante, este hecho ya se detectó en el Autoinforme para la Renovación de la Acreditación (<http://bit.ly/2Fp4Y70>), a raíz del cual se adoptó una propuesta de mejora incluida en el Plan de mejora del Máster.

A través de los cuestionarios realizados en cada asignatura, referidos en el criterio II del presente Autoinforme, se pudo averiguar dónde residían los problemas de Coordinación. En la siguiente tabla se muestran los principales valores obtenidos en los análisis realizados sobre dichos cuestionarios:

CRITERIOS	ASIG. 1	ASIG. 2	ASIG. 3	ASIG. 4	ASIG. 5	ASIG. 6	ASIG. 7	ASIG. 8	ASIG. 9	ASIG. 10
ASPECTOS ACADÉMICOS										
A - Organización de la asignatura	4,25	4,20	3,75	3,98	3,79	2,75	3,85	3,36	3,67	3,69
B - Coordinación entre las actividades académicas	4,55	4,21	4,27	4,05	3,98	3,09	3,33	3,36	4,02	3,83
C - Actitud del profesorado	4,47	4,38	4,03	4,17	3,73	3,57	4,38	3,33	3,68	4,33
D - Desarrollo de las sesiones académicas	4,43	4,09	3,95	3,90	3,77	2,95	3,53	3,41	3,68	3,17

E – Sistemas de Evaluación	4,55	4,08	4,33	4,05	3,89	3,00	3,62	3,53	4,00	4,25
F - Valoración global de los aspectos académicos	4,50	4,26	4,00	3,95	3,80	2,50	3,71	3,15	3,67	3,63
RECURSOS EMPLEADOS	4,59	4,23	4,48	4,30	4,00	3,94	4,09	3,69	4,22	4,74
VALORACIÓN GLOBAL	4,40	4,30	3,95	3,95	3,70	2,50	3,71	3,43	3,52	4,00

Gracias a esta tabla, se pudo detectar que tres asignaturas estaban por debajo de las demás en relación a la Coordinación (apartado B de los aspectos académicos), por los que se procedió a un análisis más detallado en varias reuniones de la CAM (<http://bit.ly/2FHf7vd>), aunque el análisis no sólo se restringió a estas tres asignaturas, sino a todas las del Máster.

En cuanto a la participación del profesorado en acciones formativas, durante el transcurso de los tres cursos evaluados se ha observado un aumento progresivo en este indicador, pasando de un 35,29% en el curso 14-15 a un 50% en el 16-17, nivel superior al alcanzado en el Centro y similar al de la UCA. Este hecho indica la alta implicación del profesorado en la mejora de sus capacidades docentes. Sin embargo, la participación del profesorado en Proyectos de innovación y mejora docente, se ha mantenido constante durante los tres cursos evaluados, en torno al 30%, valor inferior a los obtenidos en el Centro y la UCA. Además, el número de asignaturas implicadas en Proyectos de innovación docente es bajo. No obstante, estos datos también se detectaron en el Autoinforme para la Renovación de la Acreditación (<http://bit.ly/2Fp4Y70>), adoptándose otra propuesta de mejora incluida en el Plan de mejora del Máster.

Puntos Fuertes y logros:

- El elevado número de profesorado externo.
- La elevada cualificación del profesorado participante en el Máster.
- La elevada valoración obtenida por el profesorado participante en el Máster.
- El elevado grado de satisfacción global del alumnado con la docencia.
- El elevado grado de satisfacción del profesorado con la coordinación entre los profesores.
- La participación del profesorado en las acciones formativas.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2016/17	El grado de satisfacción del alumnado con la coordinación entre los profesores del título sigue siendo baja.	Analizar, en el ámbito de la CAM, la respuesta a las acciones ya puestas en marcha en el curso 17/18 como acción al mismo punto débil detectado en anteriores Autoinformes (Seguimiento y Renovación de la Acreditación) y de la evolución del indicador "Satisfacción del alumnado con la coordinación entre los profesores del título" tras la finalización del curso.

V) INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS

PRINCIPALES INDICADORES:	Objetivo indicador	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
					CENTRO			UNIVERSIDAD		
		14-15	15-16	16-17	14-15	15-16	16-17	14-15	15-16	16-17
ISGC-P10-02: Satisfacción de los estudiantes con los recursos materiales e infraestructuras del título.	4,00	3,79	3,63	3,85	3,83	4,08	3,84	3,51	3,34	3,51
ISGC-P10-03: Satisfacción del profesorado con los recursos materiales e infraestructuras del título.	4,00	3,71	4,46	4,00	3,95	4,05	4,03	3,83	3,9	4,14
ISGC-P10-04: Porcentaje de asignaturas del título con actividad dentro del Campus Virtual.	100%	100%	73%	80%	78,50%	52,10%	71,43%	71,40%	69,70%	76,68%

Satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de apoyo y orientación académica del alumnado.	2,50	--	--	2,41	3,33	4,00	3,28	2,43	2,48	2,81
Satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de orientación profesional.	2,50	--	--	2,18	--	--	2,87	--	--	2,62

Análisis y Valoración:

La Facultad de Ciencias del Mar y Ambientales es el centro que actualmente se encarga de la organización de las enseñanzas y de los procesos académicos, administrativos y de gestión conducentes a la obtención del título de Máster en Acuicultura y Pesca. Para ello, la Facultad cuenta con un notable conjunto de infraestructuras y recursos que se ha ido incrementando y mejorando desde su creación hasta la actualidad y en la que se dispone de una notable dotación de aulas y laboratorios de docencia que se detallan a continuación.

En el CASEM se cuenta con un total de 31 aulas para impartición de clases de teoría, seminarios, conferencias, debates, etc.; con una capacidad para 1771 alumnos. En el caso de los Aularios se cuenta con 21 aulas con una capacidad total para 1901 alumnos. Todas ellas están equipadas con proyector de video, pantalla y ordenador de forma que permiten la utilización de metodologías multimedia. Se ha adaptado una de las aulas de la Facultad (Aula 20 del CASEM) para conseguir un espacio docente más versátil que pueda adaptarse a las nuevas metodologías y que permita desarrollar actividades innovadoras que estimulen la comunicación entre los profesores y los alumnos, y la participación activa de los alumnos. Esta aula dispone, además, de 15 ordenadores portátiles a disposición de la docencia. Asimismo, existen dos Salas de Juntas y una Sala de Grados destinadas normalmente a la realización de seminarios.

Las aulas de informática están ubicadas en dos de los edificios del Campus de Puerto Real, CASEM y Aulario, tales aulas de informática permiten el acceso del alumnado a los recursos electrónicos de la Universidad así como la realización de prácticas. Existen un total de 7 aulas con una capacidad total para 104 alumnos, todas ellas adaptadas al uso de personas discapacitadas. Estas aulas se utilizan exclusivamente para impartir clase de aquellas asignaturas que requieran el uso de algún software especializado o simplemente trabajo con herramientas de Internet. La Facultad de Ciencias del Mar y Ambientales dispone además de 28 ordenadores tipo Notebook TOSHIBA NB200 (pantalla de 10") y ordenadores portátiles TOSHIBA A210 (pantalla de 15,5") para préstamo para los alumnos durante el curso académico.

Todos los laboratorios docentes se encuentran situados en el CASEM, existiendo en total 34 laboratorios destinados a docencia e investigación. Cada uno de estos laboratorios está dotado de equipamiento científico diverso y permanentemente actualizado, en función de las necesidades específicas de la disciplina impartida en cada uno. La coordinación de las prácticas de laboratorio se lleva a cabo desde la Coordinación del Máster, a través de los Coordinadores de materias y el Coordinador del Máster, quienes gestionan y sincronizan la utilización de los laboratorios de que disponen los diferentes Departamentos implicados en la docencia de la titulación. Por otro lado, está la Planta de Cultivos Marinos del CASEM, dedicada al establecimiento de cría, suministrador y usuario de animales de experimentación. Además, coordina y gestiona las actividades docentes e investigadoras relacionadas con el campo de la acuicultura aplicada a distintas ramas de la ciencia y la tecnología. Las prácticas realizadas en las instalaciones de la Planta de Cultivos Marinos se realizan dividiendo al alumnado en dos grupos, para optimizar la utilización del espacio y materiales de la Planta, quedando debidamente recogido en la Planificación anual del Máster (<http://bit.ly/2FxXRFd>).

Tanto el alumnado como el profesorado muestran un nivel alto de satisfacción con estos recursos materiales e infraestructuras, mostrando valores similares o superiores a los obtenidos en el Centro y la UCA, todo ello viene a refrendar la adecuación de las infraestructuras para el correcto desarrollo de la docencia. Además, la mayoría de las asignaturas del Máster presentan actividad dentro del Campus Virtual.

La oferta docente no sería posible sin el concurso del personal de apoyo que atendiera las labores administrativas y de gestión de infraestructuras, imprescindibles para el correcto desarrollo de las actividades docentes e investigadoras. En la siguiente tabla se especifica el Personal de Administración y Servicios (PAS) adscrito a la Facultad de Ciencias del Mar y Ambientales, todos ellos vinculados a la unidad de Administración del Campus de Puerto Real.

SUBUNIDAD	PUESTO DE TRABAJO	Nº DE PERSONAL DE APOYO
Laboratorio de Cultivos Marinos	Director	1
	TGM Apoyo Docencia e Investigación	1
	Técnico Especialista de Laboratorio	1
	Técnico Auxiliar de Laboratorio	2
Departamentos	TGM Apoyo Docencia e Investigación	2
	Técnico Auxiliar de Laboratorio	1
	Gestores	2
Administración Campus Puerto Real	Secretario Decano/Dirección	1

En cuanto a las prácticas externas, los alumnos del Máster en Acuicultura y Pesca tienen la posibilidad de realizarlas, de forma voluntaria, en empresas e instituciones cuyas actividades puedan estar relacionadas con su formación y que pueden ser utilizadas como parte del Trabajo Fin de Grado. Las prácticas externas son gestionadas y supervisadas por la Coordinación del Módulo de Aplicación y tutorizadas por un profesional de la empresa o institución y por un profesional académico (profesor de un departamento con docencia en el Máster). Las empresas colaboradoras para la realización de las prácticas externas tienen una cualificación suficiente para que los alumnos integren y apliquen todos los conocimientos y competencias adquiridos a lo largo del Máster, además de adquirir experiencia laboral.

El listado de empresas con convenio es amplio para que todos los alumnos que lo deseen puedan realizar las prácticas externas. Dicho listado viene recogido en el anexo de la Memoria Verificada del Máster (<http://bit.ly/2oZYxgv>), disponible en la página web del mismo. Además, este listado es actualizado y mostrado a los alumnos en la Jornada de Bienvenida del Máster (<http://bit.ly/2HopQHV>).

Aunque es el primer año que se obtienen resultados sobre indicadores de satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de apoyo y orientación académica y profesional, los datos son relativamente bajos. La situación con respecto a estos Programas con respecto a los alumnos de Máster es diferente con respecto a los alumnos de Grado, quienes tienen un mayor conocimiento y cobertura de este tipo de programas. Sin embargo, los alumnos de los másteres pueden no tener tanto conocimiento de quién o qué se encarga de estos Programas. De cualquier modo, a la vista de los resultados de estos nuevos indicadores, se hace necesario un diagnóstico de las causas de la baja satisfacción observada.

Puntos Fuertes y logros:

- Grado de satisfacción, tanto del alumnado como del profesorado, con respecto a los recursos materiales e infraestructuras.
- La utilización del Campus Virtual por la mayoría de las asignaturas.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2016/17	Baja satisfacción del alumnado con los programas y actividades de apoyo y orientación académica y de orientación profesional.	Propuesta de mejora 1: Diagnóstico de las causas de la baja satisfacción del alumnado con los programas de apoyo y orientación académica y de orientación profesional.

VI) INDICADORES Y RESULTADOS.

VI.1) ORIENTACION PREUNIVERSITARIA Y PERFIL DE INGRESO.

PRINCIPALES INDICADORES:	Objetivo indicador	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
					CENTRO			UNIVERSIDAD		
		14-15	15-16	16-17	14-15	15-16	16-17	14-15	15-16	16-17
ISGC-P02-01: Tasa de adecuación de la titulación.	90%	--	100%	95,45%	--	98,84%	92,47%	--	86,58%	88,15%
ISGC-P02-02: Tasa de ocupación del título.	50%	83,30%	43,33%	73%	45,80%	47,78%	51,67%	62,80%	72,58%	73,03%
ISGC-P02-03: Tasa de preferencia de la titulación.	50%	--	53,33%	70%	--	66,67%	47,78%	--	115,69%	64,37%
ISGC-P02-04: Tasa de renovación del título o tasa de nuevo ingreso.	90%	100%	100%	100%	98,90%	88,66%	80,18%	95,90%	85,57%	79,87%
ISGC-P02 : Oferta de plazas	30	30	30	30	190	180	180	1692	1615	1687
ISGC-P02 : Matriculados de nuevo ingreso	15	25	13	22	87	87	89	1062	1170	1202

Análisis y Valoración:

Del análisis de los datos mostrados en la tabla anterior se desprende que el título tiene una alta ocupación, superior al 70%, exceptuando el curso 15-16, cuya ocupación fue del 43,33%. Este dato fue un hecho puntual, ya que, tanto en los otros dos cursos mostrados en la tabla como en los cursos anteriores (pertenecientes al Plan anterior) el número de matriculados de nuevos ingresos fue siempre superior a 20. Además, la tasa de ocupación, exceptuando el curso 15-16, fue siempre superior a los datos del Centro y la UCA. Estos datos confirman la alta demanda sobre este título por parte de los estudiantes, punto clave para la sostenibilidad del título. Comparando estos datos con los de otros títulos similares pertenecientes a otras Universidades se comprueba que para el curso 14-15 fue el Máster con mayor número de matriculados y el 7º para el curso 15-16 (no hay datos para el curso 16-17 en otras universidades).

Las altas tasas de adecuación obtenidas (100% para el curso 15-16 y 95,45% para el 16-17), indica que la mayoría del elevado número de estudiantes que termina cursando el Máster ha elegido la titulación como primera opción. Estos datos han sido, para los dos cursos en los que se ha evaluado, superiores a los obtenidos en el Centro y la UCA. Además, el número de estudiantes que ha elegido al Máster en Acuicultura y Pesca como primera opción en la preinscripción, ha superado siempre a la mitad de las plazas ofertadas. No obstante, este indicador de tasa preferencia estuvo por debajo de los valores obtenidos en el Centro y UCA para el curso 15-16, pero aumentó considerablemente en el curso 16-17 (70%), estando por encima de los valores del Centro y UCA. No existen análisis de estas tasas en titulaciones similares de otras universidades.

Los valores de la tasa de renovación se mantuvieron en valores máximos en los tres cursos evaluados, siempre por encima de los valores del Centro y UCA. Esta tasa sólo fue recopilada en el curso 14-15 para la titulación "Máster Universitario en Avances en Biología Agraria y Acuicultura" de la Universidad de Granada, obteniendo también un valor máximo del 100%.

Puntos Fuertes y logros:

- Al to grado de ocupación de la titulación.
- Alto número de elección en primera opción en la preinscripción.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2016/17	No se han detectado	No procede

VI.2) PLANIFICACIÓN, DESARROLLO Y MEDICIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS ENSEÑANZAS.

PRINCIPALES INDICADORES:	Objetivo indicador o Previsto en la Memoria	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
					CENTRO			UNIVERSIDAD		
		14-15	15-16	16-17	14-15	15-16	16-17	14-15	15-16	16-17
ISGC-P04-02: Satisfacción global de los estudiantes con la planificación de la enseñanza	4,0	4,4	4,2	4,2	4,2	4,5	4,2	4,0	4,1	4,2
ISGC-P04-03: Satisfacción global de los estudiantes con el desarrollo de la docencia.	4,0	4,49	4,3	4,3	4,36	4,6	4,4	4,2	4,3	4,3
ISGC-P04-04: Satisfacción global del profesorado con la organización y el desarrollo de la docencia (o con la actividad académica)	4,0	3,27	3,88	4,2	3,56	3,62	4,1	3,38	3,52	4,0
ISGC-P04-05: Tasa de rendimiento	80%	100%	82,58%	88,60%	96,90%	89,79%	88,80%	94,67%	84,82%	86%
ISGC-P04-06: Tasa de éxito	95%	100%	100%	100%	100%	99,16%	100%	99,53%	97,94%	98,80%
ISGC-P04-07: Tasa de evaluación	80%	100%	82,58%	88,60%	96,90%	90,55%	88,80%	95,12%	86,60%	87%
ISGC-P04-09: Tasa de graduación	95%	100%	30,77%	59,09%	88,76%	46,25%	57,95%	79,13%	41,99%	51,37%
ISGC-P04-10: Tasa de eficiencia	95%	100%	100%	100%	100%	99,47%	99,23%	99,37%	99,21%	98,72%
ISGC-P04-08: Tasa de abandono	5%	0%	69,23%	9,09%	5,62%	47,50%	5,68%	10,44%	53,81%	6,93%

Análisis y Valoración:

Como se observa en los indicadores de la tabla expuesta anteriormente, los alumnos están muy satisfechos tanto con la planificación de la enseñanza como con el desarrollo de la docencia, lo cual indica la alta implicación y responsabilidad del profesorado con la titulación, que a su vez repercute en una mayor calidad de la misma. Los indicadores obtenidos en la titulación están en consonancia con los obtenidos en el Centro y la Universidad. Se observa un aumento de la satisfacción del profesorado con la organización y el desarrollo de la docencia de casi un punto desde el primer año de evaluación hasta el último, siendo sus valores también similares a los del Centro y la propia Universidad. Este aumento en la satisfacción en la organización y desarrollo puede deberse a la celebración de un mayor número de reuniones en los que se han abordado los problemas de coordinación existentes en el Máster.

Los valores de la tasa de rendimiento se han mantenido altos en los tres cursos evaluados, si bien en los dos últimos no es del 100%, posiblemente debido a que algunos alumnos han dejado la realización del TFM para las convocatorias de diciembre/febrero, convocatorias que no entran en la computación para estas tasas. De cualquier modo estos valores son similares a los obtenidos en el Centro y UCA. Esta tasa sólo ha sido medida en el curso 14-15 para la titulación “Máster Universitario en Avances en Biología Agraria y Acuicultura” de la Universidad de Granada, obteniendo un valor inferior (96,4%) al obtenido por el Máster en Acuicultura y Pesca de la UCA. Los mismos valores y el mismo análisis se aplican para los resultados de la tasa de evaluación.

La tasa de éxito es la máxima en los tres cursos evaluados, por encima de los valores del Centro y UCA. Este valor máximo es el mismo obtenido para la titulación “Máster Universitario en Avances en Biología Agraria y Acuicultura” de la Universidad de Granada en el curso 14-15. Sin embargo, los valores obtenidos en la tasa de graduación han sido bajos en los dos últimos cursos evaluados, sobre todo en el curso 15-16. El motivo es porque la mayoría de los alumnos se presentaron al TFM en las convocatorias de diciembre/febrero, que no computan para los cálculos de la tasa de graduación. Antes del curso 16-17 no era obligatorio matricularse de nuevo en el TFM para presentarse a las convocatorias de diciembre/febrero, por lo que los alumnos dejaban la exposición y defensa de los TFM para las últimas convocatorias, permitiéndoles así disponer de más tiempo para ello. A mediados del curso 16-17, se emitió una Instrucción (<http://bit.ly/2FvQdvi>) del Vicerrectorado de Planificación de la UCA, a través de la cual esta situación cambia y los alumnos deben volver a matricularse para presentarse a las convocatorias de diciembre/febrero. Bajo esta nueva situación, es de esperar que a tasa de graduación aumente en próximos cursos. Esta misma valoración es aplicable al alto valor observado en la tasa de abandono del curso 15-16, esta tasa de abandono disminuyó en el curso 16-17, ya que, al emitirse la nueva Instrucción, la mayoría de los alumnos que ya tenían previsto hacer el TFM para las convocatorias de diciembre/febrero, se matricularon para el curso 17-18, haciendo disminuir este valor de la tasa de abandono. Esta misma tendencia en los valores de la tasa de abandono se observa también a nivel de Centro y de Universidad, confirmando que estos hechos afectaron a toda la Universidad. Para la comparativa con otras titulaciones similares, sólo está disponible el valor de la tasa de graduación del curso 14-15 en el “Máster Universitario en Avances en Biología Agraria y Acuicultura” de la Universidad de Granada, obteniendo un valor inferior (88,9%) al obtenido por el Máster en Acuicultura y Pesca de la UCA.

Puntos Fuertes y logros:

- Alto grado de satisfacción del alumnado con la planificación de la enseñanza y el desarrollo de la docencia.
- Alto grado de satisfacción del profesorado con la organización y desarrollo de la docencia.
- Alta tasa de rendimiento.
- Alta tasa de éxito.
- Alta tasa de evaluación.
- Alta tasa de eficiencia.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2016/17	No se han detectado	No procede

VI.3) GESTIÓN Y CONTROL DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS

PRINCIPALES INDICADORES:	Objetivo indicador	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
					CENTRO			UNIVERSIDAD		
		14-15	15-16	16-17	14-15	15-16	16-17	14-15	15-16	16-17
ISGC-P05-01: Grado de Satisfacción global de los tutores académicos con las prácticas externas realizada por los alumnos.	3,0	--	--	1,43	--	--	--	--	4,5	--
ISGC-P05-02: Grado de Satisfacción global de los tutores de las entidades colaboradoras con el desempeño de los estudiantes en las prácticas externas.	4,0	--	--	5,0	--	--	--	--	4,86	--
ISGC-P05-03: Grado de Satisfacción global de los estudiantes con las prácticas externas para afianzar los conocimientos y habilidades adquiridos en el título.	4,0	--	--	4,73	--	--	--	--	4,51	--
ISGC-P05-04: Grado de satisfacción de los estudiantes con la contribución de la formación recibida en el título para desarrollar la práctica externa.	4,0	--	--	4,64	--	--	--	--	4,35	--
ISGC-P05-05: Tasa de rendimiento de las prácticas externas o prácticas clínicas (área de CCSS).	--	--	--	--	100%	96,30%	91%	93,11%	89,40%	89,50%

Análisis y Valoración:

Sólo se disponen de resultados para el curso 16-17 de los indicadores de gestión y control de las prácticas externas, que no pueden ser contrastados con el Centro y UCA, debido a que no se disponen de datos a estos niveles. De manera general, para el curso 16-17, se ha observado un valor muy satisfactorio en relación al grado de satisfacción de los tutores de las entidades colaboradoras con el desempeño de los estudiantes en las prácticas externas. Sin embargo, el grado de satisfacción de los tutores académicos con las prácticas externas realizadas por los alumnos ha sido bajo, posiblemente debido a la escasa comunicación alumno-tutor académico en el desarrollo de las prácticas, teniendo casi toda la responsabilidad de la tutoría a los tutores de empresa. En cambio, los valores referentes al grado de satisfacción global del alumnado con las prácticas externas y con la contribución de la formación recibida en el Máster para desarrollar la práctica han sido muy altos.

Puntos Fuertes y logros:

- Alto grado de satisfacción de los tutores de empresas con el alumnado en prácticas.
- Alta satisfacción del alumnado con las prácticas realizadas.
- Alta satisfacción del alumnado con la formación recibida para el desarrollo de las prácticas

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2016/17	Baja satisfacción de los tutores académicos con las prácticas externas realizadas.	Propuesta de mejora 1: Analizar, en el ámbito de la CAM, las causas de la baja satisfacción de los tutores académicos con las prácticas externas de los alumnos y proponer soluciones al respecto.

VI.4) GESTIÓN DE LA MOVILIDAD DE LOS ESTUDIANTES

PRINCIPALES INDICADORES:	Tipo de movilidad	Objetivo indicador	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
						CENTRO			UNIVERSIDAD		
			14-15	15-16	16-17	14-15	15-16	16-17	14-15	15-16	16-17
ISGC-P06-03: Tasa de movilidad de estudiantes sobre matriculados en el título.	Internacional	5%	16,67%	--	--	4,31%	--	1,80%	1,71%	4,60%	0,70%
	Nacional	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
ISGC-P06-04: Estudiantes extranjeros o nacionales matriculados en el título, en el marco de un programa de movilidad.	Internacional	5%	0%	7,70%	4,30%	0%	11,70%	7,60%	1,18%	12,40%	4,30%
	Nacional	--	--	0%	--	--	0%	--	--	0%	--
ISGC-P06-05: Tasa de rendimiento de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Entrantes).	Internacional	75%	--	75%	100%	--	73,40%	100%	82,94%	78,60%	87,20%
	Nacional	--	--	--	--	--	--	--	--	100%	--
ISGC-P06-05: Tasa de rendimiento de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Salientes).	Internacional	--	--	--	--	--	0%	73,70%	--	5,10%	90,20%
	Nacional	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
ISGC-P06-06: Grado de satisfacción de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Entrantes)	Internacional	--	--	--	--	5	4,33	4	4,5	4,79	4
ISGC-P06-06: Grado de satisfacción de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Salientes)	Internacional	3	3	3	--	3	3,75	4	3,8	4,2	3,8

Análisis y Valoración:

La valoración de estos indicadores es difícil en el sentido que existen pocos datos evaluados para el Máster. Esto puede deberse a que hasta el curso 15-16 no había oferta de becas de movilidad adecuadas para los alumnos de Máster, presentándose para los

posibles alumnos, entrantes y salientes, de aplicar y realizar un estancia durante un único curso académico. A esto, hay que sumarle el hecho que, para el cómputo de estos indicadores, sólo se tiene en cuenta la movilidad Erasmus, quedando sesgados los datos de movilidad de estudiantes que provienen de otros países de fuera de la Comunidad Económica Europea. Desde la UCA se ha tratado de dar solución a este problema mediante la creación de Becas Internacionales para Másteres, que fueron lanzadas por primera vez durante el curso 16-17, por lo que se prevé un mayor número de solicitudes para próximos cursos. Además, para este mismo curso se cambiaron las condiciones de las Becas Erasmus+ prácticas, en las que hace falta estar matriculado en el momento de realizar la solicitud, pero no en el momento de la realización de la estancia, por lo que puede ser de aplicación para los alumnos del Máster y también se prevé un mayor número de solicitudes en próximos cursos. De cualquier modo, en los dos últimos cursos se han matriculado estudiantes extranjeros en el marco de un programa de movilidad.

Puntos Fuertes y logros:

- Lanzamiento de becas con posibilidades de ser aplicadas por el alumnado del Máster.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2016/17	No se han detectado	No procede

VI.5) ANÁLISIS DE LA INSERCIÓN LABORAL Y SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA.

PRINCIPALES INDICADORES: **	Objetivo indicador	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
					CENTRO			UNIVERSIDAD		
		12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15
ISGC-P07-01: Índice de inserción profesional. Primer Empleo.	--	--	68,75	--	--	64,86	--	77,01	65,6	75
ISGC-P07-03: Índice de inserción profesional (año realización encuestas) en cualquier sector profesional. (Tasa de ocupación).	--	--	43,75	--	--	37,84	--	59,77	49,65	75
ISGC-P07-04: Tasa efectiva de inserción profesional (año realización encuestas) en un sector profesional relacionado con los estudios realizados. (Tasa de adecuación).	--	--	57,14	--	--	64,29	--	67,31	68,57	66,67
ISGC-P07-05: Tasa de inserción temporal (año realización encuestas) en cualquier sector profesional con un contrato temporal	--	--	71,43	--	--	78,57	--	59,62	55,71	100
ISGC-P07-06: Tasa de autoempleo (año realización encuestas).	--	--	14,29	--	--	7,14	--	0	9,29	0
ISGC-P07-08: Tasa de inserción con movilidad geográfica (año realización encuestas).	--	--	28,57	--	--	35,71	--	21,15	25,71	0
ISGC-P07-09: Grado de Satisfacción de los egresados con los estudios realizados.	--	--	3,68	--	--	3,46	--	3,62	3,5	3,85

Análisis y Valoración:

Los únicos datos disponibles sobre inserción laboral pertenecen al último curso del anterior Plan de Estudios y aun no se dispone de ningún dato del presente Plan de Estudios. Aun así, se pudo comprobar una tasa de ocupación mayor que la del propio Centro y similar a la de la Universidad. Sin embargo, de los que terminaron empleados, más del 57% lo hicieron en sectores relacionados con la acuicultura y/o la pesca (tasa de adecuación), menor que en el caso del Centro y Universidad. Este hecho demuestra que, aunque es difícil insertar en sectores relacionados, más de la mitad de los alumnos empleados lo consiguen.

Puntos Fuertes y logros:

- No procede al no disponer de datos para el Plan Docente actual.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2016/17	No procede al no disponer de datos para el Plan Docente actual	No procede

VI.6) EVALUACIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS.

PRINCIPALES INDICADORES:	Objetivo indicador	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
					CENTRO**			UNIVERSIDAD**		
		14-15	15-16	16-17	14-15	15-16	16-17	14-15	15-16	16-17
ISGC-P08-02: Grado de satisfacción global del alumnado con el título.	3	2,38	2,57	2,59	3,28	3,70	3,52	2,74	2,82	2,93
ISGC-P08-03: Grado de satisfacción global del PDI con el título.	4	3,40	3,86	4,33	3,63	3,68	4,07	3,50	3,71	3,95
ISGC-P08-04: Grado de satisfacción global del PAS con el título.	3,5	--	--	3,53	--	--	--	--	--	--

Análisis y Valoración:

El grado de satisfacción global del alumnado con el Máster en Acuicultura y Pesca presenta una tendencia al alza, a pesar de tratarse de un valor mejorable y por debajo de los valores obtenidos para el Centro y la UCA. Sin embargo, esta valoración contrasta con los buenos resultados obtenidos en otros indicadores de satisfacción, como el ISGC-P04-02 e ISGC-P04-03 (ver el apartado VI.2 del presente Autoinforme de seguimiento). Teniendo estos dos últimos indicadores en cuenta, se puede deducir que la baja puntuación obtenida no se debe a la planificación y desarrollo de la docencia. Analizando todos los aspectos evaluados en el RSGC-P08-01, se comprueba que los aspectos menos valorados son aquellos relacionados con la organización y desarrollo de la titulación, siendo el ítem peor valorado, en el curso 16-17, el de "Coordinación entre los profesores del título", ya comentado en el apartado IV del presente Autoinforme y con el que ya se desarrolló una propuesta de mejora en el Autoinforme para la Renovación de la Acreditación. De manera contraria, el grado de satisfacción global del PDI con el título es bastante más alto que el de los alumnos y con una tendencia alcista, llegando a obtener una valoración satisfactoria en el curso 16-17 (4,33), por encima de los obtenidos a nivel de Centro y Universidad. De la misma manera el PAS ha mostrado una alta satisfacción con el título, aunque no se disponen de datos para comparar a nivel de Centro y Universidad.

Puntos Fuertes y logros:

- Alta satisfacción del profesorado con el título.
- Satisfacción del PAS con el título.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2016/17	No se han detectado	No procede

VI.7) GESTIÓN DE INCIDENCIAS, RECLAMACIONES, SUGERENCIAS Y FELICITACIONES

	Objetivo indicador				CENTRO			UNIVERSIDAD		
		14-15	15-16	16-17	14-15	15-16	16-17	14-15	15-16	16-17
ISGC-P11-01: Nº de quejas o reclamaciones recibidas respecto al número de usuarios.	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1,45%	0%	0,44%
ISGC-P11-02: Nº de incidencias docentes recibidas respecto al número de usuarios.	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0,44%	0,59%	0%	0,32%
ISGC-P11-03: Nº de sugerencias recibidas respecto al número de usuarios.	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0,12%
ISGC-P11-04: Nº de felicitaciones recibidas respecto al número de usuarios.	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0,05%	0%	0,16%
ISGC-P11-05: Promedio de satisfacción del usuario con las respuestas/soluciones recibidas a través de BAU.	4	--	5	4	--	--	4	3,5	5	4,1
ISGC-P11-06: Tiempo medio de respuesta a las quejas, incidencias docentes, sugerencias y felicitaciones recibidas.	3,5	--	4,6	2,9	--	4,6	2,9	13,2	4,6	1,7

Análisis y Valoración:

Durante el transcurso de los tres cursos desde que se implantó el título, no se ha recibido ninguna queja, reclamación, incidencias, sugerencias o felicitaciones. Los valores observados en los indicadores ISGC-P11-05 e ISGC-P11-06 se deben a que estos indicadores se recogen a nivel de Centro, no de título.

Puntos Fuertes y logros:

- El título no ha recibido ninguna queja o reclamación.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2016/17	No se han detectado	No procede

VII) TRATAMIENTO DE LAS RECOMENDACIONES REALIZADAS EN EL INFORME DE VERIFICACIÓN, MODIFICACIÓN Y RENOVACIÓN DE ACREDITACIÓN.

d) Recomendaciones de los Informes de renovación de acreditación de la DEVA.

Recomendaciones de los Informes de renovación de acreditación de la DEVA:		
Recomendaciones recibidas: Indique el informe de procedencia (renovación de acreditación).	Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación):	Impacto observado en el título de las acciones.
Recomendación Informe Final para la Renovación de la Acreditación 1: Se recomienda diseñar y ejecutar acciones que conduzcan a incrementar la tasa de respuesta en los procedimientos de obtención de información sobre el grado de satisfacción de los diferentes grupos de interés.	Acción 1: Incentivar la cumplimentación de la encuesta durante las reuniones de coordinación del coordinador con los alumnos. Evidencia contrastable (URL, documento, acta CGC, modificación a la memoria...): mensajes fomentando la participación, presentaciones y/o actas de reuniones con alumnos. Acción 2: Permitir al profesorado con docencia en más de un título la cumplimentación de más de un cuestionario.	Acción 1: Evolución positiva de las tasas de respuesta a la encuesta online (SGC-P08-01) entre el curso 1516 y el 1617: en el caso de los alumnos ha subido del 38,9% al 63,6% Acción 2: Evolución positiva de las tasas de respuesta a la encuesta online (SGC-P08-01) entre el curso 1516 y el 1617: en el caso del PDI del 23,68 al 45,4%.

	<p>Acción 3: Realización de encuesta al PAS implicado en el título.</p> <p>Acción 4: Realización encuesta egresados.</p> <p>Acción 5: Contratación de una empresa demoscópica para la realización de un estudio presencial sobre la percepción de los grupos de interés sobre la UCA y recabar información de la satisfacción de los egresados.</p> <p>Evidencia contrastable (URL, documento, acta CGC, modificación a la memoria...): Acciones 2,3 y 4: http://bit.ly/2o0m0v9 y http://bit.ly/2e7IDN4; Acción 4: Pendiente de publicar el informe de resultados.</p>	<p>Acción 3: Incorporación del PAS en el RSGC-P08; Acción 4: Incorporación de Egresados en RSGC-P07. Ambas mediciones suponen nuevos e importantes elementos de entrada para la revisión y mejora del título.</p> <p>Acción 4: --</p> <p>Acción5: --</p>
<p>Recomendación Informe Final para la Renovación de la Acreditación 2: Se recomienda reflexionar sobre la conveniencia de incrementar la carga práctica del Título.</p>	<p>Acción: Realizar una serie de reuniones en el ámbito de la CAM para reflexionar sobre la posibilidad de incrementar la carga práctica en las asignaturas.</p> <p>Evidencia contrastable (URL, documento, acta CGC, modificación a la memoria...): Actas de la CAM (http://bit.ly/2p25LQh)</p>	<p>Durante el curso 16-17 se realizaron una serie de reuniones en el ámbito de la CAM, que derivaron en el aumento de la carga práctica en algunas asignaturas que se han puesto en marcha en el curso 17-18.</p>
<p>Recomendación Informe Final para la Renovación de la Acreditación 3: Se recomienda intensificar los esfuerzos encaminados a la mejora de la coordinación horizontal y vertical del Máster, diseñando y ejecutando acciones que conduzcan a superar esa debilidad del Título.</p>	<p>Acción: Llevar a cabo, en el ámbito de la CAM, un procedimiento de análisis del origen del problema y adoptar medidas al respecto.</p> <p>Evidencia contrastable (URL, documento, acta CGC, modificación a la memoria...): Actas de la CAM (http://bit.ly/2p25LQh)</p>	<p>Se planificaron varias reuniones específicas de la CAM para analizar el origen del problema, detectándose varios puntos débiles en la coordinación, que fueron corregidos e implementados para el curso 17-18.</p>

VIII) AUDITORÍA INTERNA DEL SGC (en su caso).

No procede.

IX) PLAN DE MEJORA

<i>Propuesta de mejora</i>	<i>Prioridad</i>	<i>Acciones a desarrollar</i>	<i>Responsable/s del Centro</i> <i>(indicar cargo de la/s persona/s)</i>	<i>Mes/año inicio</i>	<i>Mes/año fin</i>
<p><i>Autoinforme para el Seguimiento del Título 16-17:</i> Proponer medidas de información al alumnado sobre el Procedimiento para la realización de los TFM.</p>	1	<p>Acción 1: Celebración de unas Jornadas de Orientación para el TFM, que quede recogida en la Planificación anual del Máster.</p> <p>Recursos necesarios: Dedicación de la Coordinación de los TFM, aula de docencia y página web del Máster.</p> <p>Acción 2: Incluir la información sobre los Procedimientos para la realización del TFM en el Campus Virtual del TFM.</p> <p>Recursos necesarios: Dedicación de la Coordinación de los TFM y Campus Virtual para el TFM.</p>	<p>Coordinador del Máster, Coordinadora del Módulo de Aplicación y Coordinador del TFM</p>	Octubre/2017	Mayo/2018
<p><i>Autoinforme para el Seguimiento del Título 16-17:</i> Analizar, en el ámbito de la CAM, las causas de la baja satisfacción de los tutores académicos con las prácticas externas de los alumnos y proponer soluciones al respecto.</p>	2	<p>Acción 1: Desarrollar una encuesta a los tutores académicos y alumnado del último curso que permita esclarecer las causas de la baja satisfacción.</p> <p>Acción 2: Acordar en el ámbito de la CAM las medidas oportunas al respecto.</p> <p>Recursos necesarios: Dedicación de los miembros de la CAM y plataforma de encuestas online.</p>	<p>Comisión Académica del Máster</p>	Abril/2018	Septiembre/2018

<p><i>Autoinforme para el Seguimiento del Título 16-17:</i> Analizar, en el ámbito de la CAM, la respuesta a las acciones ya puestas en marcha en el curso 17/18 como acción al mismo punto débil detectado en anteriores Autoinformes (Seguimiento y Renovación de la Acreditación).</p>	3	<p>Acción 1: Recoger datos de los indicadores de las encuestas realizadas en cada asignatura del Máster que estén relacionados con la coordinación entre profesores.</p> <p>Acción 2: Analizar en la CAM la evolución del indicador “Satisfacción del alumnado con la coordinación entre los profesores del título” tras la finalización del curso 17/18.</p> <p>Acción 3: Acordar en el ámbito de la CAM las medidas oportunas al respecto.</p> <p>Recursos necesarios: Dedicación de los miembros de la CAM.</p>	Comisión Académica del Máster	Junio/2018	Diciembre/2018
<p><i>Autoinforme para el Seguimiento del Título 16-17:</i> Diagnóstico de las causas de la baja satisfacción del alumnado con los Programas de Apoyo y Orientación Académica y de Orientación Profesional.</p>	4	<p>Acción: Elaboración y aplicación de un procedimiento para evaluar las causas de la baja satisfacción del alumnado con los programas de apoyo y orientación académica y de orientación profesional.</p> <p>Recursos necesarios: Dedicación del Equipo Decanal y del Coordinador del título.</p>	Equipo Decanal y Coordinador del Máster	Abril/2018	Febrero/2019
<p><i>Informe Final para la Renovación de la Acreditación (Convocatoria DEVA 16-17):</i> Se recomienda diseñar y ejecutar acciones que conduzcan a incrementar la tasa de respuesta en los procedimientos de obtención de información sobre el grado de satisfacción de los diferentes grupos de interés.</p>	5	<p>Acción 1: Incentivar la cumplimentación de la encuesta durante las reuniones de coordinación del coordinador con los alumnos.</p> <p>Acción 2: Permitir al profesorado con docencia en más de un título la cumplimentación de más de un cuestionario.</p> <p>Acción 3: Realización de encuesta al PAS implicado en el título.</p> <p>Acción 4: Realización encuesta egresados.</p>	Coordinador del Máster	<p>Acción 1: Mayo/2017</p> <p>Acción 2: Septiembre/2016</p> <p>Acción 4: Enero/2017</p> <p>Acción 5: Diciembre/2016</p>	<p>Acción 1: Agosto/2017</p> <p>Acción 2: Mayo/2017</p> <p>Acción 4: Noviembre/2017</p> <p>Acción 5: Diciembre/2017</p>

		<p>Acción 5: Contratación de una empresa demoscópica para la realización de un estudio presencial sobre la percepción de los grupos de interés sobre la UCA y recabar información de la satisfacción de los egresados.</p> <p>Recursos necesarios: <i>Acción 1:</i> Dedicación de la Coordinación del Máster. <i>Acción 2 y 3:</i> Dedicación del personal de la UCE y plataforma de encuestas online. <i>Acción 4:</i> Dedicación del personal de la Dirección General Prácticas y aplicación elaborada "ad hoc" para lanzar las encuestas anuales a los egresados UCA. <i>Acción 5:</i> Empresa demoscópica externa contratada para la aplicación del estudio (presupuestado por la UCE e incorporada en el presupuesto del ejercicio 2017).</p>			
<p><i>Informe Final para la Renovación de la Acreditación (Convocatoria DEVA 16-17):</i> Se recomienda reflexionar sobre la conveniencia de incrementar la carga práctica del Título.</p>	<p>6</p>	<p>Acción 1: Realizar un análisis, en el ámbito de la CAM, de aquellas materias con mayores posibilidades de incluir sesiones prácticas.</p> <p>Acción 2: Analizar la disponibilidad de espacios e infraestructura para asegurar la realización de las prácticas.</p> <p>Acción 3: Acordar, en el ámbito de la CAM, la oferta final de prácticas del Máster.</p> <p>Recursos necesarios: Dedicación de los miembros de la CAM y del Equipo Decanal, mayor presupuesto para material de laboratorio, laboratorios de docencia.</p>	<p>Decana de la Facultad</p>	<p>Mayo/2017</p>	<p>Julio/2017</p>

<p><i>Informe Final para la Renovación de la Acreditación (Convocatoria DEVA 16-17):</i> Se recomienda intensificar los esfuerzos encaminados a la mejora de la coordinación horizontal y vertical del Máster, diseñando y ejecutando acciones que conduzcan a superar esa debilidad del Título.</p>	<p>7</p>	<p>Acción 1: Acordar, en el ámbito de la CAM, un procedimiento de análisis de los datos y de los indicadores y procedimientos a través de los cuales se obtienen dichos datos.</p> <p>Acción 2: Acordar en el ámbito de la CAM las medidas oportunas al respecto.</p> <p>Recursos necesarios: Dedicación de los miembros de la CAM.</p>	<p>Coordinador del Máster</p>	<p>Enero/2017</p>	<p>Julio/2017</p>
--	----------	--	-------------------------------	-------------------	-------------------

Durante el periodo de implantadas de este plan de mejora, es necesario controlar las evidencias que atestigüen la realización de cada acción de mejora llevada a cabo, así como la realización de un seguimiento de éstas y un análisis del impacto de las mismas en el título en términos de aportación y ayuda al desarrollo del título, es decir analizar la relación causa-efecto de las acciones de mejora desarrolladas de este plan. El seguimiento de los planes de mejora es clave en el proceso de renovación de la acreditación de la DEVA.

X) SEGUIMIENTO Y CONTROL DE LOS PLANES DE MEJORA PREVIOS.

Informe de auditoría interna/ Autoinforme seguimiento/ informe de acreditación / informe verificación/ Informe modificación curso o convocatoria DEVA XX/XX	Propuesta de mejora	Acciones desarrolladas	Mes/año de fin	Grado de cumplimiento de la acción (0-100%)	Impacto observado en el título. Causa efecto de la propuesta de mejora
Informe Final para la Renovación de la Acreditación Convocatoria DEVA 16/17	Analizar la posibilidad de incluir sesiones prácticas en las materias del Máster	<p>Acción 1: Realizar un análisis, en el ámbito de la CAM, de aquellas materias con mayores posibilidades de incluir sesiones prácticas.</p> <p>Acción 2: Analizar la disponibilidad de espacios e infraestructura para asegurar la realización de las prácticas.</p> <p>Acción 3: Acordar, en el ámbito de la CAM, la oferta final de prácticas del Máster.</p> <p>Evidencia (URL, archivo...): Actas CAM (http://bit.ly/2p25LQh), Planificación Máster 2017-2018 (http://bit.ly/2FxXRFd)</p>	Julio/2017	100%	Durante el curso 16-17 se realizaron una serie de reuniones en el ámbito de la CAM, que derivaron en el aumento de la carga práctica en algunas asignaturas que se han puesto en marcha en el curso 17-18.
Informe Final para la Renovación	Analizar en profundidad la baja satisfacción del alumnado con la coordinación de la docencia y adoptar las medidas oportunas.	<p>Acción 1: Acordar, en el ámbito de la CAM, un procedimiento de análisis de los datos y de los indicadores y procedimientos a través de los cuales se obtienen dichos datos.</p>	Julio/2017	100%	Se planificaron varias reuniones específicas de la CAM para analizar el origen del problema, detectándose varios puntos débiles en la

Informe de auditoría interna/ Autoinforme seguimiento/ informe de acreditación / informe verificación/ Informe modificación curso o convocatoria DEVA XX/XX	Propuesta de mejora	Acciones desarrolladas	Mes/año de fin	Grado de cumplimiento de la acción (0-100%)	Impacto observado en el título. Causa efecto de la propuesta de mejora
de la Acreditación Convocatoria DEVA 16/17		Acción 2: Acordar en el ámbito de la CAM las medidas oportunas al respecto. Evidencia (URL, archivo...): Actas CAM (http://bit.ly/2p25LQh)			coordinación, que fueron corregidos e implementados para el curso 17-18.
Autoinforme para la Renovación de la Acreditación Curso 15/16	Hacer una propuesta más amplia y general de Proyectos de innovación que resulte en una participación generalizada del profesorado del Máster.	Acción: Solicitar nuevos proyectos de Innovación Docente en el que participe el mayor número posible de profesorado del Máster. Evidencia (URL, archivo...): Actas CAM (http://bit.ly/2p25LQh)	Octubre/2017	100%	En la convocatoria del curso 16-17 fue concedido un Proyecto de Innovación Docente en el que están implicadas todas las asignaturas del Máster que quieran adherirse.
Autoinforme para la Renovación de la Acreditación Curso 15/16	Análisis para mejorar satisfacción del alumnado con la coordinación entre los profesores del título.	Acción: Llevar a cabo, en el ámbito de la CAM, un procedimiento de análisis del origen del problema y adoptar medidas al respecto. Evidencia (URL, archivo...): Actas CAM (http://bit.ly/2p25LQh)	Julio/2017	100%	Se planificaron varias reuniones específicas de la CAM para analizar el origen del problema, detectándose varios puntos débiles en la coordinación, que fueron corregidos e implementados para el curso 17-18.