



RSGI-P14- 01: Autoinforme para el seguimiento del Título.

MÁSTER UNIVERSITARIO EN ACUICULTURA Y PESCA
FACULTAD DE CIENCIAS DEL MAR Y AMBIENTALES
CURSO 2017-2018

Elaborado:	Aprobado:
Comisión de Garantía de Calidad del Centro	Junta de Centro
Fecha: 15/03/2019	Fecha: 15/03/2019

DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL TÍTULO

Id del ministerio	4314555
Denominación de la Titulación:	Máster Universitario en Acuicultura y Pesca
Centros/Sedes en las que se imparte:	Facultad de Ciencias del Mar y Ambientales
Curso académico de implantación	2014-2015
Tipo de Enseñanza:	Presencial
Web del título:	http://bit.ly/2oXanlb
Convocatoria de seguimiento DEVA:	2019

I) DISEÑO, ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO DEL PROGRAMA FORMATIVO.

En relación con el programa formativo de la Titulación se ha desarrollado una intensa actividad de coordinación del Máster. A lo largo de los cursos académicos se han realizado revisiones y mejoras en relación a las Guías Docentes (<https://bit.ly/2JdBuLA>), la coordinación de la formación teórica y práctica, el Trabajo Fin de Máster (TFM) (<https://bit.ly/2HIUPZt>). Antes del comienzo de cada curso académico, los coordinadores de las asignaturas y la Comisión Académica del Máster revisan, elaboran, aprueban y ponen a disposición de los estudiantes en la web del título las Guías Docentes, la Planificación del curso (<https://bit.ly/2TM8PkP>) y las ofertas para realizar los TFM.

Se han sistematizado las competencias por asignaturas comprobando que todas las competencias sean desarrolladas a lo largo de la Titulación. En cada curso se contrastan las competencias que deben aparecer en las Guías Docentes de las asignaturas con las que aparecen en la Memoria Verificada, de tal manera que la superación de las asignaturas asegura la superación del conjunto de competencias planificadas. La superación de las competencias está avalada por las actividades formativas y los sistemas de evaluación establecidas en la Memoria Verificada (<https://bit.ly/2T2lf3O>).

Los alumnos del Máster en Acuicultura y Pesca no están obligados a la realización de práctica externas para completar el itinerario curricular de la titulación. Sin embargo, para ampliar la formación, tienen la posibilidad de realizar de forma voluntaria prácticas externas en empresas e instituciones cuyas actividades puedan estar relacionadas con su formación y que pueden ser utilizadas como parte del Trabajo Fin de Grado. Las prácticas externas son gestionadas y supervisadas por la coordinación del módulo de aplicación y tutorizadas por un tutor de la empresa o institución y por un tutor académico, profesor de un departamento con docencia en el Máster.

La Facultad de Ciencias del Mar y Ambientales, a raíz del Reglamento Marco de Trabajos Fin de Grado y Fin de Máster de la Universidad de Cádiz (<https://bit.ly/2HKWui0>), ha desarrollado el marco normativo de la UCA respecto a los TFM. En primer lugar, ha establecido unas normas generales respecto a los TFM vinculados a los Planes de Estudio de la Facultad, a través del Procedimiento para la realización del Trabajo Fin de Grado y Máster de la Facultad de Ciencias del Mar y Ambientales de la Universidad de Cádiz (<https://bit.ly/2XYsBZO>). Dicho Procedimiento ha sido revisado y modificado en diversas ocasiones por Comisión de Garantía de Calidad (CGC) y la Junta de Facultad del Centro. Las funciones de la Comisión de Trabajos de Fin de Máster quedan delegadas a la Comisión Académica del Máster (CAM), según el Reglamento de régimen interno para las Comisiones Académicas de los Másteres de la Facultad de Ciencias del Mar y Ambientales de la Universidad de Cádiz (<https://bit.ly/2XZpAbx>). La CAM ha desarrollado, revisado y adaptado, dentro del marco normativo de la Facultad de Ciencias del Mar y Ambientales, unas normas para la realización del TFM en el Máster en Acuicultura y Pesca, articulados en dos Procedimientos para la realización del TFM de perfil investigador y de perfil profesional (<https://bit.ly/2HIUPZt>).

Con objeto de detectar de forma rápida y eficaz cualquier incidencia en el desarrollo diario de la titulación, existe una comunicación continua entre el Coordinador de Máster, los coordinadores de asignaturas, el profesorado de las asignaturas y el alumnado. A lo largo del curso se realizan reuniones periódicas de la CAM, donde están presentes todos los coordinadores de asignaturas, así como representantes del profesorado externo, en funciones de asesoría (<https://bit.ly/2O3ideE>).

Anualmente, se realiza una revisión y mejora de los programas formativos, articulada a través de los siguientes procedimientos: P11 Procedimiento para la gestión de incidencias, reclamaciones, sugerencias y felicitaciones (<https://bit.ly/2ubTM5v>); P12 Procedimiento para la modificación de la memoria del Título (<https://bit.ly/2Hyt52R>); P14 Procedimiento para el Seguimiento, Evaluación y Mejora del Título (<https://bit.ly/2K6BTMI>), así como los Informes de seguimiento de la DEVA (<https://bit.ly/2u5ODOn>).

A lo largo del primer curso de implantación del Máster, se observaron algunas discrepancias en la evaluación y organización procedentes de la organización del Máster anterior. Además, hay que tener en cuenta que un porcentaje muy elevado del profesorado es ajeno a la propia Universidad, al que el acceso a los procedimientos propios de la misma les resulta muy complejo. Una vez detectado este punto, se amplió la CAM con una asesoría externa donde hay miembros de instituciones y empresas que participan en el Máster. El elevado número de docentes ajenos a la propia Universidad es un valor añadido, pero, a su vez, hace más complejo la organización y el desarrollo del programa formativo. Se analizó el programa formativo definido en la memoria y se tomaron las medidas necesarias para el desarrollo del mismo.

Análisis y Valoración:

El desarrollo del plan de estudios, conforme a la memoria verificada, es adecuado, coherente y no se han producido incidencias significativas, lo que ha permitido una correcta adquisición de las competencias por parte de los estudiantes. Este hecho se ve confirmado con la alta satisfacción del alumnado, tanto con la planificación de la enseñanza como con el desarrollo de la docencia. La valoración del alumnado, de los profesores del máster, así como de las propias asignaturas evaluadas es elevada, con un grado de satisfacción alto. En el apartado V.2 del presente Autoinforme de Seguimiento se analizarán con más detalle los resultados obtenidos en los indicadores de satisfacción relacionados con la planificación y desarrollo de las enseñanzas.

No se ha encontrado ningún problema especial para la implantación del título, salvo las que conlleva la adecuación de fechas al profesorado externo de algunas instituciones. En todo momento se ha ido cumpliendo con el programa formativo indicado. A pesar del elevado número de profesores externos, el grado de implicación de estos con el máster es muy elevado, no habiéndose detectado alteración en la programación realizada.

Los materiales y recursos disponibles han sido en todo momento los adecuados para la adquisición de las competencias por parte del alumnado, lo cual viene avalado por los resultados de los indicadores obtenidos en el apartado IV del presente Autoinforme de Seguimiento, donde son analizados en profundidad.

Para facilitar al alumnado y profesorado toda la información sobre el diseño, organización y desarrollo del programa formativo, se ha revisado y actualizado continuamente la IPD en la página web del Máster, donde se ofrece acceso a la información pública del Máster, a la memoria del título, al itinerario curricular recomendado, a los perfiles del título, al calendario académico, a los horarios de clase, a las guías docentes, a la información relativa a los TFM y otros aspectos de interés para el estudiante. Los indicadores RSGC-P01-01 de satisfacción del alumnado y profesorado con la información y actualización de la web del Máster han sido muy elevados (<https://bit.ly/2TUbRE1>), lo cual refuerza la importancia dada a la información pública disponible.

Por todo lo expuesto, el Máster en Acuicultura y Pesca cumple con total solvencia todo lo proyectado inicialmente en la Memoria Verificada del Título.

Puntos Fuertes y logros:

- El grado de satisfacción del alumnado con la planificación de la enseñanza y desarrollo de la docencia.
- La implicación en la docencia tanto del profesorado de la Universidad como el externo.
- El elevado número de profesionales externos que participa en el Máster.
- Satisfacción del alumnado y profesorado con la Información Pública Disponible.
- Grado de cumplimiento con la Memoria Verificada.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2017/2018	No se detectan	No procede

II) INFORMACIÓN RELATIVA A LA APLICACIÓN DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD Y DE SU CONTRIBUCIÓN AL TÍTULO

Los principales órganos responsables del Sistema de Garantía de Calidad (SGC) del plan de estudios del Máster en Acuicultura y Pesca, todos ellos implicados en la elaboración del presente Autoinforme, son: La Junta de Facultad, responsable último del seguimiento y garantía de la calidad de los títulos que se imparten en el centro, y la comisión de Garantía de Calidad del Centro (CGC), responsable del seguimiento, evaluación y control de calidad de los mismos. Todo ello bajo la supervisión y orientación del Servicio de Gestión de la Calidad y Títulos de la UCA.

Entre otras funciones, la CGC elabora, supervisa y aprueba los documentos de todos los procedimientos requeridos por el SGC, incluidos los correspondientes a los autoinformes de seguimiento. Y, en general, realiza el seguimiento de los títulos y vela por el cumplimiento de los objetivos incluidos en las memorias verificadas de los títulos, haciendo propuestas de mejora a partir del análisis y valoración de los indicadores resultantes del funcionamiento de las titulaciones y del grado de satisfacción de los diferentes grupos de interés. Para regular el cumplimiento de todas esas funciones, la Facultad cuenta con un Reglamento de Régimen Interno de la CGC del Centro, aprobado en 19/12/2011 (<https://bit.ly/2O55OXI>). Cualquier modificación que pueda sufrir el Reglamento, debe ser aprobada por la Junta de Facultad.

El SGC se está utilizando, recoge y contribuye al análisis de la información sobre el correcto desarrollo del título. Así, la mayoría de los datos de los indicadores utilizados en el presente Autoinforme han sido generados por el SGC de la UCA a través de los procedimientos correspondientes. En general, se considera que dichos indicadores son adecuados para el seguimiento y mejora del título.

El Sistema de Garantía de Calidad de la UCA es revisado periódicamente. Su primera versión, aprobada en diciembre de 2008 (BOUCA 87, 16/Enero/2009), se ha modificado en diversas ocasiones (SGC UCA v0.2 BOUCA 108 de 17 junio de 2010 y SGC UCA v1.0 BOUCA 152 de 21 diciembre 2012 y SGC UCA v1.1 BOUCA 180 de 20 enero 2015) (<https://bit.ly/2ITUjDJ>). A finales del año 2017, el SGC ha sufrido una nueva modificación para su adecuación a nuevos protocolos de la DEVA. Siendo aprobada la versión 2.0 por el Consejo de Gobierno el 17 de diciembre de 2017 (BOUCA 246), previo informe favorable del Consejo de Calidad de la UCA. Desde el 10 de octubre de 2018, se ha incorporado una nueva modificación en los apartados correspondientes a los Autoinformes de Seguimiento y a la revisión de los formatos y registros incluidos en el Gestor Documental. Dichas modificaciones han sido consecuencia de análisis y revisiones realizadas por los diferentes grupos de interés a través de: reuniones con los centros, estudios transversales impulsados por el vicerrectorado competente en calidad y estudios de convergencia de procedimientos entre las versiones del SGC y las directrices de la DEVA. Y también han sido consecuencia de las valoraciones del funcionamiento del SGC identificadas en los autoinformes de seguimiento anuales de los títulos, así como de los informes globales de las auditorías internas de seguimiento realizadas por la Inspección General de Servicios (IGS) de la UCA.

El Gestor documental de la UCA (GD-SGC) se puso en marcha en el curso 2009-10, habiendo sufrido diversas modificaciones desde entonces, para adaptarse a las revisiones del SGC y para mejorar su aplicabilidad de cara al seguimiento de los títulos. Hay que considerar que la aplicación del SGC a los másteres se articula a través de una serie de procedimientos que generan gran cantidad de documentación (información, modelos de informe, indicadores, registros, etc.). El GD-SGC facilita extraordinariamente el acceso y la gestión de dichos documentos (<https://bit.ly/2ITUjDJ>).

Análisis y Valoración:

Todo lo anterior ha permitido que el proyecto establecido en la memoria del Máster Universitario en Acuicultura y Pesca se haya cumplido satisfactoriamente en todos los aspectos, académicos, docentes y organizativos; según consta en la información recogida en el apartado Resultados del título de la web oficial (<https://bit.ly/2Hm01MZ>) y en la documentación disponible en el Gestor Documental del Sistema de Garantía de Calidad.

Sin embargo, los mecanismos de evaluación no siempre se adaptan a las peculiaridades de los másteres. Así, el modelo de encuesta para evaluar la calidad de la docencia está orientado específicamente hacia los profesores. Considerando que en las asignaturas de los másteres suelen participar un número mayor de profesores que en las de los grados y que el análisis individualizado de la docencia de cada profesor no permite identificar todos los problemas; la CGC incorporó al sistema (en el ámbito de los másteres del Centro) un cuestionario a través del cual se evalúa cada asignatura en su conjunto. Esto ha permitido, entre otras cosas, contar con algunos datos más a la hora de hacer el seguimiento del título, de identificar y analizar disfunciones.

La Facultad de Ciencias del Mar y Ambientales, se sometió en el curso 2017/18, a la convocatoria del programa IMPLANTA de certificación de su Sistema de Garantía de Calidad. Y se ha recibido su informe definitivo, suficiente en todos sus apartados, que le permite la certificación definitiva.

Puntos Fuertes y logros:

- Efectividad de las acciones llevadas a cabo en el Plan de Mejora, aprobadas según el SGC del Centro.
- Superación del programa IMPLANTA que certifica el Sistema de Garantía de Calidad de la Facultad de Ciencias del Mar y Ambientales.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2017/2018	No se detectan	No procede

III) PROFESORADO

Desde la CAM y la CGC de la Facultad de Ciencias del Mar y Ambientales se asegura siempre la calidad y experiencia del profesorado que imparte docencia en el Máster. La experiencia del profesorado (interno y externo) que imparte la docencia es contrastable públicamente a través de la página web del título (<https://bit.ly/2JdBuLA>).

Actualmente el 38,16% del profesorado del Máster (excluido el TFM) está compuesto por personal de la UCA, un 40,79% por personal de otras universidades y OPI, un 10,53% por personal de distintas administraciones y un 10,53% por personal procedente de empresas del sector. En términos de créditos, el 41,94% de los créditos del Máster es impartido por profesores de la UCA, el resto (58,06%) es impartido por el profesorado externo. El porcentaje de participación y dedicación del profesorado externo ha aumentado desde lo establecido en la Memoria Verificada (<https://bit.ly/2T2lf30>), lo cual enriquece al Máster, ya que aporta una visión más amplia y especializada sobre los aspectos descritos en los objetivos generales de la Memoria Verificada. Así mismo, el nivel de calidad del Máster se ve potenciado al contar con profesionales con experiencia acreditada en diversa temática relacionada con la acuicultura y la pesca.

La coordinación docente es imprescindible para asegurar el correcto desarrollo del Plan de Estudios, cuyo objetivo es garantizar tanto una adecuada asignación de carga de trabajo al estudiante como una adecuada planificación temporal. La coordinación docente (horizontal y vertical) entre el profesorado que imparte docencia en el Máster en Acuicultura y Pesca se garantiza con el Coordinador del Máster, cuyas competencias son, entre otras, coordinar e integrar las propuestas de contenidos y actividades de los módulos por materias y cursos, coordinar las propuestas de profesorado implicado en la docencia del Máster, tanto de la UCA como externo, y coordinar e integrar las actividades y metodologías docentes de las distintas asignaturas, materias y módulos. El Coordinador del Módulo de Aplicación del Máster, tiene competencias como, entre otras, elaborar anualmente las propuestas relacionadas con los Trabajos Fin de Master (TFM) que serán posteriormente aprobadas por la Comisión Académica del Máster (CAM): oferta y asignación de líneas temáticas y tutores; convocatorias de los actos de defensa ante tribunal de los Trabajos Fin de Máster (TFM). Los Coordinadores de Materias (<https://bit.ly/2O3ideE>) encargados de la organización, planificación y coordinación de los contenidos y el profesorado de cada una de las materias. Fundamental en todas ellas y sobre todo en las que la docencia es impartida por profesorado externo a la UCA. La Comisión Académica del Máster, cuya composición y funcionamiento están recogidos en su Reglamento (<https://bit.ly/2XZpAbx>) y que tiene entre otras competencias:

- Realizar la coordinación horizontal y vertical del Máster.
- Evitar solapamientos de contenido entre los distintos módulos o materias.
- Coordinar las actividades formativas de las distintas materias y revisar las programaciones docentes.
- Planificar las actividades formativas de las distintas materias para evitar la sobrecarga del alumnado.
- Velar por el cumplimiento de las programaciones contenidas en las guías docentes.
- Resolver cualquier incidencia que se produzca en la docencia del Máster.
- Gestionar y tutelar el proceso referido a los Trabajos de Fin de Máster resolviendo las incidencias que puedan plantearse.
- Garantizar la homogeneidad de las exigencias y criterios que fijen las distintas comisiones evaluadoras para la exposición y la evaluación de los trabajos.

A través de los cuestionarios realizados en cada asignatura, referidos en el criterio II del presente Autoinforme, se analizan anualmente en el ámbito de la CAM los resultados y se toman medidas oportunas para la mejora de la coordinación docente. Este procedimiento permite detectar con precisión aspectos a mejorar, a reforzar, así como solapamiento de contenidos; lo cual se ha utilizado para retroalimentar al profesorado que compone el Máster.

Los alumnos del Máster en Acuicultura y Pesca no están obligados a la realización de práctica externas para completar el itinerario curricular de la titulación. Sin embargo, para ampliar la formación, tienen la posibilidad de realizar de forma voluntaria prácticas externas en empresas e instituciones cuyas actividades puedan estar relacionadas con su formación y que pueden ser utilizadas como parte del Trabajo Fin de Grado. Las prácticas externas son gestionadas y supervisadas por la coordinación del módulo de aplicación y tutorizadas por un tutor de la empresa o institución y por un tutor académico, profesor de un departamento con docencia en el Máster. La Comisión Académica del Máster es la encargada, en primera instancia, del proceso de adjudicación y seguimiento de los TFM, velando porque la temática de los mismos esté relacionada con el Máster. Además, la CAM vela por la cualificación de los tutores, tanto externo como académico.

PRINCIPALES INDICADORES:	Objetivo indicador	TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA							
						CENTRO				UNIVERSIDAD			
		14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18
ISGC-P09-02: Participación del profesorado en acciones formativas	45%	29,41%	31,6%	30%	75%	41,44%	55,2%	46,2%	46,02%	49,46%	53,3%	50,9%	46,22%
ISGC-P09-03: Participación del profesorado en Proyectos de innovación y mejora docente	30%	29,41%	31,6%	30%	75%	32,43%	33,3%	40,2%	60,2%	35,93%	36%	34,9%	44,22%
ISGC-P09-04: Asignaturas implicadas en Proyectos de innovación docente	5%	0%	11,1%	0%	0%	1,35%	4,5%	2,1%	13%	7,02%	7,8%	5,2%	8,39%

ISGC-P09-05: Grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia	4	4,4	4,2	4,2	4,3	4,3	4,5	4,3	4,3	4,1	4,2	4,2	--
ISGC-P09-06: Porcentaje de Profesorado del título evaluado con Docencia (evaluación positiva)	10%	11,76%	10,5%	10%	10%	15,32%	16,2%	17,09%	16,8%	23,46%	22,77%	27,47%	25,7%
P08 Satisfacción del profesorado con la "Coordinación entre los profesores del título".	4	3,4	4,17	4,14	4,63	3,45	3,42	3,85	3,88	3,23	3,38	3,64	3,72
P08 Satisfacción del alumnado con la "Coordinación entre los profesores del título".	2,5	2,13	2,29	2,06	3,57	2,56	2,88	3,12	3,57	2,29	2,34	2,47	2,71
P08 Satisfacción de los estudiantes con el procedimiento llevado a cabo para la elección y realización de los TFG/TFM.	3	--	--	2,88	4	--	--	3,33	4,1	--	--	2,8	3,23
P08 Satisfacción del profesorado con el procedimiento llevado a cabo para la elección y realización de los TFG/TFM.	4	--	--	4,5	4,57	--	--	4,11	4,31	--	--	3,97	4,08

Análisis y Valoración:

Los resultados obtenidos en los indicadores son muy positivos, ya que en la mayoría de ellos se han superado el objetivo establecido en cada indicador para el presente período de Renovación de la Acreditación, y que fueron establecidos en el último Autoinforme de Seguimiento. Además, en la mayoría de los casos también los resultados obtenidos están por encima de los obtenidos en el Centro y en la Universidad. La excepción a esta mayoría se observa en el indicador "Asignaturas implicadas en Proyectos de innovación docente", que continúa sin haber ninguna.

El resultado más llamativo se encontró en el indicador "Satisfacción del alumnado con la Coordinación entre los profesores del título", que durante los últimos años se habían obtenido resultados bajos, pero en el curso 17-18 ha subido 1,51 puntos con respecto al curso anterior, haciendo que se sitúe por encima del objetivo marcado. Además, la "Satisfacción del profesorado con la Coordinación entre los profesores del título", a pesar de que la evaluación siempre fue muy positiva, en el curso 17-18 subió 0,5 punto, obteniéndose un resultado excelente (4,63). Este resultado demuestra la efectividad de las acciones llevadas a cabo para mejorar este punto débil detectado en anteriores Planes de Mejora, expuestos en anteriores Autoinformes (<https://bit.ly/2u50DOn>).

Otro resultado a destacar es en el indicador "Satisfacción de los estudiantes con el procedimiento llevado a cabo para la elección y realización de los TFG/TFM", donde se ha pasado de una valoración de 2,88 en el curso 16-17 a 4,00 en el curso 17-18, lo cual también ha supuesto que se supere el objetivo marcado. A raíz de este punto débil detectado en el Autoinforme de seguimiento del curso 2016-2017, se realizó una propuesta de mejora donde se proponían medidas de información al alumnado sobre el Procedimiento para la realización de los TFM. El conjunto de acciones tomadas ha dado su fruto en el siguiente curso, como se ha comentado.

En cuanto a la satisfacción global del alumnado con la docencia, sigue con resultados muy buenos (4,3), incluso algo mayores que el curso anterior. Este valor se ha mantenido en los mismos niveles desde la implantación de la Memoria Verificada del título.

Puntos Fuertes y logros:

- Resultados positivos en la mayoría de los indicadores.
- Notable mejora en la satisfacción del alumnado con la coordinación entre los profesores del título.
- Notable mejora en la satisfacción del alumnado con el procedimiento llevado a cabo para la elección y realización de los TFG/TFM.
- Alta satisfacción del alumnado con la docencia.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2017/2018	PDIII.1: 2017/2018: Nula participación de las asignaturas del Máster en Proyectos de Innovación Docente.	PMIII.1-Propuesta de mejora 1: Analizar en el ámbito de la CAM la posibilidad de promover propuestas de Proyectos de Innovación Docente.

IV) INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS

La Facultad de Ciencias del Mar y Ambientales cuenta con 31 aulas de tamaños adecuados para la docencia presencial (clases de teoría, seminarios, problemas, etc.) contemplada en el Máster en Acuicultura y Pesca. Todas las aulas están equipadas con sistemas multimedia que consta de ordenador personal con conexión a internet y salida a sistema de proyección fijo del aula, sistema de sonido con amplificador y micrófono inalámbrico, pantalla de proyección y pizarra. Además, se dispone de 6 aulas de informática con equipos fijos y portátiles para actividades de trabajo individual o en pequeños grupos dirigido por el profesor. Una de las aulas está adaptada como un espacio docente más versátil que pueda adaptarse a las nuevas metodologías y que permite desarrollar actividades innovadoras que estimulen la comunicación entre los profesores y los alumnos, y la participación activa de los alumnos. Esta aula dispone, además, de 15 ordenadores portátiles a disposición de la docencia. Asimismo, existen dos Salas de Juntas y una Sala de Grados, que se han remodelado durante el curso 2017/2018. A lo largo de este curso se ha modificado la nomenclatura de las aulas de la Facultad de CC del Mar y Ambientales para facilitar la localización de los espacios teniendo en cuenta la distribución en PALAS (A, B, C), plantas y números de aula. La utilización de espacios se gestiona a través de la aplicación Sistema Informático de Reserva de Recursos (SIRE) (sire.uca.es) y, a través de la misma, cualquier profesor puede realizar reserva de las aulas seleccionando aquella que mejor se adapte a la metodología de enseñanza-aprendizaje de la actividad planificada. La Facultad de Ciencias del Mar y Ambientales dispone de ordenadores portátiles para préstamo entre los alumnos durante el curso académico. En relación con la docencia práctica, la Facultad tiene 22 laboratorios dotados de materiales y equipos necesarios para impartir las prácticas de laboratorio en los diferentes cursos del grado. Además, los alumnos pueden completar su formación en los laboratorios de los Departamentos.

Asimismo, se encuentran disponibles los recursos de la Biblioteca del Campus: salas de trabajo individual, salas de trabajo en grupo, espacios de aprendizaje y aulas de formación. Los espacios de aprendizaje son salas multifuncionales destinadas a la docencia, con equipamiento audiovisual y de ofimática, que pueden ser utilizadas por el PDI y PAS para la realización de actividades académicas, cursos, seminarios o sesiones de formación. La capacidad máxima es de 40 a 50 personas. Las Aulas de Formación son pequeñas salas con equipamiento audiovisual y de ofimática que pueden ser utilizadas por el PDI y PAS para actividades académicas o de formación. La capacidad máxima es de 15 a 30 personas. Estos espacios pueden ser reservados de forma rápida y ágil a través de la dirección web (<https://bit.ly/2UA69Eg>). Dispone también de 35 ordenadores a disposición de los usuarios, 60 ordenadores portátiles de préstamo y 60 lectores y reproductores diversos (micrófonos, vídeos, etc.). Cabe resaltar que el Servicio de Biblioteca y Archivo de la UCA, es un referente a nivel nacional.

Sello de Excelencia Europea 500+ a la Excelencia en Gestión. La Universidad de Cádiz ha recibido en julio de 2018 el Sello de Excelencia Europea EFQM 500+, esto es, el más alto reconocimiento establecido por la *European Foundation for Quality Management* (EFQM), mejorando el sello 400+ conseguido por la UCA en 2016 (<https://bit.ly/2K5RsTu>). Se trata, pues, de un reconocimiento internacional del máximo nivel que se concede tras una evaluación completa del sistema de gestión de los procesos de docencia, investigación, transferencia y servicios de nuestra Universidad. En estos momentos, una veintena de universidades españolas disponen de algún tipo de Sello de Excelencia, aunque solo tres universidades en España mantienen actualmente un nivel 500+ para toda la organización, entre ellas, la UCA. En esta misma línea, el Área de Deportes de la UCA alcanzó el Sello de Excelencia Europea 500+ en la gestión, siendo éste el máximo reconocimiento a la Excelencia en Gestión que se concede en Europa según el Modelo EFQM de Excelencia. Acredita la excelencia, la eficacia en la gestión, la eficiencia operativa y la diferenciación en su entorno competitivo de cualquier tipo de organización. Además, es el único servicio en el ámbito deportivo de las universidades españolas que cuenta con este reconocimiento.

La oferta docente no sería posible sin el concurso del personal de apoyo que atendiera las labores administrativas y de gestión de infraestructuras, imprescindibles para el correcto desarrollo de las actividades docentes e investigadoras. En la siguiente tabla se especifica el Personal de Administración y Servicios (PAS) adscrito a la Facultad de Ciencias del Mar y Ambientales, todos ellos vinculados a la unidad de Administración del Campus de Puerto Real.

SUBUNIDAD	PUESTO DE TRABAJO	Nº DE PERSONAL DE APOYO
-----------	-------------------	-------------------------

Laboratorio de Cultivos Marinos	Director	1
	TGM Apoyo Docencia e Investigación	1
	Técnico Especialista de Laboratorio	1
	Técnico Auxiliar de Laboratorio	2
Departamentos	TGM Apoyo Docencia e Investigación	2
	Técnico Auxiliar de Laboratorio	1
	Gestores	2
Administración Campus Puerto Real	Secretario Decano/Dirección	1

Durante el curso 2017-2018, se han llevado a cabo una serie de acciones para mejorar la orientación académica y profesional del alumnado. La Coordinación del Máster, organizó en curso 2017-2018 una sesión de Orientación Académica para los TFM, para así orientar en aquel aspecto donde los alumnos encuentran más dificultades. El equipo decanal y los coordinadores de los títulos del centro han tenido reuniones y acordado actuaciones con la Dirección General de Empleo y Emprendimiento de la UCA en relación con la orientación profesional de los alumnos del centro durante el curso 2017-18. Los objetivos han sido la incorporación de los títulos de máster el Programa de Orientación Académica (PROA) y la mejora del Programa, entre otras cosas reforzando la orientación profesional.

PRINCIPALES INDICADORES:	Objetivo indicador	TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA							
						CENTRO				UNIVERSIDAD			
		14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18
ISGC-P10-02: Satisfacción de los estudiantes con los recursos materiales e infraestructuras del título.	4	3,79	3,63	3,85	4,08	3,83	4,08	3,84	4,22	3,51	3,34	3,5	3,67
ISGC-P10-03: Satisfacción del profesorado con los recursos materiales e infraestructuras del título.	4	3,71	4,46	4	3,92	3,95	4,05	4,03	4,12	3,83	3,9	4,13	4,09
ISGC-P10-04: Porcentaje de asignaturas del título con actividad dentro del Campus Virtual.	100%	100%	73%	80%	45,45%	78,5%	52,1%	71,43%	57,14%	71,4%	69,7%	76,68%	70,35%
Satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de apoyo y orientación académica del alumnado.	2,5	--	--	2,41	4,14	--	--	3,28	4,1	--	--	2,81	3,12
Satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de orientación profesional.	2,5	--	--	2,18	3,83	--	--	3,97	4,11	--	--	3,9	3,94

Análisis y Valoración:

Los valores de satisfacción, tanto del alumnado como del profesorado, con los recursos materiales e infraestructuras son satisfactorios, manteniéndose, en ambos casos, en torno al objetivo marcado para el período de renovación de la acreditación. Incluso, en el caso del alumnado, se ha observado un aumento, llegando a estar por encima del valor de la Universidad. Sin embargo, el porcentaje de asignaturas con actividad

en el Campus Virtual a menos del 50%. Para entender este indicador, hay que tener en cuenta los criterios que se establecen para considerar que las asignaturas hacen uso docente efectivo de las TIC's (Campus virtual), los cuales provienen del Contrato Programa con la Junta de Andalucía: (A) tener publicado el Programa de la asignatura; (B) realizar actividades Académicas Dirigidas; (C) realizar tutorías virtuales; (D) publicar materiales y (E) tener públicos los criterios de evaluación. Para cuantificar los criterios del B al D, se contabilizan las asignaturas que superan el percentil 25 (en el conjunto de los títulos de Máster) en, al menos, dos de estos tres criterios: 1. promedio de accesos por alumnos [(B) realizar actividades Académicas Dirigidas]; 2. Contenido en Mb [(D) publicar materiales]; 3. Intercambio de información (mensajes y foro); [(C) realizar tutorías virtuales]. De esta manera, aunque todas las asignaturas de nuestro título están implantadas en el Campus Virtual UCA, sólo un porcentaje de ellas superan los criterios establecidos.

Por otro lado, también se han obtenido unos resultados muy satisfactorios con respecto al grado de satisfacción del alumnado tanto con los Programas y actividades de orientación, tanto académica como profesional. La satisfacción con la orientación académica subió 1,73 puntos con respecto al curso pasado, situándose por encima de los valores obtenidos tanto en el Centro como en la Universidad, además de superar con creces el objetivo estipulado para el indicador. En cuanto a la orientación profesional el grado de satisfacción subió 1,65 puntos, situando los valores cercanos a los obtenidos tanto en el Centro como en la Universidad, así como muy por encima del objetivo del indicador. Este aumento considerable en el nivel de satisfacción probablemente se deba a las diferentes acciones puestas en marcha en los Planes de Mejora de anteriores Autoinformes relacionados con estos ítems.

Puntos Fuertes y logros:

- Grado de satisfacción, tanto del alumnado como del profesorado, con respecto a los recursos materiales e infraestructuras.
- Aumento considerable en los indicadores de satisfacción del alumnado con la orientación académica y profesional.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2017/2018	No se detectan	No procede

V) INDICADORES

V.1) ORIENTACION PREUNIVERSITARIA Y PERFIL DE INGRESO

PRINCIPALES INDICADORES:	Objetivo indicador	TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA							
						CENTRO				UNIVERSIDAD			
		14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18
ISGC-P02-01: Tasa de adecuación de la titulación.	90%	--	100%	95,45%	93,75%	--	98,84%	92,47%	84,06%	--	86,58%	88,15%	90,69%
ISGC-P02-02: Tasa de ocupación del título.	50%	83,3%	43,33%	73%	53,33%	45,8%	47,78%	51,67%	49,29%	62,8%	72,58%	73,03%	70,52%
ISGC-P02-03: Tasa de preferencia de la titulación.	50%	--	53,33%	70%	80%	--	66,67%	47,78%	79,29%	--	115,69%	64,37%	127,6%
ISGC-P02-04: Tasa de renovación del título o tasa de nuevo ingreso.	90%	100%	100%	100%	64%	98,9%	88,66%	80,18%	61,06%	95,9%	85,57%	79,87%	59,37%
ISGC-P02 : Oferta de plazas	30	30	30	30	30	190	180	180	140	1692	1615	1687	1645
ISGC-P02 : Matriculados de nuevo ingreso	15	25	13	22	16	87	87	89	69	1062	1170	1202	1160

Análisis y Valoración:

Del análisis de los datos mostrados en la tabla anterior se desprende que el título tiene una buena ocupación, superior al 50%, exceptuando el curso 15-16, cuya ocupación fue del 43,33%. Este dato fue un hecho puntual, ya que, tanto en los otros tres cursos mostrados en la tabla como en los cursos anteriores (pertenecientes al Plan anterior) el número de matriculados de nuevo ingreso fue siempre superior a 15. Además, la tasa de ocupación, exceptuando el curso 15-16, fue siempre superior a los datos del Centro y la UCA (excepto para el curso 17-18 con respecto a la UCA). Estos datos confirman la alta demanda sobre este título por parte de los estudiantes, punto clave para la sostenibilidad del título. Comparando estos datos con los de otros títulos similares pertenecientes a otras Universidades se comprueba que para el curso 14-15 fue el Máster con mayor número de matriculados y el 7º para el curso 15-16 (no hay datos para los cursos 16-17 y 17-18 en otras universidades).

Las altas tasas de adecuación obtenidas (mayores al 90% en todos los casos), indica que la mayoría de estudiantes que termina cursando el Máster ha elegido la titulación como primera opción. Estos datos han sido, para los tres cursos en los que se ha evaluado, superiores a los obtenidos en el Centro y la UCA. Además, el número de estudiantes que ha elegido al Máster en Acuicultura y Pesca como primera opción en la preinscripción, ha superado siempre a la mitad de las plazas ofertadas. No obstante, este indicador de tasa preferencia estuvo por debajo de los valores obtenidos en el Centro y UCA para el curso 15-16, pero aumentó considerablemente en el curso 16-17 (70%) y 17-18 (80%), estando por encima de los valores del Centro. No existen análisis de estas tasas en titulaciones similares de otras universidades.

El valor obtenido para el curso 17-18 de la tasa de renovación cayó con respecto a los tres cursos anteriores. Este hecho se debe a que, a partir del curso 17-18, los alumnos que no superen el TFM en las convocatorias de julio o septiembre, deben matricularse forzosamente para el curso siguiente. Sin embargo, en los cursos anteriores esto no era obligatorio, pudiéndose presentar a las convocatorias de diciembre y febrero del curso siguiente sin necesidad de matricularse. Por lo tanto, hay que comprobar la tendencia de este indicador en próximos Autoinformes. De cualquier modo, la tasa de renovación continúa estando por encima de los valores del Centro y UCA. Esta tasa sólo fue recopilada en el curso 14-15 para la titulación "Máster Universitario en Avances en Biología Agraria y Acuicultura" de la Universidad de Granada, obteniendo también un valor máximo del 100%.

Puntos Fuertes y logros:

- Grado de ocupación de la titulación.
- Alto número de elección en primera opción en la preinscripción.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2017/2018	No se detectan	No procede

V.2) PLANIFICACIÓN, DESARROLLO Y MEDICIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS ENSEÑANZAS

PRINCIPALES INDICADORES:	Objetivo indicador o Previsto en la Memoria	TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA							
						CENTRO				UNIVERSIDAD			
		14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18
ISGC-P04-02: Satisfacción global de los estudiantes con la planificación de la enseñanza	4	4,4	4,2	4,2	4,1	4,2	4,5	4,2	4,4	4	4,1	4,2	4,3
ISGC-P04-03: Satisfacción global de los estudiantes con el desarrollo de la docencia.	4	4,49	4,3	4,3	4,42	4,36	4,6	4,4	4,57	4,2	4,3	4,3	4,44
ISGC-P04-04: Satisfacción global de los	4	3,27	3,88	4,2	4,36	3,56	3,62	4,1	4,09	3,38	3,52	4	4

profesores con la actividad académica.													
ISGC-P04-05: Tasa de rendimiento	80%	100%	100%	88,64%	95%	96,9%	97,3%	88,75%	90%	94,67%	93,5%	86,14%	85%
ISGC-P04-06: Tasa de éxito	95%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	99,53%	98,81%	98,73%	98%
ISGC-P04-07: Tasa de evaluación	80%	100%	100%	88,64%	95%	96,9%	97,3%	88,75%	90%	95,12%	86,6%	87,25%	86%
ISGC-P04-09: Tasa de graduación	95%	100%	100%	95,5%	75%	91,08%	87,5%	73,9%	67,9%	80,28%	73,47%	62,84%	55,7%
ISGC-P04-10: Tasa de eficiencia	95%	100%	100%	100%	90,3%	100%	99,56%	99,23%	93,1%	99,4%	99,25%	98,8%	93,3%
ISGC-P04-08: Tasa de abandono	5%	0%	0%	4,5%	6,3%	5,62%	2,5%	2,27%	3,7%	10,44%	11,54%	5,91%	8,3%

Análisis y Valoración:

Como se observa en los indicadores de la tabla expuesta anteriormente, los alumnos están muy satisfechos tanto con la planificación de la enseñanza como con el desarrollo de la docencia, lo cual indica la alta implicación y responsabilidad del profesorado con la titulación, que a su vez repercute en una mayor calidad de la misma. Los indicadores obtenidos en la titulación están en consonancia con los obtenidos en el Centro y la Universidad. Se observa un aumento de la satisfacción del profesorado con la organización y el desarrollo de la docencia de más de un punto desde el primer año de evaluación hasta el último, siendo sus valores también similares a los del Centro y la propia Universidad. Este aumento en la satisfacción en la organización y desarrollo es indicador de las medidas adoptadas en las numerosas reuniones de la CAM, en los que se han abordado los problemas de coordinación existentes en el Máster. Según el desglose de los 7 ítems de satisfacción desarrollados en el indicador ISGC-P04-03, todos estuvieron en valores muy altos, destacando el ítem "4. Cumple adecuadamente su labor de tutoría (presencial o virtual)", en el cual se ha obtenido el valor máximo (5). Esto se corresponde también con el aumento considerable con respecto al curso anterior observado en valores de satisfacción como: "Contenido del programa docente de las asignaturas o materias" (de 2,71 a 4,14); "Metodologías de enseñanza-aprendizaje utilizadas en la titulación" (de 2,47 a 3,86) y "Procedimientos y criterios de evaluación utilizados en la titulación" (de 3,29 a 4,29).

Los valores de la tasa de rendimiento se han mantenido altos en los cuatro cursos evaluados, si bien en los dos últimos no es del 100%, posiblemente debido a que algunos alumnos han dejado la realización del TFM para las convocatorias de diciembre/febrero, convocatorias que no entran en la computación para estas tasas. De cualquier modo, en el último curso, el valor de la tasa de rendimiento fue superior a los obtenidos en el Centro y UCA. Esta tasa ha sido medida en el curso 14-15 para la titulación "Máster Universitario en Avances en Biología Agraria y Acuicultura" de la Universidad de Granada, obteniendo un valor inferior (96,4%) al obtenido por el Máster en Acuicultura y Pesca de la UCA. También se ha medido en el curso 15-16 para la titulación "Máster Universitario en Gestión Pesquera Sostenible" de la Universidad de Alicante, obteniendo el mismo valor (100%) del Máster en Acuicultura y Pesca. Los mismos valores y el mismo análisis se aplican para los resultados de la tasa de evaluación.

La tasa de éxito es la máxima en los cuatro cursos evaluados, por encima de los valores de la UCA. Este valor máximo es el mismo obtenido para la titulación "Máster Universitario en Avances en Biología Agraria y Acuicultura" de la Universidad de Granada en el curso 14-15 y para la titulación "Máster Universitario en Gestión Pesquera Sostenible" de la Universidad de Alicante en el curso 15-16. El valor obtenido en la tasa de graduación ha sido más bajo en el último curso que en los anteriores. Cabe destacar que se trata de un indicador dinámico, ya que, para obtener el valor definitivo del indicador hace falta que finalice el curso siguiente del propio que se está evaluando, es decir, para obtener el valor definitivo del curso 17-18, hace falta que finalice el curso 18-19. De hecho, el valor del 75% se corresponde a los alumnos que terminaron el Máster hasta la convocatoria de septiembre, si computamos los alumnos que han terminado el Máster en las convocatorias de diciembre de 2018 y febrero de 2019, el valor del indicador sube al 87,5%, y todavía restan las convocatorias de julio y septiembre. Por todo ello, no se puede emitir todavía una valoración definitiva sobre esta tasa, pero, según el histórico de cursos pasados, parece indicar que el resultado será satisfactorio. En cuanto a la tasa de abandono, también se trata de un indicador dinámico, ya que tanto en el curso 16-17 como en el 17-18, abandonó el Máster 1 alumno, pero el valor aumenta en el último curso debido a que el número de matriculados de nuevo ingreso fue menor. De cualquier manera, los valores están en torno a lo establecido en la Memoria Verificada del Máster. La tasa de abandono fue ligeramente superior a la observada en el Centro e inferior a la de Universidad. Para la comparativa con otras titulaciones similares, sólo está disponible el valor de la tasa de graduación del curso 14-15 en el "Máster Universitario en Avances en Biología Agraria y Acuicultura" de la Universidad de Granada, obteniendo un valor inferior (88,9%) al obtenido por el Máster en Acuicultura y Pesca de la UCA.

Puntos Fuertes y logros:

- Alto grado de satisfacción del alumnado con la planificación de la enseñanza y el desarrollo de la docencia.
- Alto grado de satisfacción del profesorado con la organización y desarrollo de la docencia.
- Alta tasa de rendimiento.

- Alta tasa de éxito.
- Alta tasa de evaluación.
- Alta tasa de eficiencia.
- Baja tasa de abandono.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2017/2018	No se detectan	No procede

V.3) GESTIÓN Y CONTROL DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS

PRINCIPALES INDICADORES:	Objetivo indicador	TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA							
						CENTRO				UNIVERSIDAD			
		14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18
ISGC-P05-01: Grado de Satisfacción global de los tutores académicos con las prácticas externas realizada por los alumnos.	3	--	--	1,43	--	--	--	--	--	--	4,5	--	4,2
ISGC-P05-02: Grado de Satisfacción global de los tutores de las entidades colaboradoras con el desempeño de los estudiantes en las prácticas externas.	4	--	--	5	--	--	--	--	4,78	--	4,86	--	4,57
ISGC-P05-03: Grado de Satisfacción global de los estudiantes con las prácticas externas para afianzar los conocimientos y habilidades adquiridos en el título.	4	--	--	4,73	--	--	--	--	4,38	--	4,51	--	4,35
ISGC-P05-04: Grado de satisfacción de los estudiantes con la contribución de la formación recibida en el título para desarrollar la práctica externa.	4	--	--	4,64	--	--	--	--	4,38	--	4,35	--	4,27
ISGC-P05-05: Tasa de rendimiento de las prácticas externas o prácticas clínicas (área de CCSS).	--	--	--	--	--	100%	96,3%	91%	--	93,11%	89,4%	89,5%	96,87%

Análisis y Valoración:

Para el curso 17-18 no se han obtenido datos de gestión y control de las prácticas externas, por lo que no se puede realizar una valoración y seguimiento respecto a los valores obtenidos en el curso anterior. Este hecho afecta sobre todo a la propuesta de mejora realizada en el Autoinforme emitido el curso pasado, relacionada con el punto débil detectado de "Baja satisfacción de los tutores académicos con las prácticas externas realizadas", para el cual se hizo la propuesta de mejora "Analizar, en el ámbito de la CAM, las causas de la baja satisfacción de los tutores académicos con las prácticas externas de los alumnos y proponer soluciones al respecto", y cuyas acciones se han realizado y llegado a término. Por lo tanto, no se puede valorar si la propuesta de mejora ha repercutido en la acción y no se puede proponer medidas (si procedieran) al respecto.

Puntos Fuertes y logros:

- Realización y finalización de la propuesta de mejora planteada en el curso 16-17.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2017/2018	No pueden detectarse	No procede

V.4) GESTIÓN DE LA MOVILIDAD DE LOS ESTUDIANTES

PRINCIPALES INDICADORES:	Tipo de movilidad	Objetivo indicador	TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA							
							CENTRO				UNIVERSIDAD			
			14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18
ISGC-P06-03: Tasa de movilidad de estudiantes matriculados en el título.	Internacional	5%	16,67%	--	--	--	4,31%	--	1,8%	--	1,71%	4,6%	0,7%	5,17%
	Nacional	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
ISGC-P06-04: Estudiantes extranjeros o nacionales matriculados en el título, en el marco de un programa de movilidad.	Internacional	5%	0%	7,7%	4,3%	--	0%	11,7%	7,6%	9,68%	1,18%	12,4%	4,3%	3,37%
	Nacional	--	--	0%	--	--	--	0%	--	--	--	0%	--	--
ISGC-P06-05: Tasa de rendimiento de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Entrantes).	Internacional	75%	--	75%	100%	--	--	73,4%	100%	95,32%	82,94%	78,6%	87,2%	83,99%
	Nacional	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	100%	--	--
ISGC-P06-05: Tasa de rendimiento de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Salientes).	Internacional	--	--	--	--	--	--	--	73,7%	--	--	--	90,2%	--
	Nacional	--	--	--	--	--	--	0%	--	--	--	5,1%	--	--
ISGC-P06-06: Grado de satisfacción de los estudiantes	Internacional	--	--	--	--	--	5	4,33	4	4,64	4,5	4,79	4	4,44

que participan en redes de movilidad (Entrantes)															
ISGC-P06-06: Grado de satisfacción de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Salientes)	Internacional	3	3	3	--	--	3	3,75	4	5	3,8	4,2	3,8	4,29	

Análisis y Valoración:

Al igual que pasa con el apartado anterior no existen datos para el curso 17-18 sobre la gestión de la movilidad de los estudiantes, por lo que tampoco se puede realizar una valoración y seguimiento respecto a los valores obtenidos en el curso anterior. Únicamente se puede valorar un indicador que no viene mostrado en la tabla, el indicador ISGC-P06-07, sobre el "grado de satisfacción de los estudiantes con el desarrollo de los programas de movilidad". El valor de este indicador fue de 3,67 en el curso 15-16, de 3,1 en el curso 16-17 y de 4,5 en el 17-18; por lo tanto, se ha observado un incremento considerable (1,4 puntos) respecto al curso anterior, encontrando el alumnado una alta satisfacción con los programas de movilidad implantados.

Puntos Fuertes y logros:

- Alta satisfacción del alumnado con el desarrollo de los programas de movilidad.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2017/2018	No pueden detectarse	No procede

V.5) ANÁLISIS DE LA INSERCIÓN LABORAL Y SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA

PRINCIPALES INDICADORES:	Objetivo indicador	TÍTULO		COMPARATIVAS CENTRO/UCA			
				CENTRO		UNIVERSIDAD	
		13-14	14-15	13-14	14-15	13-14	14-15
ISGC-P07-01: Índice de inserción profesional. Primer Empleo.	70	68,75	91,67	64,86	88,89	65,6	87,97
ISGC-P07-03: Índice de inserción profesional (año realización encuestas) en cualquier sector profesional. (Tasa de ocupación).	60	43,75	83,33	37,84	74,07	49,65	65,19
ISGC-P07-04: Tasa efectiva de inserción profesional (año realización encuestas) en un sector profesional relacionado con los estudios realizados. (Tasa de adecuación).	50	57,14	50	64,29	65	68,57	77,67
ISGC-P07-05: Tasa de inserción temporal (año realización encuestas) en cualquier sector profesional con un contrato temporal	65	71,43	80	78,57	80	55,71	66,99
ISGC-P07-06: Tasa de autoempleo (año realización encuestas).	5	14,29	0	7,14	0	9,29	3,88
ISGC-P07-08: Tasa de inserción con movilidad geográfica (año realización encuestas).	25	28,57	40	35,71	45	25,71	33,98
ISGC-P07-09: Grado de Satisfacción de los egresados con los estudios realizados.	3,5	3,68	2,81	3,46	3,1	3,5	2,89

Análisis y Valoración:

Sólo se poseen datos del último curso del Plan de Estudios anterior y del primero del Plan de Estudios actual. Los resultados de inserción laboral general son buenos, ya que el 83,33% de los egresados encuestados se encontraban trabajando. Además, de ellos, el 50% se encontraban trabajando en algún sector relacionado con el Máster, valor considerado como bueno, aunque se mantiene por debajo de los obtenidos en el Centro u Universidad. Por otro lado, el grado de satisfacción de los egresados con los estudios realizados en el primer año del Plan de Estudios actual fue menor de lo esperado. Este resultado puede ser debido a la desorientación laboral por parte del alumnado. En el curso 16-17 se detectó un punto débil en los Autoinformes de Renovación de la Acreditación de los másteres de la Facultad de Ciencias del Mar y Ambientales, referentes a la baja satisfacción del alumnado con los Programas de Apoyo y Orientación Académica y de Orientación Profesional. A raíz de dicho punto débil se realizó, a nivel de Decanato, una propuesta de mejora, cuya acción se encaminó a la elaboración y aplicación de un procedimiento para evaluar las causas de la baja satisfacción del alumnado con los programas de apoyo y orientación académica y de orientación profesional. Esta acción culminó con reuniones con la Dirección General de Empleo y Emprendimiento y acordado actuaciones en relación con la orientación profesional de los alumnos del centro durante los siguientes cursos. El resultado de estas acciones se ha reflejado en el indicador ISGC-P03-06 de "grado de satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de orientación profesional", en el que se ha aumentado el valor del indicador en 1,65 puntos (de 2,18 a 3,83), lo cual es indicativo de la efectividad de las acciones llevadas a cabo. Es posible que el valor del indicador ISGC-P07-09 mejore también a raíz de estas medidas, para lo cual habría que esperar los resultados del curso 17-18.

Puntos Fuertes y logros:

- Buena tasa efectiva de inserción laboral.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2017/2018	No se detectan	No procede

V.6) EVALUACIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS

PRINCIPALES INDICADORES:	Objetivo indicador	TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA							
						CENTRO				UNIVERSIDAD			
		14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18
ISGC-P08-02: Grado de satisfacción global del alumnado con el título.	3	2,38	2,57	2,59	4	3,28	3,70	3,52	3,86	2,74	2,82	2,93	4,14
ISGC-P08-03: Grado de satisfacción global del PDI con el título.	4	3,40	3,86	4,33	4,57	3,63	3,68	4,07	4,75	3,50	3,71	3,95	4,83
ISGC-P01-05: Grado de satisfacción del PAS con la disponibilidad de información sobre la/s titulación/es y el Centro/s.	3,5	--	--	3,5	3,57	--	--	3,5	3,56	--	--	3,5	3,53

INDICADOR		TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA							
						CENTRO				UNIVERSIDAD			
		14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18
ISGC-P08-01: Tasa de respuesta de la encuesta para el análisis de la satisfacción	Alumnado - Título	32 %	53,85 %	77,27 %	28 %	6,14 %	6,85 %	11,7 %	6,63 %	37,97 %	48,41 %	42,39 %	20,44 %
	PDI - Título	26,32 %	42,11 %	45 %	34,78 %	38,76 %	50,43 %	90,29 %	69,9 %	44,64 %	54,34 %	67,97 %	54,11 %
ISGC-P08-02: Grado de satisfacción global del	Grado de satisfacción global con Grado de satisfacción global con la titulación	2,38	2,57	2,59	4	3,28	3,7	3,52	4,13	2,74	2,82	2,93	3,24

alumnado con el título	Grado de satisfacción global con Grado de satisfacción global con el Centro	3	3,43	3,65	3,86	3,63	3,97	3,83	4,07	3,24	3,14	3,26	3,54
	Grado de satisfacción global con Grado de satisfacción global con la Universidad	2,75	3,57	3,41	4,14	3,47	4	3,67	4,1	3,07	3,12	3,2	3,49
	Aspectos relacionados con la información que dispone sobre el título	3,06	3,46	3,7	4,25	3,3	3,92	3,61	4,13	3,16	3,2	3,36	3,57
	Aspectos relacionados con la organización y desarrollo de la titulación que cursa actualmente	2,63	2,86	2,66	4,05	3,16	3,52	3,34	3,93	2,69	2,75	2,87	3,08
	Aspectos entorno a recursos materiales y de infraestructuras puestos a disposición del título	3,79	3,63	3,85	4,08	3,83	4,08	3,84	4,22	3,51	3,34	3,5	3,67
ISGC-P08-03: Grado de satisfacción global del PDI con el título	Grado de satisfacción global con Satisfacción global con las asignaturas que imparte en el título	4,2	4,14	4,56	4,5	3,78	3,91	4,21	3,82	3,82	3,94	4,21	3,88
	Grado de satisfacción global con Grado de satisfacción global con la titulación	3,4	3,86	4,33	4,57	3,63	3,68	4,07	4,34	3,5	3,71	3,95	4,22
	Grado de satisfacción global con Grado de satisfacción global con el Centro	3,8	4,29	4,38	4,75	3,82	3,85	4,05	4,36	3,67	3,85	3,99	4,19
	Grado de satisfacción global con Grado de satisfacción global con la Universidad	3,2	3,57	3,78	4,83	3,34	3,41	3,7	4,38	3,2	3,41	3,63	4,21
	Alumnado	4,17	4,4	4,09	4,32	3,97	4	4,07	4,27	3,85	3,96	4,02	4,08
	Organización y desarrollo de la docencia	3,5	3,88	4,11	4,36	3,51	3,62	4,05	4,09	3,37	3,53	3,89	3,96
	Recursos de infraestructuras	3,71	4,46	4	3,92	3,95	4,05	4,03	4,12	3,83	3,9	4,13	4,09
ISGC-P08-04: Grado de satisfacción global del PAS con el título	Grado de satisfacción global con el funcionamiento general de su Unidad o Servicio	--	--	3,64	3,65	--	--	3,65	3,64	--	--	3,6	3,59

Grado de satisfacción global con la/s titulación/es	--	--	3,53	3,61	--	--	3,53	3,61	--	--	3,51	3,56
Grado de satisfacción global con el Centro	--	--	3,61	3,66	--	--	3,61	3,67	--	--	3,61	3,63
Grado de satisfacción global con la Universidad	--	--	3,45	3,56	--	--	3,45	3,56	--	--	3,44	3,51
Aspectos relacionados con los usuarios/as del servicio que presta	--	--	3,56	3,58	--	--	3,56	3,58	--	--	3,52	3,55
Aspectos relacionados con los títulos / centros / UCA	--	--	3,27	3,32	--	--	3,28	3,32	--	--	3,26	3,27
Aspectos en torno a recursos materiales y de infraestructuras puestos a disposición del PAS	--	--	3,46	3,51	--	--	3,46	3,51	--	--	3,43	3,47

Análisis y Valoración:

Los resultados del grado de satisfacción global han sido muy satisfactorios, a pesar de la bajada en la tasa de respuesta, sobre todo con respecto al alumnado, en el que se ha salido de una valoración tradicionalmente baja a una valoración alta, pasando de un valor de 2,59 en el curso 16-17 a 4,00 en el 17-18. De hecho de los 11 ítems de la encuesta de satisfacción realizada a los alumnos, disponible en el Sistema de Información de la UCA (<https://bit.ly/2e9rM9Y>), relacionados con la organización y desarrollo de la titulación cursada, se obtuvo un valor medio en el curso 16-17 de 2,66 puntos, el cual subió a 4,05 en el curso 17-18. Los aspectos relacionados con la "información disponible del título" o los "recursos materiales y de infraestructuras puestos a disposición", también subieron en el curso 17-18. Todo esto es indicativo que las propuestas de mejora incluidas en anteriores Autoinformes, relacionadas con la mejora en la coordinación horizontal y vertical en el Máster, han dado su fruto llevando a una buena satisfacción del alumnado. Como consecuencia de este aumento en la satisfacción del alumnado, la satisfacción en el profesorado también ha aumentado, a pesar que el valor ya era alto. Los valores de satisfacción están, en ambos casos y en la mayor parte de los indicadores, por encima de los obtenidos para el Centro y la Universidad. De la misma manera el PAS ha mostrado una alta satisfacción con el título, también en consonancia con los obtenidos a nivel de Centro y Universidad.

Puntos Fuertes y logros:

- Aumento significativo en la satisfacción global del alumnado con el Máster.
- Alto grado de satisfacción general obtenido en los diferentes grupos de interés.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2017/2018	No se detectan	No procede

V.7) GESTIÓN DE INCIDENCIAS, RECLAMACIONES, SUGERENCIAS Y FELICITACIONES

PRINCIPALES INDICADORES:	Objetivo indicador	TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA							
						CENTRO				UNIVERSIDAD			
		14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18
ISGC-P11-01: Nº de quejas o reclamaciones recibidas	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1,45%	0%	0,44%	1,08%

respecto al número de usuarios.													
ISGC-P11-02: Nº de incidencias docentes recibidas respecto al número de usuarios.	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0,44%	0%	0,59%	0%	0,32%	1,3%
ISGC-P11-03: Nº de sugerencias recibidas respecto al número de usuarios.	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0,12%	0,17%
ISGC-P11-04: Nº de felicitaciones recibidas respecto al número de usuarios.	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0,05%	0%	0,16%	0,33%
ISGC-P11-05: Promedio de satisfacción del usuario con las respuestas/soluciones recibidas a través de BAU.	4	--	5	4	--	--	--	4	--	3,5	5	4,1	3,58
ISGC-P11-06: Tiempo medio de respuesta a las quejas, incidencias docentes, sugerencias y felicitaciones recibidas.	3,5	--	4,6	2,9	3,7	--	4,6	2,9	3,7	13,2	4,6	1,7	9,59

Análisis y Valoración:

Durante el transcurso de los cuatro cursos desde que se implantó el título, no se ha recibido ninguna queja, reclamación, incidencia, sugerencia o felicitación. Los valores observados en los indicadores ISGC-P11-05 e ISGC-P11-06 se deben a que estos indicadores se recogen a nivel de Centro, no de título.

Puntos Fuertes y logros:

- El título no ha recibido ninguna queja o reclamación.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2017/2018	No se detectan	No procede

VI) TRATAMIENTO DE LAS RECOMENDACIONES REALIZADAS EN EL INFORME DE VERIFICACIÓN, MODIFICACIÓN Y/O SEGUIMIENTO.

a) Recomendaciones de los Informes de verificación.

No procede.

b) Recomendaciones de los Informes de modificación.

No procede.

c) Recomendaciones de los Informes de seguimiento de la DEVA:

No procede.

d) Recomendaciones de los Informes de renovación de acreditación de la DEVA.

Recomendaciones de los Informes de renovación de acreditación de la DEVA:	
Nº de Recomendaciones recibidas: <i>Indique el número.</i>	3
Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones: <i>Sitúen SI o NO.</i>	Si

Recomendaciones de los Informes de renovación de acreditación de la DEVA:		
<i>Recomendaciones recibidas: Indique el informe de procedencia (renovación de acreditación).</i>	<i>Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación):</i>	<i>Impacto observado en el título de las acciones.</i>
<p>Recomendación Informe Final para la Renovación de la Acreditación 1: Se recomienda diseñar y ejecutar acciones que conduzcan a incrementar la tasa de respuesta en los procedimientos de obtención de información sobre el grado de satisfacción de los diferentes grupos de interés.</p>	<p>Acción 1: Incentivar la cumplimentación de la encuesta durante las reuniones de coordinación del coordinador con los alumnos. Evidencia contrastable (URL, documento, acta CGC, modificación a la memoria...): mensajes fomentando la participación, presentaciones y/o actas de reuniones con alumnos. Acción 2: Permitir al profesorado con docencia en más de un título la cumplimentación de más de un cuestionario. Acción 3: Realización de encuesta al PAS implicado en el título. Acción 4: Realización encuesta egresados. Acción 5: Contratación de una empresa demoscópica para la realización de un estudio presencial sobre la percepción de los grupos de interés sobre la UCA y recabar información de la satisfacción de los egresados. Evidencia contrastable: (URL, documento, acta CGC, modificación a la memoria...): Acciones 2,3 y 4: http://bit.ly/2o0m0v9 y http://bit.ly/2e7IDN4; Acción 4: <u>Pendiente de publicar el informe de resultados.</u></p>	<p>Acción 1: Evolución positiva de las tasas de respuesta a la encuesta online (SGC-P08-01) entre el curso 1516 y el 1617: en el caso de los alumnos ha subido del 38,9% al 63,6% Acción 2: Evolución positiva de las tasas de respuesta a la encuesta online (SGC-P08-01) entre el curso 1516 y el 1617: en el caso del PDI del 23,68 al 45,4%. Acción 3: Incorporación del PAS en el RSGC-P08; Acción 4: Incorporación de Egresados en RSGC-P07. Ambas mediciones suponen nuevos e importantes elementos de entrada para la revisión y mejora del título. Acción 4: -- Acción 5: --</p>
<p>Recomendación Informe Final para la Renovación de la Acreditación 2: Se recomienda reflexionar sobre la conveniencia de incrementar la carga práctica del Título.</p>	<p>Acción: Realizar una serie de reuniones en el ámbito de la CAM para reflexionar sobre la posibilidad de incrementar la carga práctica en las asignaturas. Evidencia contrastable (URL, documento, acta CGC, modificación a la memoria...): Actas de la CAM (http://bit.ly/2p25LQh)</p>	<p>Durante el curso 16-17 se realizaron una serie de reuniones en el ámbito de la CAM, que derivaron en el aumento de la carga práctica en algunas asignaturas que se han puesto en marcha en el curso 17-18.</p>
<p>Recomendación Informe Final para la Renovación de la Acreditación 3: Se recomienda intensificar los esfuerzos encaminados a la mejora de la coordinación horizontal y vertical del Máster, diseñando y ejecutando acciones que conduzcan a superar esa debilidad del Título.</p>	<p>Acción: Llevar a cabo, en el ámbito de la CAM, un procedimiento de análisis del origen del problema y adoptar medidas al respecto. Evidencia contrastable (URL, documento, acta CGC, modificación a la memoria...): Actas de la CAM (http://bit.ly/2p25LQh)</p>	<p>Se planificaron varias reuniones específicas de la CAM para analizar el origen del problema, detectándose varios puntos débiles en la coordinación, que fueron corregidos e implementados para el curso 17-18.</p>

VII) MODIFICACIONES INTRODUCIDAS EN EL PROCESO DE SEGUIMIENTO, NO COMUNICADAS AL CONSEJO DE UNIVERSIDADES.

No procede.

VIII) AUDITORÍA INTERNA DEL SGC.

No procede.

No conformidades del Informe de auditoría interna:

Nº de no conformidades recibidas: Indique el número.

0

Detalles de las No conformidades detectadas:

Nota: Se requiere enumerar muy brevemente las No Conformidades detectadas en la Auditoría Interna. Para ello debe aprovechar el informe de auditoría interna de la Inspección General de Servicios.

No conformidad 1:

Acciones a llevar a cabo para dar respuesta a estas No conformidades:

Nota: Estas acciones podrían incluirse en el plan de mejora del apartado 8 de este Autoinforme, si la relevancia de la misma lo requiere.

No se trata de abordar en este apartado las soluciones sino la detección de los problemas o No Conformidades. Las soluciones se abordarán seguidamente en las propuestas concretas de mejora.

No procede

Enumerar brevemente las Observaciones detectadas:

Nota: Se requiere enumerar muy brevemente las No Conformidades detectadas en la Auditoría Interna. Para ello debe aprovechar el informe de auditoría interna de la Inspección General de Servicios.

Observación 1:

Acciones a llevar a cabo para dar respuesta a estas Observaciones:

Nota: Estas acciones podrían incluirse en el plan de mejora del apartado 9 de este Autoinforme, si la relevancia de la misma lo requiere.

No se trata de abordar en este apartado las soluciones sino la detección de los problemas u Observaciones. Las soluciones se abordarán seguidamente en las propuestas concretas de mejora.

No procede

Oportunidades de mejora / Recomendaciones:

No se detectan.

Puntos Fuertes reseñados en informe auditoría:

La estructura de la web permite un fácil acceso a la información.

IX) PLAN DE MEJORA

Año:	2017		Hoja de Recomendación GyM		Nº:	1
Origen:	---		---		<input type="checkbox"/> Informe de seguimiento <input type="checkbox"/> Sistema garantía calidad	
	<input type="checkbox"/> Informe modificación		<input checked="" type="checkbox"/> Informe renovación acreditación		<input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad.	
Criterio:	<input type="checkbox"/> Descripción del título. <input type="checkbox"/> Competencias. <input type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input type="checkbox"/> Personal académico. <input type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input type="checkbox"/> Resultados previstos. <input type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input type="checkbox"/> Calendario de implantación.		<input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores.		<input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores.	
Tipo de Recomendación:	<input checked="" type="checkbox"/> Recomendación/ Propuesta Mejora		<input type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento			
Descripción de la Recomendación:	Recomendación 1: Se recomienda diseñar y ejecutar acciones que conduzcan a incrementar la tasa de respuesta en los procedimientos de obtención de información sobre el grado de satisfacción de los diferentes grupos de interés.					
<i>Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:</i>						
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Incentivar la cumplimentación de la encuesta durante las reuniones de coordinación del coordinador con los alumnos.				
	Justificación Acción:	Desde la coordinación del título se mantienen reuniones de coordinación con los alumnos incluidas en el calendario académico del máster, en las que se les explica el Sistema de Garantía de Calidad del título y la importancia que su participación en las encuestas de satisfacción tiene para conocer la marcha del título y plantear acciones de mejora sobre el mismo. Asimismo, cuando se conoce la fecha del envío electrónico de la encuesta de satisfacción por parte la Universidad, desde la Coordinación del título se realizan recordatorios a los alumnos, vía e-mail y a través de los servicios de apoyo al máster, solicitando su participación. Concretamente, dentro de las reuniones de coordinación que mantiene el coordinador con el alumnado, contempladas en el calendario del máster, se promueve que los alumnos cumplimenten dicha encuesta.				
	Responsable Acción:	Coordinador del Máster				
	Fecha inicio Plazo:	2017-05-01		Fecha Finalización Plazo:	2017-08-31	
	Acción Finalizada:	<input checked="" type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	---	
	Indicadores:	ISGC-P08-01: Tasa de respuesta de la encuesta para el análisis de la satisfacción de los grupos de interés internos (Alumnado)		Valores de indicadores:	Curso 15/16: 53,85% Curso 16/17: 77,27% Curso 17/18: 28%	
	Observaciones / Impacto:	Evolución positiva de las tasas de respuesta a la encuesta online (SGC-P08-01) entre el curso 15-16 y el 16-17.				
Evidencia URL:	https://bit.ly/2eNzOpp					
Acciones de Mejora 2:	Descripción Acción:	Permitir al profesorado con docencia en más de un título la cumplimentación de más de un cuestionario.				
	Justificación Acción:	Desde el Servicio de Gestión de la Calidad y Títulos se ha implementado el sistema de encuestas para que el profesorado con docencia en más de un título pueda cumplimentar encuestas para más de un título. Esta medida claramente aumentará la tasa de respuesta del profesorado.				
	Responsable Acción:	Directora del Servicio de Gestión de la Calidad y Títulos				
	Fecha inicio Plazo:	2016-09-01		Fecha Finalización Plazo:	2017-05-31	
	Acción Finalizada:	<input checked="" type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	---	
	Indicadores:	ISGC-P08-01: Tasa de respuesta de la encuesta para el análisis de la satisfacción de los grupos de interés internos (PDI)		Valores de indicadores:	Curso 15/16: 42.11 % Curso 16/17: 45% Curso 17/18: 34.78 %	
Observaciones / Impacto:	Evolución positiva de las tasas de respuesta a la encuesta online (SGC-P08-01) entre el curso 15-16 y el 16-17: en el caso de los profesores ha subido del 42,11% al 45%.					

Acciones de Mejora 3:	Evidencia URL:	https://bit.ly/2eNzOpp		
	Descripción Acción:	Realización de encuesta al PAS implicado en el título.		
	Justificación Acción:	A pesar de que el PAS no está asociado a títulos concretos sino a Centros y Campus, desde la Unidad de Calidad y Evaluación se ha diseñado una estrategia para el despliegue de un cuestionario on-line que permite la recogida de datos de satisfacción del PAS.		
	Responsable Acción:	Directora del Servicio de Gestión de la Calidad y Títulos		
	Fecha inicio Plazo:	2017-05-01	Fecha Finalización Plazo:	2017-08-31
	Acción Finalizada:	<input checked="" type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas) ---
	Indicadores:	ISGC-P08-04: Grado de satisfacción global del PAS con el título	Valores de indicadores:	Curso 16/17: 3,53 Curso 17/18: 3,61
	Observaciones / Impacto:	Incorporación del PAS en el RSGC-P08.		
Evidencia URL:	https://bit.ly/2eNzOpp			
Acciones de Mejora 4:	Descripción Acción:	Realización encuesta egresados.		
	Justificación Acción:	Para el título se puso en marcha un estudio para el análisis de la inserción laboral y de la satisfacción con la formación recibida por parte de los egresados para analizar de forma integral las trayectorias laborales de los egresados en el curso académico 2013-14. El procedimiento seguido para el estudio de todas las titulaciones se ha apoyado en el cuestionario elaborado por el Servicio de Gestión de la Calidad y Títulos para la realización de encuestas online, empleándose la misma encuesta con pequeñas modificaciones (HSGC-P07-02: Cuestionario sobre Inserción laboral y Satisfacción de los/as egresados/as con la formación recibida). Estas modificaciones han permitido cuantificar las tasas de empleo a tiempo parcial y subempleo y el nivel de utilidad de la formación para la inserción en el mercado laboral. La metodología del estudio es la encuesta y el contacto con los egresados se realiza de forma directa mediante llamada telefónica.		
	Responsable Acción:	Directora del Servicio de Gestión de la Calidad y Títulos		
	Fecha inicio Plazo:	2017-01-01	Fecha Finalización Plazo:	2017-11-30
	Acción Finalizada:	<input checked="" type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)
	Indicadores:	ISGC-P07-01: Índice de inserción profesional. Primer Empleo.	Valores de indicadores:	Curso 13/14: 68,75% Curso 14/15: 91,67%
	Observaciones / Impacto:	Incorporación de los egresados del Máster al Procedimiento para el seguimiento de la inserción laboral y satisfacción de los egresados con la formación recibida (P07).		
	Evidencia URL:	https://bit.ly/2d7uZd7		
	Justificación Acción:	La contratación de una empresa demoscópica para la realización de un estudio presencial sobre la percepción de los grupos de interés sobre la UCA mediante entrevistas presenciales con grabación de audio, para su posterior transcripción y análisis.		
	Responsable Acción:	Directora del Servicio de Gestión de la Calidad y Títulos		
	Fecha inicio Plazo:	2017-01-01	Fecha Finalización Plazo:	2017-11-30
	Acción Finalizada:	<input checked="" type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)
Indicadores:	ISGC-P07-09: Grado de Satisfacción de los egresados con los estudios realizados	Valores de indicadores:	Curso 13/14: 3,68 Curso 14/15: 2,81	
Observaciones / Impacto:	Incorporación de los egresados del Máster al Procedimiento para el seguimiento de la inserción laboral y satisfacción de los egresados con la formación recibida (P07).			
Evidencia URL:	https://bit.ly/2d7uZd7			

Año:	2017		Hoja de Recomendación GyM		Nº:	2
Origen:	---		---		<input type="checkbox"/> Informe de seguimiento <input type="checkbox"/> Sistema garantía calidad	
	<input type="checkbox"/> Informe modificación		<input checked="" type="checkbox"/> Informe renovación acreditación		<input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad.	
Criterio:	<input type="checkbox"/> Descripción del título. <input type="checkbox"/> Competencias. <input type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input type="checkbox"/> Personal académico. <input type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input type="checkbox"/> Resultados previstos. <input type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input type="checkbox"/> Calendario de implantación.		<input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores.		<input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores.	
Tipo de Recomendación:	<input checked="" type="checkbox"/> Recomendación/ Propuesta Mejora		<input type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento			
Descripción de la Recomendación:	Recomendación 2: Se recomienda reflexionar sobre la conveniencia de incrementar la carga práctica del título.					
<i>Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:</i>						
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Realizar un análisis, en el ámbito de la CAM, de aquellas materias con mayores posibilidades de incluir sesiones prácticas.				
	Justificación Acción:	La Comisión Académica del Máster (CAM), en el ejercicio del análisis de las encuestas propias de las asignaturas, valora la posibilidad de ofertar una mayor carga práctica en algunas de las materias del Máster.				
	Responsable Acción:	Decana de la Facultad				
	Fecha inicio Plazo:	2017-05-01		Fecha Finalización Plazo:	2017-07-31	
	Acción Finalizada:	<input checked="" type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	---	
	Indicadores:	Actas de las reuniones de la CAM y, en su caso, de la Comisión de Garantía de Calidad (CGC) de la Facultad donde se traten asuntos relacionados con la presente propuesta de mejora.		Valores de indicadores:	Se realizaron hasta 5 reuniones extraordinarias de la CAM para abordar esta acción.	
	Observaciones / Impacto:	Detección de varias asignaturas susceptibles de aumentar la carga práctica.				
	Evidencia URL:	https://bit.ly/2p25LQh ; https://bit.ly/2Twi2K2				
Acciones de Mejora 2:	Descripción Acción:	Analizar la disponibilidad de espacios e infraestructura para asegurar la realización de las prácticas.				
	Justificación Acción:	Coordinar los espacios con otras titulaciones del Centro.				
	Responsable Acción:	Decana de la Facultad				
	Fecha inicio Plazo:	2017-05-01		Fecha Finalización Plazo:	2017-07-31	
	Acción Finalizada:	<input checked="" type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	---	
	Indicadores:	Guías Docentes de las asignaturas, donde se indican los espacios disponibles para las prácticas.		Valores de indicadores:	7 asignaturas con actividades prácticas contempladas en las Guías Docentes.	
	Observaciones / Impacto:	Disponibilidad de espacios para la realización de nuevas prácticas.				
	Evidencia URL:	https://bit.ly/2JdBuLA				
Acciones de Mejora 3:	Descripción Acción:	Acordar, en el ámbito de la CAM, la oferta final de prácticas del Máster.				
	Justificación Acción:	La Comisión Académica del Máster (CAM), en el ejercicio del análisis de las encuestas propias de las asignaturas, aprueba la carga práctica en algunas de las materias del Máster.				
	Responsable Acción:	Decana de la Facultad				
	Fecha inicio Plazo:	2017-05-01		Fecha Finalización Plazo:	2017-07-31	
	Acción Finalizada:	<input checked="" type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	--	
	Indicadores:	ISGC-P04-02: Satisfacción global de los estudiantes con la		Valores de indicadores:	4,1 (curso 17-18)	

		planificación de la enseñanza y aprendizaje	
		RSGC-P08-01 "Contenido del programa docente de las asignaturas o materias"	4,14 (curso 17-18)
		RSGC-P08-01 "Instalaciones de aulas para grupos prácticos: laboratorios, informática"	4,14 (curso 17-18)
	Observaciones / Impacto:	Evolución positiva de los tres indicadores expuestos entre el curso 16-17 y el 17-18 (curso de implantación de los nuevos contenidos prácticos): en el caso del IGSC-P04-02 se mantiene en los mismos valores altos, en el caso del "Contenido del programa docente de las asignaturas o materias" ha subido del 2,71 al 4,14, y en el caso de las "Instalaciones de aulas para grupos prácticos: laboratorios, informática" ha subido del 3,41 al 4,14. Sistema de la Información: Claves de acceso a Evidencias (Usuario: acredita; Contraseña: acredita592).	
Evidencia URL:	https://bit.ly/2TUbre1 ; https://bit.ly/2GNEiKp		

Año:	2017		Hoja de Recomendación GyM		Nº:	3
Origen:	---		---		<input type="checkbox"/> Informe de seguimiento	
	<input type="checkbox"/> Informe modificación		<input checked="" type="checkbox"/> Informe renovación acreditación		<input type="checkbox"/> Sistema garantía calidad	
Criterio:	<input type="checkbox"/> Descripción del título. <input type="checkbox"/> Competencias. <input type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input type="checkbox"/> Personal académico. <input type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input type="checkbox"/> Resultados previstos. <input type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input type="checkbox"/> Calendario de implantación.		<input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores.		<input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores.	
	<input checked="" type="checkbox"/> Recomendación/ Propuesta Mejora		<input type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento			
Descripción de la Recomendación:	Recomendación 3: Se recomienda intensificar los esfuerzos encaminados a la mejora de la coordinación horizontal y vertical del Máster, diseñando y ejecutando acciones que conduzcan a superar esa debilidad del Título.					
<i>Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:</i>						
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Acordar, en el ámbito de la CAM, un procedimiento de análisis de los datos y de los indicadores y procedimientos a través de los cuales se obtienen dichos datos.				
	Justificación Acción:	La Comisión Académica del Máster (CAM) aprobó un Plan de Acción para la mejora en la Coordinación del Máster, en el que, con la ayuda del análisis de las encuestas propias de las asignaturas, ayudan a detectar disfunciones y solapamientos dentro y entre las asignaturas del Máster.				
	Responsable Acción:	Coordinador del Máster				
	Fecha inicio Plazo:	2017-01-01		Fecha Finalización Plazo:	2017-07-31	
	Acción Finalizada:	<input checked="" type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	no	---
	Indicadores:	Actas de las reuniones de la CAM y, en su caso, de la Comisión de Garantía de Calidad (CGC) de la Facultad donde se traten asuntos relacionados con la presente propuesta de mejora.		Valores de indicadores:	Se realizaron hasta 6 reuniones extraordinarias de la CAM para abordar esta acción.	
	Observaciones / Impacto:	Detección de algunos solapamientos y repetición de contenidos. Mejor estructuración y organización de las asignaturas.				
	Evidencia URL:	https://bit.ly/2p25LQh ; https://bit.ly/2Twi2K2				
Acciones de Mejora 2:	Descripción Acción:	Acordar en el ámbito de la CAM las medidas oportunas al respecto.				
	Justificación Acción:	Corregir deficiencias en la coordinación horizontal y vertical del Máster.				
	Responsable Acción:	Coordinador del Máster				
	Fecha inicio Plazo:	2017-01-01		Fecha Finalización Plazo:	2017-07-31	
	Acción Finalizada:	<input checked="" type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	no	---
	Indicadores:	P08 Satisfacción del alumnado con la "Coordinación entre los profesores del título".		Valores de indicadores:	Curso 16/17: 2,06 Curso 17/18: 3,57	
	Observaciones / Impacto:	Evolución positiva del indicador "Coordinación entre los profesores del título" entre el curso 16-17 y el 17-18 (curso de implantación de las medidas de mejora en la Coordinación), que ha subido del 2,06 al 3,57.				
Evidencia URL:	https://bit.ly/2GNEiKp					

Año:	2017		Hoja de Recomendación GyM		Nº: 4
Origen:	---		---		<input type="checkbox"/> Informe de seguimiento
	<input type="checkbox"/> Informe modificación		<input type="checkbox"/> Informe renovación acreditación		<input checked="" type="checkbox"/> Sistema garantía calidad
Criterio:	<input type="checkbox"/> Descripción del título. <input type="checkbox"/> Competencias. <input type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input type="checkbox"/> Personal académico. <input type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input type="checkbox"/> Resultados previstos. <input type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input type="checkbox"/> Calendario de implantación.		<input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores.		<input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores.
Tipo de Recomendación:	<input checked="" type="checkbox"/> Recomendación/ Propuesta Mejora		<input type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento		
Descripción de la Recomendación:	PMIII.1: Proponer medidas de información al alumnado sobre el Procedimiento para la realización de los TFM.				
<i>Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:</i>					
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Celebración de unas Jornadas de Orientación para el TFM, que quede recogida en la Planificación anual del Máster.			
	Justificación Acción:	La inclusión de una sesión de sesión de orientación al TFM hace que el alumnado conozca mejor el procedimiento para los TFM.			
	Responsable Acción:	Coordinador del Máster			
	Fecha inicio Plazo:	2017-10-01		Fecha Finalización Plazo:	2018-05-31
	Acción Finalizada:	<input checked="" type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	---
	Indicadores:	P08 Satisfacción de los estudiantes con el procedimiento llevado a cabo para la elección y realización de los TFG/TFM.		Valores de indicadores:	Curso 16/17: 2,88 Curso 17/18: 4,00
	Observaciones / Impacto:	Evolución positiva del indicador "Procedimiento llevado a cabo para la elección y realización del Trabajo Fin de Grado/Máster (TFG/TFM)" entre el curso 16-17 y el 17-18, que ha subido del 2,88 al 4,00.			
	Evidencia URL:	https://bit.ly/2GNEiKp			
Acciones de Mejora 2:	Descripción Acción:	Incluir información sobre los Procedimientos para la realización del TFM en el Campus Virtual del TFM.			
	Justificación Acción:	Aumentar la visibilidad de los Procedimientos contribuye a la mejora de la información del alumnado.			
	Responsable Acción:	Coordinador del Máster			
	Fecha inicio Plazo:	2017-10-01		Fecha Finalización Plazo:	2018-05-31
	Acción Finalizada:	<input checked="" type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	---
	Indicadores:	P08 Satisfacción de los estudiantes con el procedimiento llevado a cabo para la elección y realización de los TFG/TFM.		Valores de indicadores:	Curso 16/17: 2,88 Curso 17/18: 4,00
	Observaciones / Impacto:	Evolución positiva del indicador "Procedimiento llevado a cabo para la elección y realización del Trabajo Fin de Grado/Máster (TFG/TFM)" entre el curso 16-17 y el 17-18, que ha subido del 2,88 al 4,00.			
	Evidencia URL:	https://bit.ly/2GNEiKp			

Año:	2017		Hoja de Recomendación GyM		Nº: 5	
Origen:	---		---		<input type="checkbox"/> Informe de seguimiento	
	<input type="checkbox"/> Informe modificación		<input type="checkbox"/> Informe renovación acreditación		<input checked="" type="checkbox"/> Sistema garantía calidad	
Criterio:	<input type="checkbox"/> Descripción del título. <input type="checkbox"/> Competencias. <input type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input type="checkbox"/> Personal académico. <input type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input type="checkbox"/> Resultados previstos. <input type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input type="checkbox"/> Calendario de implantación.		<input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores.		<input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores.	
	Tipo de Recomendación:	<input checked="" type="checkbox"/> Recomendación/ Propuesta Mejora		<input type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento		
Descripción de la Recomendación:	PMV.1: Diagnóstico de las causas de la baja satisfacción del alumnado con los Programas de Apoyo y Orientación Académica y de Orientación Profesional.					
<i>Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:</i>						
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Elaboración y aplicación de un procedimiento para evaluar las causas de la baja satisfacción del alumnado con los programas de apoyo y orientación académica y de orientación profesional.				
	Justificación Acción:	Mejorar la satisfacción del alumnado de todos los títulos que se imparten en el centro con los programas de apoyo y orientación académica y/o profesional.				
	Responsable Acción:	Decana del Centro				
	Fecha inicio Plazo:	2018-04-01		Fecha Finalización Plazo:	2019-02-01	
	Acción Finalizada:	<input type="checkbox"/> SI	<input checked="" type="checkbox"/> NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	2019-02-22	
	Indicadores:	P08 "Satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de apoyo y orientación académica del alumnado"		Valores de indicadores:	Curso 16/17: 2,41 Curso 17/18: 4,14	
		P08 "Satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de orientación profesional"			Curso 16/17: 2,18 Curso 17/18: 3,83	
	Observaciones / Impacto:	Puesto que la acción aún no se ha finalizado, los valores de los indicadores son del curso 2016/17, el mismo del Autoinforme de Seguimiento en el que se identificó el punto débil. Desde la coordinación del máster se está trabajando con el equipo decanal y los demás coordinadores de título en la elaboración del procedimiento; así como en la incorporación de los títulos de máster al Programa de Orientación Académica (PROA), y en la mejora del propio Programa, entre otras cosas, reforzando la orientación profesional (este asunto se trató en profundidad en el punto 13 del Orden del Día de la reunión de la CAM del 21/05/2018). El equipo decanal y los coordinadores de los títulos del centro (incluidos los de títulos de máster) durante el curso 2017/18 han tenido reuniones y acordado actuaciones con la Dirección General de Empleo y Emprendimiento de la universidad en relación con la orientación profesional de los alumnos del centro durante el curso 2017-18.				
Evidencia URL:	https://sistemadeinformacion.uca.es					

Año:	2017		Hoja de Recomendación GyM		Nº: 6
Origen:	---		---		<input type="checkbox"/> Informe de seguimiento
	<input type="checkbox"/> Informe modificación		<input type="checkbox"/> Informe renovación acreditación		<input checked="" type="checkbox"/> Sistema garantía calidad
Criterio:	<input type="checkbox"/> Descripción del título. <input type="checkbox"/> Competencias. <input type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input type="checkbox"/> Personal académico. <input type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input type="checkbox"/> Resultados previstos. <input type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input type="checkbox"/> Calendario de implantación.		<input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores.		<input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores.
	<input checked="" type="checkbox"/> Recomendación/ Propuesta Mejora		<input type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento		
Descripción de la Recomendación:	PMVI3.1: Analizar, en el ámbito de la CAM, las causas de la baja satisfacción de los tutores académicos con las prácticas externas de los alumnos y proponer soluciones al respecto.				
<i>Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:</i>					
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Desarrollar una encuesta a los tutores académicos y alumnado del último curso que permita esclarecer las causas de la baja satisfacción.			
	Justificación Acción:	Una encuesta con preguntas bien planteadas permite conocer de primera mano los motivos de la baja satisfacción.			
	Responsable Acción:	Coordinador del Máster			
	Fecha inicio Plazo:	2018-04-01		Fecha Finalización Plazo:	2018-09-31
	Acción Finalizada:	<input checked="" type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	---
	Indicadores:	ISGC-P05-01: Grado de Satisfacción global de los tutores académicos con las prácticas externas realizada por los alumnos.		Valores de indicadores:	Curso 16/17: 1,43
	Observaciones / Impacto:	Elaboración de una encuesta para tutores de la UCA compuesta por 6 preguntas estratégicas encaminadas a recabar información acerca de las causas de la baja satisfacción de los tutores académicos con las prácticas. Evidencia: Actas de las reuniones de la CAM donde se traten asuntos relacionados con la presente propuesta de mejora. Se realizaron hasta 2 reuniones de la CAM para abordar esta acción.			
	Evidencia URL:	https://bit.ly/2p25LQh			
Acciones de Mejora 2:	Descripción Acción:	Acordar en el ámbito de la CAM las medidas oportunas al respecto.			
	Justificación Acción:	Realizada la encuesta y recogidos los datos se analizan para proponer soluciones a la baja satisfacción observada.			
	Responsable Acción:	Coordinador del Máster			
	Fecha inicio Plazo:	2018-04-01		Fecha Finalización Plazo:	2018-09-31
	Acción Finalizada:	<input checked="" type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	---
	Indicadores:	ISGC-P05-01: Grado de Satisfacción global de los tutores académicos con las prácticas externas realizada por los alumnos.		Valores de indicadores:	Curso 16/17: 1,43
	Observaciones / Impacto:	Creación de un procedimiento de comunicación e información alumno, tutor académico y tutor de empresa sobre aspectos relacionados con las prácticas externas. Se realizó una reunión de la CAM para abordar esta acción. Evidencia: Actas de las reuniones de la CAM donde se traten asuntos relacionados con la presente propuesta de mejora. Se realizaron hasta 2 reuniones de la CAM para abordar esta acción.			
	Evidencia URL:	https://bit.ly/2p25LQh			

Año:	2018		Hoja de Recomendación GyM		Nº: 7
Origen:	---		---		<input type="checkbox"/> Informe de seguimiento
	<input type="checkbox"/> Informe modificación		<input type="checkbox"/> Informe renovación acreditación		<input checked="" type="checkbox"/> Sistema garantía calidad
Criterio:	<input type="checkbox"/> Descripción del título. <input type="checkbox"/> Competencias. <input type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input type="checkbox"/> Personal académico. <input type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input type="checkbox"/> Resultados previstos. <input type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input type="checkbox"/> Calendario de implantación.		<input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores.		<input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores.
	Tipo de Recomendación:	<input checked="" type="checkbox"/> Recomendación/ Propuesta Mejora		<input type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	PMIII.1: Analizar en el ámbito de la CAM la posibilidad de promover propuestas de Proyectos de Innovación Docente.				
<i>Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:</i>					
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Idear en la CAM Proyectos de Innovación Docente que impliquen a una o más de una asignatura del Máster.			
	Justificación Acción:	La reunión con todos los coordinadores de materias induce la tormenta de ideas para la presentación de Proyectos de Innovación Docente transversales.			
	Responsable Acción:	Coordinador del Máster			
	Fecha inicio Plazo:	2019-04-01		Fecha Finalización Plazo:	2020-07-31
	Acción Finalizada:	<input type="checkbox"/> SI	<input checked="" type="checkbox"/> NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	2020-07-31
	Indicadores:	No aplica		Valores de indicadores:	--
	Observaciones / Impacto:	Actas de las reuniones de la CAM donde se traten asuntos relacionados con la presente propuesta de mejora.			
	Evidencia URL:	https://bit.ly/2p25LQh			