



RSGC-P14-01: Autoinforme para el seguimiento del Título. V4

**GRADO/MASTER EN GESTIÓN INTEGRADA DE
ÁREAS LITORALES (GIAL)**

**CENTROFACULTAD DE CIENCIAS EL MAR Y
AMBIENTALES**

CURSO 2016-2017

Elaborado:	Aprobado:
Comisión de Garantía de Calidad del Centro	Junta de Centro
Fecha: 09/03/2018	Fecha: 09/03/2018

DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL TÍTULO

Id del ministerio	código RUCT: 4314566
Denominación de la Titulación:	Máster Universitario en Gestión Integrada de Áreas Litorales (GIAL)
Centros/Sedes en las que se imparte:	Facultad de Ciencias del Mar y Ambientales
Curso académico de implantación	2014-2015
Tipo de Enseñanza:	Presencial
Convocatoria de seguimiento DEVA:	2018

En caso de título conjunto u ofertado en más de un centro (incluir esta información para el resto de universidades en caso de ofertar el título conjunto en más de una universidad o centro):

Universidad participante:	
Centro:	
Curso académico de implantación	
Web del título en el centro:	

I). INFORMACIÓN PÚBLICA DISPONIBLE (IPD): WEB

Web del título: <http://ccmaryambientales.uca.es/master-en-gestion-integrada-de-areas-litorales-gial/>

El título no ha recibido recomendaciones sobre el Criterio I) IPD, ni en el Informe de Seguimiento de la DEVA del 21 de septiembre de 2016, ni en el Informe Final para la Renovación de la Acreditación del 19 de julio de 2017.

II) APLICACIÓN DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE LA CALIDAD

Análisis y Valoración:

Los principales órganos responsables del Sistema de Garantía de Calidad (SGC) del plan de estudios del máster en GIAL, todos ellos implicados en la elaboración del presente autoinforme, son: La Junta de Facultad, responsable último del seguimiento y garantía de la calidad de los títulos que se imparten en el centro; y la comisión de Garantía de Calidad del Centro (CGC), responsable del seguimiento, evaluación y control de calidad de los mismos. Todo ello bajo la supervisión y orientación de la Unidad de Calidad y Evaluación (UCE) de la UCA.

Entre otras funciones, la CGC elabora, supervisa y aprueba los documentos de todos los procedimientos requeridos por el SGC, incluidos los correspondientes a los autoinformes de seguimiento. Y, en general, realiza el seguimiento de los títulos y vela por el cumplimiento de los objetivos incluidos en las memorias verificadas de los títulos, haciendo propuestas de mejora a partir del análisis y valoración de los indicadores resultantes del funcionamiento de las titulaciones y del grado de satisfacción de los diferentes grupos de interés.

Para regular el cumplimiento de todas esas funciones la facultad cuenta con un Reglamento de Régimen Interno de la CGC del Centro, aprobado en 19/12/2011, (enlace <http://bit.ly/2F1VD47>). Cualquier modificación que pueda sufrir el Reglamento, debe ser aprobada por la Junta de Facultad.

EL SGC se está utilizando, recoge y contribuye al análisis de la información sobre el correcto desarrollo del título. Así, la mayoría de los datos de los indicadores utilizados en el presente auto-informe han sido generados por el SGC de la UCA a través de los procedimientos correspondientes. En general, se considera que dichos indicadores son adecuados para el seguimiento y mejora del título. El ejemplo más significativo lo constituye el Procedimiento 04 (P04) "para la Planificación, Desarrollo y Medición de los resultados de la enseñanza", cuyos indicadores proporcionan información

precisa (entre otras): sobre la satisfacción global de los estudiantes con la planificación y el desarrollo de la docencia, la satisfacción global de los profesores con su actividad académica, y las tasas de rendimiento, éxito, abandono y graduación. El conocimiento de estos datos permite la mejora de la actividad docente.

Sin embargo, los mecanismos de evaluación no siempre se adaptan a las peculiaridades de los másteres. Así, el modelo de encuesta para evaluar la calidad de la docencia está orientado específicamente hacia los profesores. Considerando que en las asignaturas de los másteres suelen participar un número mayor de profesores que en las de los grados, y que el análisis individualizado de la docencia de cada profesor no permite identificar todos los problemas; la CGC incorporó al sistema (en el ámbito de los másteres del Centro) un cuestionario a través del cual se evalúa cada asignatura en su conjunto. Esto ha permitido, entre otras cosas, contar con algunos datos más a la hora de hacer el seguimiento del título, de identificar y analizar disfunciones (véase apartado IV) Profesorado del presente autoinforme).

Todo lo anterior ha permitido que el proyecto establecido en la memoria del Master Universitario en Gestión Integrada de Áreas Litorales (GIAL) se haya cumplido satisfactoriamente en todos los aspectos, académicos, docentes y organizativos; según consta en la información recogida en el apartado Resultados del título de la web oficial (enlace <http://bit.ly/2BNhpXt>) y en la documentación disponible en gestor documental del Sistema de Garantía de Calidad

El Sistema de Garantía de Calidad de la UCA es revisado periódicamente. Su primera versión, aprobada en diciembre de 2008 (BOUCA 87, 16/Enero/2009), se ha modificado en tres ocasiones (SGC UCA v0.2 BOUCA 108 de 17 junio de 2010 y SGC UCA v1.0 BOUCA 152 de 21 diciembre 2012 y SGC UCA v1.1 BOUCA 180 de 20 enero 2015). Dichas modificaciones han sido consecuencia de análisis y revisiones realizadas por los diferentes grupos de interés a través de: reuniones con los centros, estudios transversales impulsados por el vicerrectorado competente en calidad y estudios de convergencia de procedimientos entre las versiones del SGC y las directrices de la DEVA. Y también han sido consecuencia de las valoraciones del funcionamiento del SGC identificadas en los autoinformes de seguimiento anuales de los títulos, así como de los informes globales de las auditorías internas de seguimiento realizadas por la Inspección General de Servicios (SGS) de la UCA.

En el Informe Final para la Renovación de la Acreditación del Máster emitido por la DEVA (en fecha 19/07/2017) se incluyó una Recomendación relacionada con la necesidad de “diseñar y ejecutar acciones que conduzcan a una mejora en los procedimientos de obtención de información sobre el grado de satisfacción de los diferentes grupos de interés”. Para responder a la misma desde la Unidad de Evaluación y Calidad de la UCA se impulsaron Acciones que han supuesto cambios en algunos procedimientos y cuyos impactos han sido positivos: Incremento de las tasas de respuesta de algunas encuestas (vinculadas al P08); incorporación de grupos de interés (PAS y Egresados) en algunos procedimientos (P07, P08). Información más detallada: al final del presente apartado y en los apartados VII y IX del presente Autoinforme.

En el mismo sentido, en el criterio 5 del Autoinforme de Renovación de la Acreditación del máster se identificó un Punto Débil relacionado con la falta de información sobre la satisfacción del alumnado respecto a la orientación profesional. Para resolverlo desde la UCE se incorporó un indicador en la encuesta del procedimiento correspondiente (P08). Información más detallada: en el apartado X del presente autoinforme.

El Gestor documental de la UCA (GD-SGC) se puso en marcha en el curso 2009-10, habiendo sufrido diversas modificaciones desde entonces, para adaptarse a las revisiones del SGC y para mejorar su aplicabilidad de cara al seguimiento de los títulos. Hay que considerar que la aplicación del SGC a los másteres se articula a través de una serie de procedimientos que generan gran cantidad de documentación (información, modelos de informe, indicadores, registros, etc.). El GD-SGC facilita extraordinariamente el acceso y la gestión de dichos documentos (enlace: <http://sgc.uca.es>).

Puntos Fuertes y logros:

2016-17:

- Incremento en las tasas de respuesta en algunas encuestas del SGC.
- Incorporación de grupos de interés (PAS y egresados) en algunos procedimientos de evaluación del SGC.
- Incorporación de un nuevo indicador al SGC para resolver la falta de información sobre la satisfacción del alumnado respecto a la orientación profesional.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2016/17	No se han detectado	No procede, puesto que no se han detectado puntos débiles

III) PROCESO DE IMPLANTACIÓN

PRINCIPALES INDICADORES:	Objetivo indicador *	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
					CENTRO			UNIVERSIDAD		
		14-15	15-16	16-17	14-15	15-16	16-17	14-15	15-16	16-17
Satisfacción de los estudiantes con el procedimiento llevado a cabo para la elección y realización de los TFG/TFM	4	--	--	4,6	--	--	3,3	--	--	2,8
Satisfacción del profesorado con el procedimiento llevado a cabo para la elección y realización de los TFG/TFM.	4	--	--	4,4	--	--	4,1	--	--	4,0

Análisis y Valoración:

El desarrollo y el cumplimiento de la planificación establecida en la memoria verificada han sido adecuados, no habiéndose producido incidencias significativas, lo que ha permitido una correcta adquisición de las competencias por parte de los estudiantes. Lo cual queda confirmado por los resultados en el curso 2016-17 de los siguientes indicadores (más información en apartados V, VI.2 y VI.6 y V del presente autoinforme y en la web oficial del título, enlace <http://bit.ly/2BNhpXt>)

1. Satisfacción del alumnado con la planificación de la enseñanza y desarrollo de la docencia: 4,7 y 4,7 puntos respectivamente; superiores a los del centro y la universidad.
2. Grado de satisfacción global del profesorado con la con la organización y desarrollo de la enseñanza: 4,4 puntos; superiores a los del centro y la universidad.
3. Grado de satisfacción global con el título por estamentos, tanto del alumnado como del profesorado: 4,6 en ambos casos; superando los del centro y la universidad.
4. Tasas de éxito, eficiencia y abandono: las dos primeras 100%; iguales o superiores a los del centro y la universidad; la tasa de abandono 0,0%, mejor que el del centro y universidad. .

La programación del calendario de implantación de las materias/ asignaturas correspondiente al curso 2016-16 se cerró con suficiente antelación (antes de la matriculación) y se aplicó sin incidencias (solo cambios puntuales por situaciones sobrevenidas que se resolvieron sin dificultad). La misma situación se produjo en los cursos 2014-15 y 2015-16.

De igual modo, la estructura de las guías docente incluye información detallada sobre las competencias que adquieren los alumnos, metodologías de enseñanza, sistemas de evaluación, actividades formativas, contenidos y bibliografía de las asignaturas del título. Los programas docentes se convierten así en el eje vertebrador de la docencia universitaria. Cada curso académico el 100% de estas fichas son elaboradas por los docentes, visadas por la Comisión Académica del Máster (CAM), confirmadas por los directores de departamento después de su aprobación en los consejos de departamento y, por último, puestas a disposición pública en la web oficial del título (enlace: <http://bit.ly/2CGeeNZ>).

La Facultad de Ciencias del Mar y Ambientales cuenta con un Procedimiento para la realización del Trabajo Fin de Grado y Máster (aprobado el 18/10/2012 última modificación 16/11/2017). En este Procedimiento se detalla todo el proceso de tramitación de los TFM: desde la asignación de las líneas temáticas y tutores hasta la presentación y evaluación ante tribunal; incluyéndose también los formularios que estudiantes y tutores deben aportar en el desarrollo del proceso. Esta documentación está publicada en el apartado Trabajos Fin de Máster (TFM) de la web oficial del título (enlace <http://bit.ly/2ouHthy>).

Como se aprecia en la tabla inicial de este apartado, la satisfacción de alumnos y profesores con el procedimiento de elección y realización de TFM es muy alta y superior a la del conjunto del centro o la universidad. La valoración de los alumnos queda confirmada por los resultados de la encuesta que empezó a aplicarse en el título desde el curso 2015-16; a sugerencia de la Unidad de Evaluación y Calidad (UCE) y con el fin de disponer de información de cara al Autoinforme de Renovación de la Acreditación. Hay que destacar que esta última encuesta la rellenaron en ambos cursos todos los alumnos que defendieron sus TFM durante las convocatorias de los mismos. Los resultados se muestran en la tabla siguiente (datos completos en apartado 4.2. de plataforma Colabora del título, enlace <http://bit.ly/2e7zkOr>).

INDICADOR ENCUESTA TFM	15-16	16-17
Satisfacción del alumnado sobre el procedimiento llevado a cabo para la elección y realización de los TFG/TFM.	4,7	5,0

Considerando que los tutores académicos de los TFM son asignados por la Comisión Académica del Máster (CAM) entre los profesores pertenecientes a los departamentos con docencia en el máster, es posible que la satisfacción del alumnado con el procedimiento esté relacionada, al menos en parte, con la alta cualificación y amplia experiencia investigadora y docente del profesorado disponible para tutelar (y evaluar) TFM. Más información en el apartado IV del presente Autoinforme.

No se ha producido ninguna incidencia en cuanto se refiere a la aplicación de contenidos, competencias, sistemas de evaluación, metodologías y actividades formativas del plan de estudios. En ese sentido es preciso indicar que el máster en GIAL no ha tenido asociado ningún BAU (Buzón de Atención al Usuario, cuya finalidad es la mejora de los servicios de docencia, investigación y gestión) desde su implantación en el curso 2014-15. Más información en apartados V y VI.7) del presente autoinforme. Tampoco ha habido dificultades en su implantación.

Sin embargo, durante los análisis realizados al respecto para la elaboración del Autoinforme de Renovación de la Acreditación (curso 2015/16) se detectaron erratas y aspectos susceptibles de mejora en relación con los competencias, actividades formativas, metodologías y sistemas de evaluación de algunas de las asignaturas del máster. Esto se consideró como punto débil del título. De forma complementaria, por iniciativa de la Comisión Académica del Máster (CAM), se incluyó una propuesta de mejora orientada a profundizar en el análisis de las asignaturas, teniendo en cuenta la experiencia docente adquirida desde el inicio de la implantación del plan de estudios (curso 2014-15). En ambos casos se incluyó entre las acciones a desarrollar la elaboración de una propuesta de modificación de la memoria verificada (siguiendo el Procedimiento P12 del SGC-UCA).

Como se refleja en el apartado IX Seguimiento y control de los planes de mejora previos del presente Autoinforme, el grado de cumplimiento de estas acciones es del 50%, habiéndose aprobado la propuesta de modificación por la Comisión de Garantía del Centro (CGC) y estando pendiente de continuar su tramitación cuando la Unidad de Evaluación y Calidad (UCE) la analice.

Puntos Fuertes y logros:

2016-17:

- Se ha llevado a cabo una revisión sistemática de las competencias, actividades formativas, metodologías y sistemas de evaluación en todas asignaturas del título, identificando erratas y aspectos susceptibles de mejora en la memoria verificada.

- Satisfacción elevada del alumnado (4,6) y el PDI (4,6) con el procedimiento llevado a cabo para la elección y realización de los TFG/TFM.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2016/17	No se han detectado	No procede, puesto que no se han detectado puntos débiles

IV) PROFESORADO

PRINCIPALES INDICADORES:	Objetivo indicador *	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
					CENTRO			UNIVERSIDAD		
		14-15	15-16	16-17	14-15	15-16	16-17	14-15	15-16	16-17
ISGC-P09-02: Participación del profesorado en acciones formativas (%)	30%	50,0	66,7	40,6	41,4	55,2	46,2	49,5	53,3	50,9
ISGC-P09-03: Participación del profesorado en Proyectos de innovación y mejora docente (%)	30%	77,8	25,9	37,5	32,4	33,3	40,2	35,9	36,0	34,9
ISGC-P09-04: Asignaturas implicadas en Proyectos de innovación docente (%)	2	0,0	0,0	0,0	1,4	4,5	2,1	7,0	7,8	5,2
ISGC-P09-05: Grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia	4	4,4	4,6	4,7	4,3	4,5	4,3	4,1	4,2	4,2
ISGC-P09-06: Porcentaje de Profesorado del título evaluado con Docencia (evaluación positiva) (%)	6	11,1	7,4	6,3	15,3	16,2	17,1	23,5	22,8	27,5
P08 Satisfacción del profesorado con la "Coordinación entre los profesores del título".	4	4,2	3,7	4,1	3,4	3,4	3,8	3,2	3,4	3,6
P08 Satisfacción del alumnado con la "Coordinación entre los profesores del título".	4	2,6	2,9	4,2	2,6	2,9	3,1	2,3	2,3	2,5

Análisis y Valoración:

El personal académico de la UCA se distribuye por áreas de conocimiento y departamentos, permitiendo que las asignaturas sean impartidas por el profesorado que presenta el perfil idóneo, de acuerdo con su experiencia docente e investigadora. En este caso se cuenta con profesores de los siguientes departamentos: Biología; Ciencias de la Tierra; Filología; Física Aplicada; Historia, Geografía y Filosofía; Organización de Empresas; Química Física; así como, Tecnologías del Medio Ambiente.

Antes del inicio del curso académico, el Vicerrectorado competente determina la capacidad inicial y final de cada área de conocimiento y departamento, garantizando que cuenten con personal suficiente para cubrir la totalidad de la docencia asignada. El procedimiento a seguir, tras determinar las necesidades de plantilla y atender necesidades sobrevenidas, se dispone en la instrucción anual (<http://bit.ly/2yaNale>), emitida para elaborar y coordinar los Planes de Ordenación Docente de centros y departamentos cada curso académico. Con carácter general, para el estudio y solución de necesidades sobrevenidas, los departamentos hacen uso de la aplicación Centro de Atención al Usuario (CAU) del Área de Personal (<http://bit.ly/2cH7JNO>).

Como se dijo en el apartado III (y puede verse en el IX) del presente Autoinforme, actualmente está en proceso de ejecución (con grado de cumplimiento de 50%) una propuesta de modificación de la memoria verificada para corregir y mejorar aspectos de algunas de las asignaturas del máster (competencias, actividades formativas, metodologías y sistemas de evaluación). Dicha propuesta se hizo en acuerdo con todos y cada uno de los profesores responsables de las asignaturas del máster (archivos en carpeta 6Evidencias, plataforma Colabora, enlace <http://bit.ly/2g9uNeh>) y ninguna de ellas supone cambios en el encargo docente (el reparto de la docencia entre los departamentos).

El profesorado que imparte la docencia en la titulación tiene una alta cualificación, amplia experiencia investigadora y docente y un perfil idóneo para el desarrollo de las enseñanzas de la titulación. Un análisis más pormenorizado del profesorado de la UCA (que imparte casi el 80% de la docencia del plan de estudios desde su implantación en el curso 2014-15) indica lo siguiente: En el curso 2016-17 el 93% de dichos profesores tienen el grado de Doctor, índice superior a lo indicado de la memoria (90%); acumulan un total de 87 quinquenios de experiencia docente y 58 sexenios de experiencia investigadora; casi el 73% pertenece a las categorías “Catedrático” o “Profesor Titular de Universidad”. Tanto el nº de quinquenios como el de sexenios y el % de profesorado de las categorías indicadas se han incrementado desde que la implantación del título (curso 2014-15). Más información en apartado 5.1. de plataforma Colabora del título, enlace <http://bit.ly/2dw3Jmv>.

El profesorado del máster no tiene una elevada participación en acciones formativas, ni en proyectos de innovación y mejora docente (aunque este último indicador se ha incrementado en el curso 2016-17); el % de profesorado evaluado con Docencia tampoco es muy elevado. Es preciso indicar que la participación en el programa de evaluación DOCENTIA-UCA es voluntaria. Respecto al hecho de que no haya asignaturas implicadas en proyectos de innovación hay que aclarar que la mayor parte de dichos proyectos son de carácter transversal y, por tanto, no suelen vincularse a asignaturas concretas. Los bajos resultados de estos indicadores se han identificado como punto débil y se ha establecido la correspondiente propuesta de mejora; sin embargo, no se le ha dado una elevada prioridad, considerando los resultados de la satisfacción de los alumnos con la docencia.

De hecho, la satisfacción de los alumnos con la docencia impartida en el máster sigue mostrando un valor muy elevado (4,7 puntos) con resultados superiores a 4,4 desde el curso 2014-15 y siempre superando los alcanzados, tanto en el centro como en el conjunto de la Universidad. El indicador ISGC-P04-03: Satisfacción global de los estudiantes con el desarrollo de la docencia ha alcanzado los 4,8 puntos, no habiendo bajado de los 4,5 desde la implantación del título en el curso 2014-15 (más información en apartado VI.2). Estos niveles de satisfacción por parte del alumnado tienen que estar relacionados con las características del profesorado.

Con respecto a la coordinación entre los profesores del título, los resultados de los indicadores sobre la satisfacción de alumnos y profesores correspondientes al curso 2016-17 son elevados (ver en tabla inicial de este apartado).

Sin embargo, los resultados del indicador P08 Satisfacción del alumnado con la “Coordinación entre los profesores del título” fueron bajos en los cursos 2014-15 y 2015-16. De hecho, en el Autoinforme de Renovación de la Acreditación del máster (sobre el curso 2015-16) se identificó como punto débil la “baja satisfacción del alumnado con la coordinación de la docencia” desde la implantación del título. Y en el Informe Final para la Renovación de la Acreditación del Máster emitido por la DEVA (en fecha 19/07/2017) se hizo una Recomendación sobre la necesidad de “intensificar los esfuerzos encaminados a la mejora de la coordinación horizontal y vertical del Máster, diseñando y ejecutando acciones que conduzcan a superar esa debilidad del título”. Para resolver el punto débil y responder a la citada Recomendación, se hizo una propuesta de mejora dirigida a “analizar en profundidad la baja satisfacción del alumnado con la coordinación de la docencia y adoptar las medidas oportunas”. Así, desde la coordinación del máster se elaboró un informe detallado sobre los resultados y los procedimientos a través de los cuales se obtenía información sobre ítems relacionados con la coordinación en el máster (ver informe completo en aplicación Colabora, carpeta 4 Profesorado, en apartado “Respuesta Alegaciones”, enlace <http://bit.ly/2qYEIIV>).

En dicho informe se identificó un vínculo entre los bajos resultados del indicador P08-01: “Tasa de respuesta de la encuesta para el análisis de la satisfacción (Alumnado)” y la baja tasa de respuesta del alumnado a la encuesta correspondiente (formato *on line*); habiendo resultados mucho más positivos en indicadores derivados de encuestas con mayores tasas de participación (las del P04 y las de la Comisión de Garantía de Calidad del Centro –CGCC, ambas en formato presencial). De hecho, en el curso 2016-17 la tasa de participación del alumnado en la encuesta del P08 se

ha incrementado (como consecuencia de las Acciones de incentivación llevadas a cabo, según se indicó en el apartado II del presente Autoinforme) y los resultados del indicador P08-01 también.

Como consecuencia de todo lo anterior, se estima que en el curso 2006-17 no hay problemas de coordinación entre profesores del título y que, probablemente, tampoco los hubo en los cursos 2014-15 y 2015-16. Información más detallada: en el apartado X.

Puntos Fuertes y logros:

2016-17:

- Satisfacción muy elevada del alumnado con la docencia impartida (4,7).
- El profesorado que imparte la docencia en el título reúne la cualificación académica requerida y dispone de una experiencia docente, investigadora y profesional adecuada para el desarrollo de las enseñanzas de la titulación.
- Alta satisfacción del profesorado (4,1) y el alumnado (4,2) con la coordinación entre los profesores del título.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2016/17	Resultados bajos en los indicadores relacionados con la participación en acciones formativas, de innovación docente o de evaluación docente.	Diagnóstico de las causas de los resultados bajos en los indicadores relacionados con la participación en acciones formativas, de innovación docente o de evaluación docente

V) INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS

PRINCIPALES INDICADORES:	Objetivo indicador *	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
					CENTRO			UNIVERSIDAD		
		14-15	15-16	16-17	14-15	15-16	16-17	14-15	15-16	16-17
ISGC-P10-02: Satisfacción de los estudiantes con los recursos materiales e infraestructuras del título.	4	3,7	3,7	4,2	3,8	4,1	3,8	3,5	3,3	3,5
ISGC-P10-03: Satisfacción del profesorado con los recursos materiales e infraestructuras del título.	4	4,2	4,0	4,4	4,0	4,05	4,0	3,8	3,9	4,1
ISGC-P10-04: Porcentaje de asignaturas del título con actividad dentro del Campus Virtual (%).	60%	50,0	72,7	71,4	78,5	52,1	71,4	71,4	69,7	76,7
Satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de apoyo y orientación académica del alumnado.	3,8	--	--	3,7	--	--	3,3	--	--	2,8
Satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de orientación profesional.	3,8	--	--	3,7	--	--	2,9	--	--	2,6-

Análisis y Valoración:

El uso y la dotación de infraestructuras y recursos implicados en la gestión del título son adecuados para el correcto desarrollo del mismo. Así, los resultados de los indicadores de satisfacción de los estudiantes y el profesorado con los recursos materiales e infraestructuras del título en el curso 2016-17 son elevados (4,2 y 4,4 puntos, respectivamente) y superiores a los del centro y la UCA.

Con respecto a la ratio de asignaturas con actividad en la plataforma Campus Virtual, continúa siendo alta en el título. Hay que tener en cuenta que estos resultados se calculan considerando todas las asignaturas del mismo; sin embargo, tres de ellas (tuteladas y no presenciales) utilizan para su organización el Campus Virtual de coordinación creado para el conjunto del máster (al que tienen acceso todos los profesores responsables de asignaturas, el coordinador del título y el coordinador del Módulo Aplicado). Como consecuencia de lo anterior, debe indicarse que esta plataforma es utilizada por el 75% de las asignaturas presenciales del máster desde el curso 2015/16. Hay que tener en cuenta

que se trata de una herramienta para el desarrollo de la docencia por lo que ha de adaptarse a las necesidades de cada título.

Es preciso añadir que para garantizar la totalidad de servicios y recursos necesarios para el normal funcionamiento de los títulos la UCA cuenta con un Centro de Atención al Usuario (CAU) a través de cuya aplicación se puede solicitar la solución de problemas relacionados con los recursos materiales, humanos y tecnológicos. Como puede comprobarse en la tabla correspondiente, el grado de satisfacción de los usuarios con las respuestas/soluciones recibidas a través del CAU es elevado en el centro donde se imparte el título.

Grado de satisfacción con servicios CAU P10-01			
Tipo de servicio	14-15	15-16	16-17
Relacionado con los Recursos Materiales	4,9	4,9	4,7
Relacionados con los Recursos humanos	4,9	4,8	4,9
Relacionado con los Recursos Tecnológicos	4,9	4,9	4,9

Como se indicó en el apartado III del presente Autoinforme, hasta la fecha el máster en GIAL no ha tenido asociado ningún BAU (Buzón de Atención al Usuario) desde su implantación en el curso 2014-15. Más información en apartados III y VI.7.

Como consecuencia de lo anterior, no se consideran necesarios cambios en las infraestructuras ni los recursos que se utilizan en las diferentes actividades formativas que se desarrollan en las asignaturas del título. Según se indicó en los apartados III y IX) del presente Autoinforme, actualmente está en proceso de ejecución (con grado de cumplimiento de 50%) una propuesta de modificación de la memoria verificada para corregir y mejorar, entre otros, aspectos relacionados con las actividades formativas y metodologías de enseñanza-aprendizaje de algunas asignaturas. Sin embargo, ninguno de los cambios previstos en dicha propuesta precisa modificaciones en las infraestructuras y/o recursos actuales.

En la plataforma Colabora del título (carpetas 8 Practicas externas, enlace <http://bit.ly/2eiPQpE>) hay información pormenorizada sobre las prácticas externas: los convenios de colaboración con entidades (que son suficientes y adecuados para la formación de los alumnos); listados del nº de alumnos con prácticas realizadas y nº de convenios con empresas (desde el curso 2014-15 hasta el 2016-17). Esa misma información y, además, la Oferta de prácticas en empresas/instituciones del máster, puede consultarse en el apartado Prácticas Externas de la web del título (enlace <http://bit.ly/2ERob0K>).

Desde la implantación del máster (curso 2014-15) en torno a la mitad de los alumnos del máster en GIAL (42,9 y 46,7 y 41,7% respectivamente) realizaron prácticas externas; dicho resultado respalda el doble perfil (Investigador-Profesional) que ofrece el máster. La tasa de rendimiento de las prácticas externas no baja del 80% desde entonces (más información en apartado VI.3 del presente Auto informe), pudiendo afirmarse que se han desarrollado con normalidad y buen aprovechamiento por parte de los alumnos.

Es preciso indicar que el curso 2016-17 es el primero en el que se ha dispuesto de información sobre la satisfacción de los alumnos con los programas y actividades de orientación académica y profesional (se reflejan en la tabla inicial de este apartado). Esta información, permite a los responsables del título revisar y planificar mejoras al respecto de aquí en adelante. La carencia de información sobre la satisfacción del alumnado con la orientación profesional se incluyó como punto débil en el Autoinforme de Renovación de la Acreditación (sobre el curso 2015/16) con la correspondiente propuesta de mejora. Según se indica en el apartado X del presente Autoinforme, la acción prevista tiene un grado de cumplimiento del 100%. En cualquier caso, para poder hacer una interpretación completa de los resultados es preciso observar la evolución de ambos indicadores durante los próximos cursos.

Puntos Fuertes y logros:

2016-17:

- Alta satisfacción de estudiantes (4,2) y profesorado (4,4) con los recursos materiales e infraestructuras.
- Satisfacción muy elevada de los usuarios con las respuestas/soluciones recibidas a través del CAU (Centro de Atención al Usuario) en el centro donde se imparte el título (entre 4,7 y 4,9).
- El máster en GIAL no ha tenido asociado ningún BAU (Buzón de Atención al Usuario).

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2016/17	Baja satisfacción del alumnado con los programas y actividades de apoyo y orientación académica y de orientación profesional (3,7)	Diagnóstico de las causas de la baja satisfacción del alumnado con los programas de apoyo y orientación académica y de orientación profesional

VI) INDICADORES Y RESULTADOS.

VI.1) ORIENTACION PREUNIVERSITARIA Y PERFIL DE INGRESO.

PRINCIPALES INDICADORES:	Objetivo indicador *	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
					CENTRO			UNIVERSIDAD		
		14-15	15-16	16-17	14-15	15-16	16-17	14-15	15-16	16-17
ISGC-P02-01: Tasa de adecuación de la titulación (%)	90%	-	100	90,0	-	98,8	92,5	-	86,6	88,2
ISGC-P02-02: Tasa de ocupación del título (%)	50%	40,0	56,7	33,3	45,8	47,8	51,7	62,8	72,6	73,0
ISGC-P02-03: Tasa de preferencia de la titulación (%)	40%	-	63,3	30,0	-	66,7	47,8	-	116	64,4
ISGC-P02-04: Tasa de renovación del título o tasa de nuevo ingreso (%)	80%	100	94,7	63,6	98,9	88,7	80,2	95,9	85,6	79,9
ISGC-P02: Oferta de plazas	30	30	30	30	190	180	180	1692	1615	1687
ISGC-P02 : Matriculados de nuevo ingreso	15	12	18	7	87	87	89	1062	1170	1202

Análisis y Valoración:

Cabe destacar la alta tasa de adecuación (relación entre matriculados de nuevo ingreso y preinscripciones realizadas en 1ª opción), semejante a la del centro y algo superior a la del conjunto de la universidad. La tasa de preferencia (relación entre preinscripciones realizadas en 1ª opción y el total de plazas ofertadas) ha descendido, rompiendo la tendencia de los cursos anteriores. Por otra parte, según el Informe de acceso a los títulos y análisis del perfil de ingreso (RSGC-P02-06), todos los alumnos cumplen el perfil de ingreso.

La Tasa de renovación del título (o de nuevo ingreso) ha descendido en el curso 2016-17, siguiendo la misma tendencia que el centro y la Universidad. Sin embargo, en este indicador debe tenerse en cuenta que mientras los datos de los cursos 2014-15 y 2015-16 son definitivos, los del 2016-17 son provisionales, al no encontrarse cerradas todas las actas en el momento en que fueron recogidos (en particular, las de la asignatura Trabajo Final de Máster –TFM).

La tasa de ocupación del título y el nº de matriculados de nuevo ingreso han descendido en el curso 2016-17. Es imprescindible tener en cuenta que los alumnos egresados del grado de Ciencias del Mar de la UCA han venido suponiendo una media en torno al 35% de los alumnos del máster desde la implantación del título (el 50% en el curso 2014-15). Como se indicó en el Autoinforme de Renovación de la Acreditación (curso 2015-16), las primeras promociones de dicho título están siendo poco numerosas. De hecho, sus tasas de graduación muestran valores muy por debajo del 21% previsto en la memoria (12,1% en el curso 2014-15, 16,9 en el 2015-16 y 10,8 en el 2016-17). En consecuencia, supone que la situación irá mejorando en los próximos cursos académicos.

En cualquier caso, y aunque en el curso 2015-16 se produjo un incremento de la tasa de ocupación y el nº de matriculados (alcanzando la tasa de ocupación resultados superiores a la del centro), en el Autoinforme de Renovación de la Acreditación correspondiente a dicho curso ya se indicó que el número de plazas ocupadas era bajo en relación con el total ofertado y, en consecuencia se identificó como punto débil del título y se estableció la correspondiente

Propuesta de Mejora (como puede verse en apartado IX). La acción prevista “Mejorar la organización de las Jornadas de Presentación de la Oferta de Másteres en el Centro en coordinación con los demás títulos de máster del centro” tiene un grado de cumplimiento del 75%. Para ello los coordinadores de los títulos de máster de la facultad solicitaron y obtuvieron financiación para el proyecto “OrientAcción 2018 Taller de Orientación de los Másteres de la Facultad de Ciencias del Mar y Ambientales” (dentro de la Convocatoria Actúa Curso 2017/2018 de la UCA). Dicho proyecto convierte las Jornadas de Presentación de la Oferta de Másteres en un taller-seminario de orientación sobre los títulos y, además, para hacer más atractiva la actividad, la realización de salidas de campo dirigidas a las temáticas principales de dichos títulos.

Con respecto a los resultados de títulos similares impartidos en universidades españolas (en el ámbito de la enseñanza presencial): En los cursos 2014-15 y 2015-16 solo hay datos sobre nº de alumnos matriculados en uno de los másteres identificados como similares al de GIAL. Dichos datos son ligeramente superiores a los del máster en GIAL, pero hay que considerar que se trata de una titulación que cuenta con un sistema de becas específico: el Máster Universitario *Erasmus Mundus* en Gestión de Agua y Costas/Water and Coastal Management (WACOMA). Más información en apartado 9.5. de plataforma Colabora, enlace <http://bit.ly/2ejU5Cv>.

Puntos Fuertes y logros:

2016-17:

- Solicitud y obtención de financiación para el proyecto “OrientAcción 2018 Taller de Orientación de los Másteres de la Facultad de Ciencias del Mar y Ambientales” para mejorar la organización de las Jornadas de Presentación de la Oferta de Másteres en el Centro en coordinación con los demás títulos de máster del centro.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2016/17	Baja tasa de ocupación del título (33,3%) y bajo número de matriculados de nuevo ingreso (7)	Dar continuidad a la propuesta de mejora incluida en el Autoinforme de Renovación de la Acreditación (curso 2015/16) de mejorar la difusión del máster para incrementar la tasa de ocupación y el nº de plazas ocupadas. Acciones a desarrollar: - Incorporar el máster a las redes sociales.

VI.2) PLANIFICACIÓN, DESARROLLO Y MEDICIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS ENSEÑANZAS.

PRINCIPALES INDICADORES:	Objetivo indicador o Previsto en la Memoria *	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
		14-15	15-16	16-17	CENTRO			UNIVERSIDAD		
					14-15	15-16	16-17	14-15	15-16	16-17
ISGC-P04-02: Satisfacción global de los estudiantes con la planificación de la enseñanza	4	4,4	4,6	4,7	4,2	4,5	4,2	4,0	4,1	4,2
ISGC-P04-03: Satisfacción global de los estudiantes con el desarrollo de la docencia.	4	4,5	4,6	4,8	4,4	4,6	4,4	4,2	4,3	4,3
ISGC-P04-04: Satisfacción global del profesorado con la organización y el desarrollo de la docencia (o con la actividad académica)	4	4,3	3,9	4,4	3,6	3,6	4,1	3,4	3,5	4,0
ISGC-P04-05: Tasa de rendimiento (%)	95%	100	90,7	81,2	96,9	89,8	88,8	94,7	84,8	86,0
ISGC-P04-06: Tasa de éxito (%)	90%	100	100	100	100	99,2	100	99,5	97,9	98,8
ISGC-P04-07: Tasa de evaluación (%)	90%	100	90,7	81,2	96,9	90,6	88,8	95,1	86,6	87,0
ISGC-P04-09: Tasa de graduación (%)	95%	91,7	64,7	42,9	88,8	46,2	58,0	79,1	42,0	51,4
ISGC-P04-10: Tasa de eficiencia (%)	95%	100	100	100,0	100	99,5	99,2	99,2	99,2	98,7
ISGC-P04-08: Tasa de abandono (%)	5%	0,0	11,8	0,0	5,6	47,5	5,7	10,4	53,8	6,9

Análisis y Valoración:

Desde la implantación del título (curso 2014-15): la satisfacción de los alumnos con la planificación de la enseñanza y aprendizaje y con el desarrollo de la docencia alcanza valores muy elevados y la satisfacción global del profesorado respecto a la organización y el desarrollo de la docencia es elevada. Los resultados de dichos indicadores superan siempre a los del centro y la universidad. Los aspectos mejor valorados por los alumnos en el curso 2015-16 son el Desarrollo de las prácticas curriculares del título (4,3) y las Metodologías de enseñanza-aprendizaje utilizadas en la titulación (4,1); mientras que para el PDI es el propio “Alumnado” (4,5).

En la tabla siguiente se muestra un análisis pormenorizado de la satisfacción de los estudiantes con el desarrollo de la docencia del título. El grado satisfacción de los estudiantes es muy elevado en todos los aspectos y ha evolucionado positivamente desde la implantación del título (curso 2014-15).

Resultados RSGC-P04-01 por ítem del TÍTULO	14-15	15-16	16-17
5. Se ajusta a la planificación de la asignatura	4,4	4,6	4,8
6. Se han coordinado las actividades teóricas y prácticas previstas	4,4	4,6	4,8
7. Se ajusta a los sistemas de evaluación especificados en la guía docente/programa de la asignatura	4,4	4,6	4,8
8. La bibliografía y otras fuentes de información recomendadas en el programa son útiles para el aprendizaje de la asignatura	4,4	4,5	4,7

Otros indicadores: a continuación se aportan los resultados de la encuesta de la CGC del centro, a través de la cual se evalúa la satisfacción de los alumnos con las asignaturas en su conjunto. Aunque estos resultados han sido elevados, en general, desde la aplicación inicial del cuestionario (en el curso 2014-15), es preciso destacar que su evolución ha sido positiva, habiendo alcanzado los mejores resultados en el curso 2016-17.

MÓDULOS DE PREGUNTAS	Asignaturas evaluadas										Media
	001	002	003	004	005	006	101	102	901	903	
Organización de la asignatura	4,4	4,4	4,3	4,4	4,0	4,5	5,0	4,5	4,7	4,5	4,5
Coordinación entre actividades académicas	4,5	4,5	4,5	4,2	4,1	4,0	5,0	4,6	4,8	4,8	4,5
Actitud del profesorado	4,9	4,9	4,8	4,3	4,2	4,6	5,0	4,8	4,7	4,7	4,7
Desarrollo de las sesiones académicas	4,8	4,6	4,5	4,3	4,1	4,3	5,0	4,7	4,3	4,8	4,5
Sistemas de evaluación	4,8	4,7	4,8	4,4	4,1	4,7	5,0	4,6	4,7	5,0	4,7
Valoración global de los aspectos académicos	5,0	5,0	5,0	4,5	4,2	4,4	5,0	4,6	4,3	4,7	4,7
Recursos empleados	4,5	4,4	4,4	4,5	4,5	4,6	5,0	5,0	4,5	4,8	4,6
Valoración global de la formación recibida asignaturas	4,5	4,3	4,3	4,6	4,3	4,3	5,0	4,8	4,3	5,0	4,5
Media	4,7	4,6	4,6	4,4	4,2	4,4	5,0	4,7	4,6	4,8	4,6

Todos estos resultados son indicadores de que las actividades formativas, metodologías y sistemas de evaluación utilizados en las asignaturas del máster son adecuados y están bien organizados respecto a la adquisición de las competencias que se pretende a través del máster.

En el análisis de los resultados de las tasas correspondientes al curso 2016-17 debe tenerse en cuenta que la mayor parte de ellos están afectados por el hecho de que no computan para su cálculo las actas de las convocatorias de diciembre y febrero (vinculadas al curso 2017-18). Esta circunstancia afecta especialmente a la asignatura Trabajo Final de Máster (TFM), porque es habitual que los alumnos retrasen su presentación a las convocatorias antes citadas (la universidad facilita la aminoración del gasto de las segundas matrículas del TFM).

Las tasas de éxito y eficiencia son las únicas que no quedan afectadas por tal situación: Ambos indicadores han mantenido el resultado 100% desde la implantación del título (curso 2014-15), en el último caso superando lo previsto en la memoria verificada.

En cuanto a los resultados afectados: La tasa de abandono alcanza un resultado muy positivo y mejor que el previsto; las de rendimiento y evaluación tienen resultados elevados, aunque los de la primera están por debajo de lo previsto en la memoria. Y en todas ellas los resultados están siempre por encima de los del centro y la universidad. Sin embargo,

la tasa de graduación muestra resultados bajos, habiéndose identificado como punto débil con la correspondiente propuesta de mejora.

Es preciso indicar que en el Autoinforme de Renovación de la Acreditación del curso 2015-16 se identificaron como punto débil del título los resultados previstos en la memoria verificada para las tasas de graduación y abandono; considerando que en ambos indicadores interfieren con frecuencia aspectos ajenos al máster (fechas en que se pasan los cuestionarios, calendario académico, regulación de las convocatorias de examen y de los TFM, etc.). La propuesta de mejora al respecto fue modificar dichos resultados utilizando como referencia los previstos en las memorias de los demás títulos del centro y la universidad. La acción establecida fue la elaboración de una propuesta de modificación de la memoria verificada, siguiendo el Procedimiento P12 del SGC-UCA.

Como se refleja en el apartado IX Seguimiento y control de los planes de mejora previos del presente Autoinforme, el grado de cumplimiento de estas acciones es del 50%, habiéndose aprobado la propuesta de modificación por la Comisión de Garantía del Centro (CGC) y estando pendiente de continuar su tramitación cuando la Unidad de Evaluación y Calidad (UCE) la analice.

Con el fin de contextualizar estos indicadores se ha realizado una comparación con otros títulos similares en universidades españolas (en el ámbito de la enseñanza presencial). Sin embargo, no hay datos sobre dichas tasas en ninguno de los másteres identificados como similares al de GIAL (solo algunos puntuales de cursos anteriores al 2011-12). Más información en apartado 9.5. de plataforma Colabora, enlace <http://bit.ly/2ejU5Cv>.

Puntos Fuertes y logros:

2016-17:

- Satisfacción muy elevada del alumnado con la planificación (4,7) y desarrollo de la docencia (4,8).
- Incremento de la satisfacción global del profesorado respecto a la organización y el desarrollo de la docencia (3,9 en 1516 y 4,4 en 1617).
- Alta valoración del alumnado de las asignaturas del máster (media 4,6).
- Altas tasas de éxito y eficiencia (100% en ambos casos)
- Reducción al 0% de la tasa de abandono.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2016/17	Baja tasa de graduación, particularmente debido a retrasos en la ejecución y defensa del Trabajo de Fin de Máster.	Analizar las causas que llevan a una menor tasa de rendimiento del TFM y poner en marcha medidas enfocadas a mejorarla

VI.3) GESTIÓN Y CONTROL DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS

PRINCIPALES INDICADORES:	Objetivo indicador *	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
					CENTRO			UNIVERSIDAD		
		14-15	15-16	16-17	14-15	15-16	16-17	14-15	15-16	16-17
ISGC-P05-01: Grado de Satisfacción global de los tutores académicos con las prácticas externas realizada por los alumnos.	4	-	-	4,9	-	-	-	-	4,5	-
ISGC-P05-02: Grado de Satisfacción global de los tutores de las entidades colaboradoras con el desempeño de los estudiantes en las prácticas externas.	4	-	-	4,7	-	-	-	-	4,9	-
ISGC-P05-03: Grado de Satisfacción global de los estudiantes con las prácticas externas para afianzar los conocimientos y habilidades adquiridos en el título.	4	-	-	4,7	-	-	-	-	4,5	-
ISGC-P05-04: Grado de satisfacción de los estudiantes con la contribución de la formación recibida en el título para desarrollar la práctica externa.	4	-	-	4,6	-	-	-	-	4,4	-
ISGC-P05-05: Tasa de rendimiento de las prácticas externas o prácticas clínicas (área de CCSS) (%)	80%	100	87,5	80,0	100,0	96,3	91,0	93,1	89,4	89,5

Análisis y Valoración:

Las tasas de rendimiento son elevadas, habiéndose estabilizado en los dos últimos cursos en torno al 80%. Los resultados de los indicadores que miden el grado de satisfacción de los tutores académicos, los tutores de las entidades colaboradoras y los estudiantes son muy elevados en el curso 2016-17, si bien el hecho de que solo se disponga datos de un curso académico impide un análisis más pormenorizado, siendo preciso realizar un seguimiento en los próximos cursos académicos.

Con el fin de contextualizar la información en la siguiente tabla se han incluido datos de algunos otros indicadores, vinculados con el procedimiento P08-01; cuyos resultados son o fueron (en cursos anteriores) elevados o muy elevados.

GRUPO DE INTERÉS	INDICADOR RSGC-P08-1	14-15	15-16	16-17
ALUMNADO	Desarrollo de las prácticas curriculares del título.	4,3	4,3	--
	Procedimiento para la elección y realización de prácticas curriculares del título.	--	--	4,2
PROFESORADO (PDI)	Desarrollo de las prácticas curriculares del título.	4,8	4,4	--
	Procedimiento para la elección y realización de prácticas curriculares del título.	--	--	4,6

Por último es preciso indicar que la media de alumnos de nuevo ingreso del título que realizan prácticas externas desde su implantación (curso 2014-15) está en torno al 50% (53,4). Dato que respalda plenamente el doble perfil (Investigador-Profesional) que ofrece el máster. En definitiva, puede afirmarse que en el curso 2016-17 las prácticas externas (curriculares) se han desarrollado con normalidad y buen aprovechamiento por parte de los alumnos.

Puntos Fuertes y logros:

2016-17:
 - Elevadas tasas de rendimiento de las prácticas externas (80%).
 - Satisfacción muy elevada de tutores académicos (4,9), tutores de entidades colaboradoras (4,7) y alumnos (4,7 y 4,6) en los indicadores de las prácticas externas.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2016/17	No se han detectado	No procede, puesto que no se han detectado puntos débiles

VI.4) GESTIÓN DE LA MOVILIDAD DE LOS ESTUDIANTES

PRINCIPALES INDICADORES:	Tipo de movilidad	Objetivo indicador *	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
						CENTRO			UNIVERSIDAD		
			14-15	15-16	16-17	14-15	15-16	16-17	14-15	15-16	16-17
ISGC-P06-03: Tasa de movilidad de estudiantes sobre matriculados en el título (%)	Internacional	1,5%	0,0	-	1,8	4,3	-	1,8	1,7	4,6	0,7
	Nacional	1,5%	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ISGC-P06-04: Estudiantes extranjeros o nacionales matriculados en el título, en el marco de un programa de movilidad. (%)	Internacional	5%	0,0	11,1	21,4	0,0	11,7	7,6	1,2	12,4	4,3
	Nacional	5%	-	0,0	-	-	0,0	-	-	0,0	-
ISGC-P06-05: Tasa de rendimiento de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Entrantes). (%)	Internacional	70%	-	51,6	100	-	73,4	100	82,9	78,6	87,2
	Nacional	70%	-	-	-	-	-	-	-	100	-
ISGC-P06-05: Tasa de rendimiento de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Salientes). (%)	Internacional	70%	-	-	73,7	-	0,0	73,7	-	5,1	90,2
	Nacional	70%	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ISGC-P06-06: Grado de satisfacción de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Entrantes) (%)	Internacional	4	-	4,0	4,0	5	4,3	4,0	4,5	4,8	4,0
ISGC-P06-06: Grado de satisfacción de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Salientes) (%)	Internacional	4	-	4,0	4,0	3	3,8	4,0	3,8	4,2	3,8

Análisis y Valoración:

Los resultados en el curso 2016-17 de todos los indicadores y tasas incluidos en la tabla anterior son iguales o superiores a los del centro y solo en uno de ellos, la tasa de rendimiento de los estudiantes salientes que participan en redes de movilidad, están por debajo de los de la universidad (pero igualando los del centro). Sin embargo, respecto a este último indicador, es preciso tener en cuenta que los resultados del curso 2016-17 son aún provisionales, al no estar cerradas todas las actas en el momento en que fueron recogidos (en particular, las de la asignatura Trabajo Final de Máster –TFM).

También es preciso indicar que todos estos indicadores se refieren siempre a estudiantes que realizan su movilidad en el marco de programas o redes en las que participa la UCA. Eso impide que queden reflejadas otras movilidades. Por ejemplo: Las de alumnos extranjeros que las desarrollan al amparo de ayudas/becas vinculadas a programas de sus propios países y/o universidades; o las de alumnos que las realizan movilidades y estancias de corta duración al amparo de ayudas/becas fuera del ámbito estrictamente universitario (vinculadas a entidades bancarias, fundaciones, etc.). Esto afecta especialmente a la tasa de movilidad (%) de estudiantes sobre todos los matriculados en el título.

Los resultados de los indicadores de la tabla anterior sobre la satisfacción de los estudiantes que participan en programas de movilidad son bastante elevados. Dicha información puede completarse con la incluida en la tabla siguiente (vinculados con el procedimiento P08). Como puede apreciarse, todos los indicadores alcanzan valores bastante elevados y siempre superiores o muy superiores a los del centro y la universidad.

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	14-15	15-16	16-17	14-15	15-16	16-17	14-15	15-16	16-17
P08 Satisfacción del alumnado con el desarrollo de los programas de movilidad del alumnado que se ofertan en la titulación.	4,2	3,8	--	2,7	3,2	--	2,2	2,4	--
P08 Satisfacción del alumnado con el procedimiento para la elección y realización de programas de movilidad del alumnado que se ofertan en la titulación.	--	--	4,0	--	--	3,1	--	--	2,7

El máster en GIAL participa en un Convenio de Colaboración firmado con la Universidad de Ferrara (Italia), firmado en 2009 y renovado en 2016, en el que se establece un Programa Académico Conjunto de nivel de Máster. A través del mismo, un máximo de cinco estudiantes matriculados en la Laurea Magistrale (+2) en Scienze Geologiche, Georisorse e Territorio (UNIFE) y cinco matriculados en el Máster en GIAL (UCA) pueden desarrollar movildades de intercambio universitario (las salientes financiadas siempre mediante el programa Erasmus, las entrantes por la propia UNIFE). La selección de candidatos se hace según los criterios generales Erasmus+ de la Unión Europea. Hasta el curso 1617 (incluido) ha habido 18 movildades entrantes y 5 salientes.

Puntos Fuertes y logros:

- 2016-17:
- Alta satisfacción de los estudiantes entrantes y salientes que participan en redes de movilidad (4 en ambos casos).
 - Éxito formativo de la experiencia del Doble Título con la UNIFE.
 - La experiencia de elaboración, renovación y aplicación del convenio de Doble Título con la UNIFE es aplicable a otros procesos semejantes.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2016/17	No se han detectado	No procede, puesto que no se han detectado puntos débiles

VI.5) ANÁLISIS DE LA INSERCIÓN LABORAL Y SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA.

PRINCIPALES INDICADORES: **	Objetivo indicador *	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
					CENTRO			UNIVERSIDAD		
		12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15
ISGC-P07-01: Índice de inserción profesional. Primer Empleo. (%)	50%	--	50	--	--	64,9	--	77,0	65,6	--
ISGC-P07-03: Índice de inserción profesional (año realización encuestas) en cualquier sector profesional. (Tasa de ocupación). (%)	50%	--	50	--	--	37,8	--	59,8	49,6	--
ISGC-P07-04: Tasa efectiva de inserción profesional (año realización encuestas) en un sector profesional relacionado con los estudios realizados. (Tasa de adecuación). (%)	70%	--	100	--	--	64,3	--	67,3	68,6	--
ISGC-P07-05: Tasa de inserción temporal (año realización encuestas) en cualquier sector profesional con un contrato temporal (%)	70%	--	100	--	--	78,6	--	59,6	55,7	--
ISGC-P07-06: Tasa de autoempleo (año realización encuestas). (%)	5%	--	0,0	--	--	7,1	--	0,0	9,3	--
ISGC-P07-08: Tasa de inserción con movilidad geográfica (año realización encuestas). (%)	5%	--	0,0	--	--	35,7	--	21,2	25,7	--
ISGC-P07-09: Grado de Satisfacción de los egresados con los estudios realizados.	3,5	--	3,2	--	--	3,5	--	3,6	3,5	--

** Datos referidos a curso de egreso de cada promoción.

Análisis y Valoración:

Según el procedimiento P07, el análisis de la inserción laboral para títulos de máster (y grado) se realiza a los tres años de finalización de los estudios. Puesto que el primer curso de implantación del máster en GIAL fue el 2014-15, aún no se cuenta con datos de los indicadores correspondientes. La información incluida en la tabla anterior se refiere al plan de estudios anterior a la verificación del título y solo se proporciona a efectos de empezar a identificar tendencias.

Puntos Fuertes y logros:

2016-17: no procede

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2016/17	No procede	No procede

VI.6) EVALUACIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS.

PRINCIPALES INDICADORES:	Objetivo indicador *	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
					CENTRO**			UNIVERSIDAD**		
		14-15	15-16	16-17	14-15	15-16	16-17	14-15	15-16	16-17
ISGC-P08-02: Grado de satisfacción global del alumnado con el título.	4	4,0	4,1	4,6	3,3	3,7	3,5	2,7	2,8	2,9
ISGC-P08-03: Grado de satisfacción global del PDI con el título.	4	4,3	4,0	4,6	3,6	3,7	4,1	3,5	3,7	4,0
ISGC-P08-04: Grado de satisfacción global del PAS con el título.	3,5	-	-	3,5	--	--	--	--	--	--

** Estos datos resultan de la consulta a cada grupo de interés a través de ítems independientes.

Análisis y Valoración:

El grado de satisfacción global del alumnado y el profesorado (Personal Docente e Investigador –PDI) con el título alcanza valores muy elevados en el curso 2016-17, superando tanto los resultados del centro como los de la universidad. Hay que destacar tal situación se viene dando desde la implantación del máster en el curso 2014-15. Estos datos, como los incluidos en el apartado VI.2, son indicadores de que las actividades formativas, metodologías y sistemas de evaluación utilizados en las asignaturas del máster son adecuados y están bien organizados respecto a la adquisición de las competencias que se pretende a través del máster.

Los resultados del indicador de satisfacción global del Personal de Administración y Servicios (PAS) también son elevados, si bien el hecho de que solo se disponga datos de un curso académico impide un análisis más pormenorizado, siendo preciso un seguimiento en los próximos cursos académicos.

Los aspectos mejor valorados por los alumnos siguen siendo los relacionados con la “Información que dispone sobre el título” (4,2). Sin embargo, el profesorado (Personal Docente e Investigador –PDI) asigna la misma valoración (4,4), tanto a los aspectos relacionados con el “Alumnado”, como con la “Organización y desarrollo de la docencia” y los “Recursos e infraestructuras”. Todos los resultados son semejantes a los obtenidos desde la implantación del título (curso 2014-15) y en el curso 2016-17 todos ellos superiores a los del centro y la UCA en ambos grupos de interés.

En cuanto al Grupo de Interés “Alumnado” en el curso 2016-17: Entre los relacionados con la evaluación de la “Información que dispone sobre el título” la valoración más elevada (4,3) la obtiene el de “Actualización de la información publicada en la web del centro/título”. Entre los relacionados con la “organización y desarrollo de la titulación que cursa” la valoración más elevada (4,6) es la del “Procedimiento llevado a cabo para la elección y realización del Trabajo Fin de Grado/Máster (TFG/TFM)”, siendo también alta (4,5) la de la “Utilidad de las tutorías académicas”. Entre los relacionados con los “Recursos materiales y de infraestructuras a disposición del título” la valoración más elevada (4,2) la alcanzan dos ítems, el de “Instalaciones del aula para la docencia teórica” y el de “Recursos materiales y tecnológicos disponibles para la actividad docente”.

En cuanto al Grupo de interés PDI en el curso 2017-17: Entre los ítems relacionados con la evaluación del “alumnado” la valoración más elevada (4,6) la obtienen, tanto el de “nº de alumno por clase/grupo”, como el de “Asistencia del alumnado a clase”; si bien, también alcanzan una alta valoración (4,5) los de “Actitud de los estudiantes” y “Compromiso del alumnado con su proceso de aprendizaje”, que parecen más significativos desde el punto de vista

de la calidad de la docencia. Entre los ítems dedicados a la “Organización y desarrollo de la docencia” la valoración más elevada (4,7) es la de la “Disponibilidad de información sobre la titulación” (4,7), siendo también altas (4,6 y 4,5) las del “Contenido de la memoria del título” y la “Estructura del plan de estudios”. Entre los ítems dedicados a la evaluación de los “Recursos e Infraestructuras” alcanzan la máxima valoración (4,7) los “Recursos materiales y tecnológicos disponibles para la actividad docente”.

Tras un análisis más pormenorizado se sacan las siguientes conclusiones en cuanto a las disparidades y similitudes entre ambos colectivos en la valoración de algunos ítems. Con respecto a las disparidades:

- En el curso 2016-17 el alumnado asignó una alta valoración (4,5) al ítem “Utilidad de las tutorías académicas” mientras que el profesorado reduce a 3,8 su valoración del “aprovechamiento de las tutorías por el alumnado”. Esta diferencia de apreciación también se ha dado en los cursos anteriores, si bien menor en términos cuantitativos. Es preciso un especial seguimiento de ambos indicadores en los próximos cursos.
- También hay una valoración dispar en el curso 2016-17 respecto a los “Programas y actividades de apoyo y orientación académica al alumnado”: alumnos 3,7 y PDI 4,5. Sin embargo, como ya se indicó en el apartado V, no puede hacerse un análisis evolutivo porque solo hay resultados de un curso académico siendo preciso un seguimiento en los próximos cursos.

Con respecto a las similitudes:

- “Metodologías de enseñanza-aprendizaje utilizadas en la titulación”: En el curso 2016-17 ha alcanzado valores elevados en ambos grupos; alumnos 4,1 y PDI 4,2. Resultados semejantes a los de cursos anteriores (desde la implantación del título en el 2014-15).
- “Procedimiento llevado a cabo para la elección y realización del Trabajo Fin de Grado/Máster (TFG/TFM)”: En el curso 2016-17 ha alcanzado altas valoraciones en ambos grupos; alumnos 4,6 (siendo el ítem mejor valorado) y PDI 4,4. Si bien no puede hacerse un análisis evolutivo porque solo hay resultados de un curso académico. Más información en apartado III del presente Autoinforme.
- “Coordinación entre los profesores del título”: En el curso 2016-17 ha alcanzado una valoración bastante elevada en ambos grupos; alumnos 4,2 y PDI 4,1. Ha experimentado un incremento considerable en el caso de los alumnos, cuya valoración subió del 2,9 al 4,2 entre los cursos 2015-16 y 2016-17. Más información en apartado IV del presente Autoinforme.
- “Recursos materiales y tecnológicos disponibles para la actividad docente”: En el curso 2016-17 ha alcanzado una valoración elevada o muy elevada en ambos grupos; alumnos 4,2 y PDI 4,7. Hay información sobre indicadores semejantes en apartado V del presente Auto informe.

En los apartados VI.3 y VI.4 del presente autoinforme hay análisis detallados de los resultados de la satisfacción de ambos grupos de interés en ítems relacionados con las prácticas curriculares del título y los programas de movilidad.

Puntos Fuertes y logros:

2016-17:

- Satisfacción global muy elevada del alumnado y el PDI con el título en el curso 2016-17 (4,6 en ambos casos)
- Satisfacción elevada del alumnado (4,6) y el PDI (4,6) con el procedimiento llevado a cabo para la elección y realización de los TFG/TFM.
- Satisfacción elevada del alumnado (4,2) y el PDI (4,1) con la coordinación entre los profesores del título.
- Satisfacción elevada o muy elevada del alumnado (4,2) y el PDI (4,7) con los recursos materiales y tecnológicos disponibles para la actividad docente.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2016/17	No se han detectado	No procede, puesto que no se han detectado puntos débiles

VI.7) GESTIÓN DE INCIDENCIAS, RECLAMACIONES, SUGERENCIAS Y FELICITACIONES

PRINCIPALES INDICADORES:	Objetivo indicador *	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
					CENTRO			UNIVERSIDAD		
		14-15	15-16	16-17	14-15	15-16	16-17	14-15	15-16	16-17
ISGC-P11-01: Nº de quejas o reclamaciones recibidas respecto al número de usuarios (%)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,4	0,0	0,4
ISGC-P11-02: Nº de incidencias docentes recibidas respecto al número de usuarios (%)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4	0,6	0,0	0,3
ISGC-P11-03: Nº de sugerencias recibidas respecto al número de usuarios (%)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0	0,0	0,1
ISGC-P11-04: Nº de felicitaciones recibidas respecto al número de usuarios (%)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,2
ISGC-P11-05: Promedio de satisfacción del usuario con las respuestas/soluciones recibidas a través de BAU.	4	-	5,0	4,0	-	5,0	4,0	3,5	5,0	4,1
ISGC-P11-06: Tiempo medio de respuesta a las quejas, incidencias docentes, sugerencias y felicitaciones recibidas.	3	-	4,6	2,9	-	4,6	2,9	13,2	4,6	1,7

Análisis y Valoración:

El objetivo del Buzón de Atención al Usuario de la UCA es mejorar los servicios prestados por la universidad (docencia, investigación y gestión). El BAU forma parte del sistema de Centros de Atención al Usuario (CAU), cuyo objetivo general es estimular la comunicación entre los usuarios y los responsables de los distintas unidades/servicios disponibles (administración, atención al alumnado, áreas de economía, informática, etc.).

Como ya se indicó en los apartados II y V del presente Autoinforme el máster en GIAL no ha tenido asociado ningún BAU desde su implantación (curso 2014-15)). Este resultado coincide con el de la mayoría de los másteres que se imparten en el centro y es inferior al del conjunto de los que se imparten en la universidad.

Puntos Fuertes y logros:

2016-17:

- El máster en GIAL no ha tenido asociado ningún BAU (Buzón de Atención al Usuario).

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2016/17	No se han detectado	No procede, puesto que no se han detectado puntos débiles

VII) TRATAMIENTO DE LAS RECOMENDACIONES REALIZADAS EN EL INFORME DE VERIFICACIÓN, MODIFICACIÓN Y RENOVACIÓN DE ACREDITACIÓN.

Se recuerda que es de obligado cumplimiento dar respuesta a las recomendaciones de los informes de verificación, modificación y/o renovación de acreditación de la DEVA, por medio de acciones concretas y evidencias contrastables.

a) Recomendaciones de los Informes de verificación.

Recomendaciones del Informe de Verificación:

<i>Recomendaciones recibidas: Indique el informe de procedencia (verificación).</i>	<i>Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación):</i>	<i>Impacto observado en el título de las acciones.</i>
En el Autoinforme de Seguimiento del curso 2014-15 se dio respuesta a la única Recomendación (de especial seguimiento) incluida en el Informe de verificación del título.	No procede puesto que ya se les dio respuesta	No procede

b) Recomendaciones de los Informes de modificación.

Recomendaciones de los Informes de Modificación de la DEVA:

<i>Recomendaciones recibidas: Indique el informe de procedencia (modificación).</i>	<i>Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación):</i>	<i>Impacto observado en el título de las acciones.</i>
No se han recibido informes de modificaciones	No procede puesto que no se han recibido	No procede

d) Recomendaciones de los Informes de renovación de acreditación de la DEVA.

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la DEVA sobre el Criterio II) APLICACIÓN DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE LA CALIDAD.

<i>Fecha del informe</i>	<i>Recomendaciones recibidas: Indique el informe de procedencia (seguimiento).</i>	<i>Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación):</i>	<i>Impacto observado en el título de las acciones.</i>
19/07 /2017	Recomendación 1 (Informe Final de Renovación de la Acreditación): Se recomienda diseñar y ejecutar acciones que conduzcan a una mejora en los procedimientos de obtención de información sobre el grado de satisfacción de los diferentes grupos de interés.	<p>Acción 1: Incentivar la cumplimentación de la encuesta durante las reuniones de coordinación del coordinador con los alumnos. Evidencia contrastable: (URL, documento, acta CGC, modificación a la memoria...): Ver en Plataforma Colabora del título (http://bit.ly/2qYEIlv): mensajes fomentando la participación, presentaciones y/o actas de reuniones con alumnos</p> <p>Acción 2: Permitir al profesorado con docencia en más de un título la cumplimentación de más de un cuestionario. Acción 3: Realización de encuesta al PAS implicado en el título. Acción 4: Realización encuesta egresados. Acción 5: Contratación de una empresa demoscópica para la realización de un estudio presencial sobre la percepción de los grupos de interés sobre la UCA y recabar información de la satisfacción de los egresados. Evidencia contrastable: (URL, documento, acta CGC, modificación a la memoria...): Acciones 2,3 y 4: http://bit.ly/2o0m0v9 y http://bit.ly/2e7IDN4; Acción 5: Pendiente de publicar el informe de resultados.</p>	<p>Evolución positiva de las tasas de respuesta a la encuesta online (SGC-P08-01) entre el curso 1516 y el 1617: en el caso de los alumnos ha subido del 38,9% al 63,6%;</p> <p>Acción 2: Evolución positiva de las tasas de respuesta a la encuesta online (SGC-P08-01) entre el curso 1516 y el 1617: en el caso del PDI del 23,68 al 45,4%. Acción 3: Incorporación del PAS en el RSGC-P08; Acción 4: Incorporación de Egresados en RSGC-P07. Ambas mediciones suponen nuevos e importantes elementos de entrada para la revisión y mejora del título. Acción 5: --</p>

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la DEVA sobre el Criterio IV) PROFESORADO.

Fecha del informe	Recomendaciones recibidas: Indique el informe de procedencia (seguimiento).	Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación):	Impacto observado en el título de las acciones.
19/07 /2017	Recomendación 2: Se recomienda intensificar los esfuerzos encaminados a la mejora de la coordinación horizontal y vertical del Máster, diseñando y ejecutando acciones que conduzcan a superar esa debilidad del título.	<p>Acción 1: Acordar en el ámbito de la Comisión Académica del Máster (CAM) un procedimiento de análisis de los datos y de los indicadores y procedimientos a través de los cuales se obtienen dichos datos.</p> <p>Acción 2: Acordar en el ámbito de la CAM las medidas oportunas al respecto.</p> <p>Evidencias contrastable: (URL, documento, acta CGC, modificación a la memoria...): Ver en Plataforma Colabora del título (http://bit.ly/2qYEllv):</p> <ul style="list-style-type: none"> - Actas de las reuniones de la Comisión Académica del Máster (CAM) donde se reflejen: acuerdos e información sobre procedimiento de análisis del problema y, en su caso, a medidas a aplicar acordadas. - Archivos con la información que se vaya generando, tanto durante el proceso de análisis del problema, como durante la aplicación de las medidas acordadas. 	<p>Evolución positiva de los indicadores relacionados con la valoración de la coordinación por parte de los alumnos entre los cursos 1516 y 1617:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Sube la satisfacción de alumnado con la "Coordinación entre los profesores del título" (indicador del P08-01): de 2,9 a 4,2 puntos. - Sube valoración de la "Coordinación de las actividades teóricas y prácticas previstas" (indicador del P04-03): de 4,6 a 4.8 puntos. - Suben los resultados de los ítems sobre coordinación de la encuesta del Sistema de Garantía de Calidad del Centro (SGCC): B1 (coordinación de actividades académicas) de 4,1 a 4,4 puntos; B2 (coherencia actividades prácticas y teóricas) de 4,3 a 4,6 puntos.

VIII) AUDITORÍA INTERNA DEL SGC (en su caso).

No conformidades del Informe de auditoría interna:

Nº de no conformidades recibidas: Indique el número.

No procede. El título no ha sido incluido en el Plan Anual de Auditoría de la Inspección General de Servicios de la UCA

Detalles de las No conformidades detectadas:

Acciones a llevar a cabo para dar respuesta a estas No conformidades:

No conformidad 1:

No conformidad 2:

Enumerar brevemente las Observaciones detectadas:

Acciones a llevar a cabo para dar respuesta a estas Observaciones:

Observación 1:

Observación 2:

Oportunidades de mejora / Recomendaciones:

No procede

Puntos Fuertes reseñados en informe auditoría:

No procede

IX) PLAN DE MEJORA

Con objeto de controlar las acciones planificadas para dar respuesta a las recomendaciones recibidas en los informes de la DEVA se ruega incluyan éstas (indicando el informe de origen con la fecha de emisión de la DEVA: Verificación, modificación, seguimiento y renov. acreditación), así como las no conformidades del informe de auditoría interna (en su caso), incluyendo las Propuestas de mejora en los Planes de mejora.

Propuesta de mejora	Prioridad	Acciones a desarrollar	Responsable/s del Centro (indicar cargo de la/s persona/s)	Mes/año inicio*	Mes/año fin *
Dar continuidad a la propuesta de mejora incluida en el Autoinforme de Renovación de la Acreditación (curso 2015/16) de mejorar la difusión del máster para incrementar la tasa de ocupación y el nº de plazas ocupadas (Autoinforme de seguimiento, curso 2016/17)	1	Acción: Incorporar el máster a las redes sociales. Recursos necesarios: Dedicación del coordinador del título.	Coordinador del título	Enero/2018	Junio/2018
Mejorar las tasas de respuesta a los cuestionarios de valoración y satisfacción de los colectivos implicados. (Recomendación 1 del Informe Final de Renovación de la Acreditación, de fecha 19/07/2017: Se recomienda diseñar y ejecutar acciones que conduzcan a una mejora en los procedimientos de obtención de información sobre el grado de satisfacción de los diferentes grupos de interés).	2	Acción 1: Incentivar la cumplimentación de la encuesta durante las reuniones de coordinación del coordinador con los alumnos. Recursos necesarios: Dedicación del coordinador del título.	Coordinador del título	Mayo/2017	Octubre/2017
		Acción 2: Permitir al profesorado con docencia en más de un título la cumplimentación de más de un cuestionario. Recursos necesarios: Personal UCE y plataforma de encuestas online.	Coordinador del título	Septiembre/2016	Mayo/2017
		Acción 3: Realización de encuesta al PAS implicado en el título. Recursos necesarios: Personal UCE y plataforma de encuestas online.	Coordinador del título	Septiembre/2016	Mayo/2017
		Acción 4: Realización encuesta egresados. Recursos necesarios: Personal Dirección General Prácticas y aplicación elaborada "ad hoc" para lanzar las encuestas anuales a los egresados UCA.	Coordinador del título	Enero/2017	Noviembre/2017
		Acción 5: Contratación de una empresa demoscópica para la realización de un estudio presencial sobre la	Coordinador del título	Diciembre/2016	Diciembre/2017

		percepción de los grupos de interés sobre la UCA y recabar información de la satisfacción de los egresados. Recursos necesarios: Empresa demoscópica externa contratada para la aplicación del estudio (presupuestado por la UCE e incorporada en el presupuesto del ejercicio 2017).			
Analizar las causas que llevan a una menor tasa de rendimiento del TFM y poner en marcha medidas enfocadas a mejorarlas (<i>Autoinforme de seguimiento, curso 2016/17</i>)	3	Acción 1: En el ámbito de la Comisión Académica del Máster (CAM); analizar las posibles causas del retraso en la presentación de los TFM y, si se estima necesario, acordar otros procedimientos de análisis. Recursos necesarios: Dedicación del coordinador del título y miembros de la Comisión Académica del Máster (CAM).	Coordinación del título	Mayo/2018	Enero/2018
		Acción 1: Reforzar y adelantar los procesos de recopilación y publicación de las líneas temáticas de los departamentos para el TFM, para que estén disponibles para los alumnos al finalizar el módulo básico. Recursos necesarios: Dedicación del coordinador del título y miembros de la Comisión Académica del Máster (CAM).	Coordinación del título	Octubre/2018	Enero/2018
		Acción 2: Llevar a cabo sesiones informativas específicas sobre el funcionamiento del módulo aplicado que queden recogidas en la planificación docente del curso. Recursos necesarios: Dedicación del coordinador del módulo aplicado.	Coordinador del título	Octubre/2018	Mayo/2018
Analizar en profundidad la baja satisfacción del alumnado con la coordinación de la docencia y adoptar las medidas oportunas (<i>Recomendación 2 del Informe Final de Renovación de la Acreditación, de fecha 19/07/2017: Se recomienda intensificar los esfuerzos encaminados a la mejora de la coordinación horizontal y vertical del Máster, diseñando y ejecutando acciones que conduzcan a superar esa debilidad del título</i>).	4	Acción 1: Acordar en el ámbito de la Comisión Académica del Máster (CAM) un procedimiento de análisis de los datos y de los indicadores y procedimientos a través de los cuales se obtienen dichos datos. Recursos necesarios: Dedicación del coordinador del título.	Coordinador del título	Junio/2016	Diciembre/2017
		Acción 2: Acordar en el ámbito de la CAM las medidas oportunas al respecto. Recursos necesarios: Dedicación del coordinador del título.	Coordinador del título	Diciembre/2017	Febrero/2018

<p>Resolver las erratas y aspectos a mejorar detectados durante el análisis de las competencias, actividades formativas, metodologías y sistemas de evaluación asignados a algunas asignaturas del título (<i>Autoinforme de Renovación de la Acreditación, Curso 15/16</i>).</p>	5	<p>Acción: Propuesta de modificaciones de la memoria verificada, en su caso siguiendo el procedimiento P12 del sistema de Garantía de calidad de la UCA, previsto para la modificación de los títulos oficiales de grado y máster.</p> <p>Recursos necesarios: Dedicación del coordinador del título y miembros de la Comisión Académica del Máster (CAM) y personal UCE</p>	Coordinador del título	Septiembre/2016	Febrero/2019
<p>Profundizar en el análisis de las competencias, actividades formativas, metodologías y sistemas de evaluación de las asignaturas, en base a la experiencia docente (<i>Autoinforme de Renovación de la Acreditación, Curso 15/16</i>).</p>	6	<p>Acción: Reuniones con los profesores responsables de las asignaturas para identificar disfunciones y aspectos mejorables.</p> <p>Recursos necesarios: Dedicación del coordinador del título y miembros de la Comisión Académica del Máster (CAM)</p>	Coordinador del título	Junio/2016	Junio/2017
		<p>Acción: Si fuera preciso: propuesta de modificaciones de la memoria verificada, en su caso siguiendo el procedimiento P12 del Sistema de Garantía de calidad de la UCA, previsto para la modificación de los títulos oficiales de grado y máster.</p> <p>Recursos necesarios: Dedicación del coordinador del título y miembros de la Comisión Académica del Máster (CAM) y personal UCE.</p>	Coordinador del título	Septiembre/2016	Febrero/2019
<p>Modificar los resultados previstos para las tasas de graduación y abandono en la memoria verificada considerando, a modo de referencia, los resultados del centro y de la universidad (<i>Autoinforme de Renovación de la Acreditación, Curso 15/16</i>).</p>	7	<p>Acción: Modificaciones de la memoria verificada, en su caso siguiendo el procedimiento P12 del sistema de Garantía de calidad de la UCA, previsto para la modificación de los títulos oficiales de grado y máster.</p> <p>Recursos necesarios: Dedicación del coordinador del título y miembros de la Comisión Académica del Máster (CAM) y personal UCE.</p>	Coordinador del título	Septiembre/2016	Febrero/2018
<p>Mejorar la difusión del máster para incrementar las tasas de ocupación y el nº de plazas ocupadas (<i>Autoinforme de Renovación de la Acreditación, Curso 15/16</i>).</p>	8	<p>Acción: Mejorar la organización de las Jornadas de Presentación de la Oferta de Másteres en el Centro en coordinación con los demás títulos de máster del centro.</p> <p>Recursos necesarios: Acción avalada para la Mejora Docente (Vicerrectorado de Recursos Docentes y de la</p>	Coordinador del título	Junio/2017	Julio/2018

		Comunicación); Dedicación del coordinador del título; Equipo Decanal.			
Diagnóstico de las causas de la baja satisfacción del alumnado con los programas de apoyo y orientación académica y de orientación profesional (<i>Autoinforme de seguimiento, curso 2016/17</i>).	9	Acción: Elaboración y aplicación de un procedimiento para evaluar las causas de la baja satisfacción del alumnado con los programas de apoyo y orientación académica y de orientación profesional Recursos necesarios: Dedicación del equipo decanal y coordinadores de los títulos	Equipo decanal y coordinadores de los títulos	Abril/2018	Febrero/2019
Diagnóstico de las causas de los resultados bajos en los indicadores relacionados con la participación en acciones formativas, de innovación docente o de evaluación docente (<i>Autoinforme de seguimiento, curso 2016/17</i>).	10	Acción 1: Acordar en el ámbito de la Comisión Académica del Máster (CAM) un procedimiento para el análisis de los resultados; así como, de los indicadores y procedimientos a través de los cuales se obtienen dichos resultados. Recursos necesarios: Dedicación del coordinador del título y miembros de la Comisión Académica del Máster (CAM) y personal UCE.	Coordinador del título	Mayo/2018	Febrero/2019

Durante el periodo de implantadas de este plan de mejora, es necesario controlar las evidencias que atestigüen la realización de cada acción de mejora llevada a cabo, así como la realización de un seguimiento de éstas y un análisis del impacto de las mismas en el título en términos de aportación y ayuda al desarrollo del título, es decir analizar la relación causa-efecto de las acciones de mejora desarrolladas de este plan. El seguimiento de los planes de mejora es clave en el proceso de renovación de la acreditación de la DEVA.

X) SEGUIMIENTO Y CONTROL DE LOS PLANES DE MEJORA PREVIOS.

La DEVA, en los informes de seguimiento, exige informar de las actuaciones de seguimiento y control de las propuestas de mejora así como de las acciones desarrolladas en los planes de mejora previos.

Informe auditoría interna/Autoinforme seguimiento/Informe acreditación/informe verificación/Informe modificación Curso o convocatoria DEVA XX/XX	Propuesta de mejora	Acciones desarrolladas	Mes/año de fin	Grado de cumplimiento de la acción (0-100%)	Impacto observado en el título. Causa efecto de la propuesta de mejora
Autoinforme de Renovación de la Acreditación Curso 15/16	Resolver la carencia de información sobre la satisfacción del alumnado respecto a la orientación profesional.	Acción: Incorporación por parte de la Unidad de Calidad y Evaluación (UCE) del citado indicador en la encuesta correspondiente. Evidencia (URL, archivo...): http://bit.ly/1miG22V	Diciembre /2017	100%	En el curso 2016-17 se ha contado por primera vez con información sobre la satisfacción de los alumnos con los programas y actividades de orientación profesional (3,71 puntos en máster GIAL). El conocimiento de esta información, permite a los responsables del título revisar y planificar mejoras al respecto.
Informe Final de Renovación de la Acreditación Convocatoria DEVA 2016/2017)	Analizar en profundidad la baja satisfacción del alumnado con la coordinación de la docencia y adoptar las medidas oportunas (Recomendación 2: Se recomienda intensificar los esfuerzos encaminados a la mejora de la coordinación horizontal y vertical del Máster, diseñando y ejecutando acciones que conduzcan a superar esa debilidad del título)	Acción 1: Acordar en el ámbito de la Comisión Académica del Máster (CAM) un procedimiento de análisis de los datos y de los indicadores y procedimientos a través de los cuales se obtienen dichos datos. Acción 2: Acordar en el ámbito de la CAM las medidas oportunas al respecto. Evidencias contrastable: (URL, archivo...): ver en Plataforma Colabora del título (http://bit.ly/2qYEIIV): - Actas de las reuniones de la Comisión Académica del Máster (CAM) donde se reflejen: acuerdos e información sobre procedimiento de análisis del problema y, en su caso, a medidas a aplicar acordadas. - Archivos con la información que se vaya generando, tanto durante el proceso de análisis del problema, como durante la aplicación de las medidas acordadas.	Febrero/2018	100%	Evolución positiva de los indicadores relacionados con la valoración de la coordinación por parte de los alumnos entre los cursos 1516 y 1617: - Sube la satisfacción de alumnado con la "Coordinación entre los profesores del título" (indicador del P08-01): de 2,9 a 4,2 puntos. - Sube valoración de la "Coordinación de las actividades teóricas y prácticas previstas" (indicador del P04-03): de 4,6 a 4,8 puntos. - Suben los resultados de los ítems sobre coordinación de la encuesta del Sistema de Garantía de Calidad del Centro (SGCC): B1 (coordinación de actividades académicas) de 4,1 a 4,4 puntos; B2 (coherencia actividades prácticas y teóricas) de 4,3 a 4,6 puntos.