



RSGI-P14- 01: Autoinforme para el seguimiento del Título.

**MASTER EN GESTIÓN INTEGRADA DE ÁREAS
LITORALES (GIAL)**

FACULTAD DE CIENCIAS EL MAR Y AMBIENTALES

CURSO 2017-2018

Elaborado:	Aprobado:
Comisión de Garantía de Calidad del Centro	Junta de Centro
Fecha: 15/03/2019	Fecha: 15/03/2019

DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL TÍTULO

Id del ministerio	código RUCT: 4314566
Denominación de la Titulación:	Máster Universitario en Gestión Integrada de Áreas Litorales (GIAL)
Centros/Sedes en las que se imparte:	Facultad de Ciencias del Mar y Ambientales
Curso académico de implantación	2014-2015
Tipo de Enseñanza:	Presencial
Web del título:	http://ccmaryambientales.uca.es/master-en-gestion-integrada-de-areas-litorales-gial/
Convocatoria de seguimiento DEVA:	2019

En caso de título conjunto u ofertado en más de un centro (incluir esta información para el resto de universidades en caso de ofertar el título conjunto en más de una universidad o centro):	
Universidad participante:	---
Centro:	---
Curso académico de implantación	---
Web del título en el centro:	---

APLICACIONES PARA LA GESTIÓN DOCUMENTAL Y SISTEMAS DE INFORMACIÓN.

En la página web del Sistema de Garantía de Calidad de la Universidad de Cádiz se han situado enlaces directos a las aplicaciones y herramientas.

Relación de aplicaciones y herramientas:

APLICACIÓN O HERRAMIENTA	URL	USUARIO	CLAVE
Gestor Documental del Sistema de Garantía de Calidad (GDSGC)*	https://gestdocsgic.uca.es		
Sistema Información de la UCA	https://sistemadeinformacion.uca.es		
Espacio COLABORA (evidencias)	https://colabora.uca.es		

I) DISEÑO, ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO DEL PROGRAMA FORMATIVO.

Antes del comienzo de cada curso académico, los coordinadores de las asignaturas y la Comisión Académica del Máster (CAM) revisan, elaboran, aprueban y ponen a disposición de los estudiantes en la web del título las guías docentes de las asignaturas (<https://bit.ly/2VOv8DP>); la planificación del curso (<https://bit.ly/2VLNtBv>); la oferta de líneas temáticas para realizar los TFM (<https://bit.ly/2XRrDi7>); y la oferta de prácticas externas (<https://bit.ly/2Uvrz5c>). En el curso 2017-18 todos los procesos antes indicados se cerraron con antelación suficiente (antes de la matriculación de los alumnos) y se aplicaron sin incidencias; desde entonces solo ha habido cambios puntuales, por situaciones sobrevenidas, que se resolvieron sin dificultad y se publicaron en la web del título. La misma situación se ha venido produciendo desde la implantación del título (en el curso 2014-15).

Con objeto de detectar de forma rápida y eficaz cualquier incidencia en el desarrollo diario de la titulación, existe una comunicación continua entre la coordinación de máster, los profesores responsables de las asignaturas y el alumnado. A lo largo del curso se realizan reuniones periódicas de la CAM, de la que forman parte todos los profesores responsables de asignatura, así como representantes de los alumnos y del Personal de Administración y Servicios (PAS). La Facultad de Ciencias del Mar y Ambientales cuenta con un Reglamento de Régimen Interno para las Comisiones Académicas de Máster (CAM). Toda la información y procedimientos relacionados con la coordinación docente (horizontal y vertical) del título se puede consultar en el apartado correspondiente de la web del título: <https://bit.ly/2ENEbOM>.

El desarrollo y el cumplimiento de la planificación establecida en la memoria verificada han sido adecuados, no habiéndose producido incidencias significativas desde la implantación del plan de estudios actual (en el curso 2014-15).

Sin embargo, durante los análisis realizados al respecto para la elaboración del Autoinforme de Renovación de la Acreditación (curso 2015-16) se detectaron erratas y aspectos susceptibles de mejora en relación con las competencias, actividades formativas, metodologías y sistemas de evaluación de algunas de las asignaturas del máster. Esto se consideró como punto débil del título, estableciendo las Acciones correspondientes. De forma complementaria, por iniciativa de la Comisión Académica del Máster (CAM), se incluyeron Acciones orientadas a profundizar en el análisis de las asignaturas, teniendo en cuenta la experiencia docente adquirida desde la implantación del plan de estudios (curso 2014-15). Todo lo anterior se está llevando a cabo mediante la tramitación de una propuesta de modificación de la memoria verificada (según el Procedimiento P12 del SGC-UCA).

Como se refleja en el apartado IX Plan de Mejora del presente Autoinforme, el grado de cumplimiento de estas acciones es del 50%, habiéndose aprobado la propuesta de modificación por la Comisión de Garantía del Centro (CGC) y estando pendiente de continuar su tramitación por parte del Servicio de Gestión de la Calidad y Títulos de la universidad.

Análisis y Valoración:

No se ha encontrado ningún problema en la implantación del título, en todo momento se ha ido cumpliendo con el programa formativo indicado. Como ya se ha indicado, el desarrollo y el cumplimiento de la planificación establecida en la memoria verificada han sido adecuados, no habiéndose producido incidencias significativas, lo cual ha permitido una correcta adquisición de las competencias por parte de los estudiantes.

Todo lo anterior queda confirmado por los resultados de los siguientes indicadores:

1. Alto o muy alto nivel de satisfacción global del alumnado con la planificación de la enseñanza y desarrollo de la docencia (indicadores ISGC-P04-02 e ISGC-P04-03): 4,6 y 4,8 puntos, respectivamente; resultados superiores a los del centro y la universidad.

2. Alto nivel de satisfacción global del profesorado con la organización y desarrollo de la enseñanza (P08-01) y con la actividad académica (ISGC-P04-04): 4,5 puntos en ambos casos; resultados superiores a los del centro y la universidad.
3. Alto o muy alto nivel de satisfacción global con el título por estamentos (indicadores ISGC-P08-02 e ISGC-P08-03): 4,5 por parte del alumnado, 4,8 por parte del profesorado; resultados superiores a los del centro y la universidad.
4. Altas tasas de éxito (99%) y eficiencia (96%): Ambos indicadores han venido alcanzados resultados superiores a los previstos en la memoria desde la implantación del título (curso 2014-15).
5. Alto o muy alto nivel de satisfacción del alumnado y el profesorado con el procedimiento llevado a cabo para la elección y realización de los TFG/TFM (ISGC-P08-01): 4,2 y 4,8 respectivamente; resultados superiores a los del centro y la universidad. Más información y más detallada en apartado III.

Más información más detallada sobre estos indicadores en apartados III, V.2, V.6 del presente autoinforme.

Por otra parte, los materiales y recursos disponibles han sido adecuados para la adquisición de las competencias por parte del alumnado; lo cual queda confirmado por el alto nivel de satisfacción de alumnos y profesores respecto a los recursos materiales e infraestructuras del título (ISGC-P10-02 e ISGC-P10-03): 4,6 y 4,0 respectivamente; resultados semejantes o superiores a los del centro y la universidad. Más información y más detallada en apartado IV del presente autoinforme.

En cuanto a Información Pública Disponible (IPD) del título, también ha sido adecuada en todo momento para el desarrollo del título; lo cual queda avalado por el alto nivel de satisfacción del alumnado, tanto con la actualización como con la utilidad de la información publicada en la web del centro/título (ISGC-P08-01): en ambos casos 4,3 puntos. Y también por la muy alta valoración del profesorado de la disponibilidad de información sobre la titulación (Web del título, guías docentes, etc.) (ISGC-P08-01): 4,7 puntos. En todos los indicadores los resultados son superiores a los del centro y la universidad.

En lo que respecta a la IPD, como ya se dijo al principio de este apartado, antes del comienzo de cada curso académico se publica en la web del título la documentación sobre los aspectos-clave para el desarrollo de la docencia; en particular:

1. Las guías Docentes de las asignaturas (<https://bit.ly/2VOv8DP>): incluyen información detallada sobre las competencias que adquieren los alumnos, metodologías de enseñanza, sistemas de evaluación, actividades formativas, contenidos y bibliografía de las asignaturas del título. Los programas docentes se convierten así en el eje vertebrador de la docencia universitaria.
2. La planificación del curso (<https://bit.ly/2VLNtBv>): incluye la programación detallada (diaria) de la docencia, las Actividades de Orientación Académica (AOA) y las pruebas de evaluación.
3. La oferta de líneas temáticas para realizar los TFM y todo lo relacionado con su elaboración (<https://bit.ly/2XRrDi7>). Es importante destacar que la facultad de Ciencias del Mar y Ambientales cuenta con un Procedimiento para la realización del Trabajo Fin de Grado y Máster (aprobado el 18/10/2012 última modificación 16/11/2017). En él se detalla todo el proceso de tramitación de los mismos: desde la asignación de las líneas temáticas y tutores hasta la presentación y evaluación ante tribunal; incluyéndose también los formularios que estudiantes y tutores deben aportar en el desarrollo del proceso.
4. La oferta de prácticas externas y la normativa relacionada con su desarrollo (<https://bit.ly/2Uvvr5c>).
5. El programa de movilidad del máster (<https://bit.ly/2Hp876K>): siendo de especial importancia la información relacionada con el Doble Título del máster en GIAL con la Laurea la *Laura Magistrale in Scienze Geologiche, Georisorse e Territorio* de la Universidad de Ferrara (UNIFE), Italia.

La actualización de la información de la IPD en la página web del máster es continua

Según todo lo expuesto hasta el momento, el Máster en Gestión Integrada de Áreas Litorales (GIAL) cumple con total solvencia todo lo proyectado inicialmente en la memoria verificada del título.

Puntos Fuertes y logros:

- El desarrollo y el cumplimiento de la planificación establecida en la memoria verificada han sido adecuados, lo cual ha permitido una correcta adquisición de las competencias por parte de los estudiantes (según el alto/muy alto nivel de satisfacción de alumnos/profesores con los indicadores referidos al título, la planificación y el desarrollo de la docencia del mismo).
- El profesorado que imparte la docencia en el título reúne la cualificación académica requerida y dispone de una experiencia docente, investigadora y profesional adecuada para el desarrollo de las enseñanzas de la titulación.- Los materiales y recursos disponibles han sido adecuados para la adquisición de las competencias por parte del alumnado (según el alto grado de satisfacción de alumnos/profesores respecto a los recursos materiales e infraestructuras del título).
- La Información Pública Disponible (IPD) del título ha sido adecuada en todo momento para el desarrollo del título (según el alto nivel de satisfacción de alumnos/profesores respecto a disponibilidad, actualización y utilidad de la información de la web del máster).
- Se ha llevado a cabo una revisión sistemática de las competencias, actividades formativas, metodologías y sistemas de evaluación en todas asignaturas del título, identificando erratas y aspectos susceptibles de mejora en la memoria verificada.
- Satisfacción elevada del alumnado (4,6) y el PDI (4,6) con el procedimiento llevado a cabo para la elección y realización de los TFG/TFM.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2017/18	No se han detectado	No procede, puesto que no se han detectado puntos débiles

II) INFORMACIÓN RELATIVA A LA APLICACIÓN DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD Y DE SU CONTRIBUCIÓN AL TÍTULO

Los principales órganos responsables del Sistema de Garantía de Calidad (SGC) del plan de estudios del máster en GIAL, todos ellos implicados en la elaboración del presente autoinforme, son: La Junta de Facultad, responsable último del seguimiento y garantía de la calidad de los títulos que se imparten en el centro; y la comisión de Garantía de Calidad del Centro (CGC), responsable del seguimiento, evaluación y control de calidad de los mismos. Todo ello bajo la supervisión y orientación del Servicio de Gestión de la Calidad y Títulos de la UCA.

Entre otras funciones, la CGC elabora, supervisa y aprueba los documentos de todos los procedimientos requeridos por el SGC, incluidos los correspondientes a los autoinformes de seguimiento. Y, en general, realiza el seguimiento de los títulos y vela por el cumplimiento de los objetivos incluidos en las memorias verificadas de los títulos, haciendo propuestas de mejora a partir del análisis y valoración de los indicadores resultantes del funcionamiento de las titulaciones y del grado de satisfacción de los diferentes grupos de interés.

Para regular el cumplimiento de todas esas funciones la facultad cuenta con un Reglamento de Régimen Interno de la CGC del Centro, aprobado en 19/12/2011 (enlace <http://bit.ly/2F1VD47>). Cualquier modificación que pueda sufrir el Reglamento, debe ser aprobada por la Junta de Facultad.

EL SGC se está utilizando, recoge y contribuye al análisis de la información sobre el correcto desarrollo del título. Así, la mayoría de los datos de los indicadores utilizados en el presente auto-informe han sido generados por el SGC de la UCA a través de los procedimientos correspondientes. En general, se considera que dichos indicadores son adecuados para el seguimiento y mejora del título.

El Sistema de Garantía de Calidad de la UCA se revisa periódicamente. Su primera versión, aprobada en diciembre de 2008 (BOUCA 87, 16/Enero/2009), se ha modificado en diversas ocasiones (SGC UCA v0.2 BOUCA 108 de 17 junio de 2010 y SGC UCA v1.0 BOUCA 152 de 21 diciembre 2012 y SGC UCA v1.1 BOUCA 180 de 20 enero 2015) (ver en <https://bit.ly/2ITUJDJ>).

A finales del año 2017, el SGC ha sufrido una nueva modificación para su adecuación a nuevos protocolos de la DEVA. Siendo aprobada la versión 2.0 por el Consejo de Gobierno el 17 de diciembre de 2017 (BOUCA 246), previo informe favorable del Consejo de Calidad de la UCA. Desde el 10 de octubre de 2018, se ha incorporado una nueva modificación en los apartados correspondientes a los Autoinformes de Seguimiento y a la revisión de los formatos y registros incluidos en el Gestor Documental. Dichas modificaciones son consecuencia de: análisis y revisiones realizadas por los diferentes grupos de interés a través de: reuniones con los centros; estudios transversales impulsados por el vicerrectorado competente en calidad; y estudios de convergencia de procedimientos entre las versiones del SGC y las directrices de la DEVA. Y también han sido consecuencia de los informes globales de las auditorías internas de seguimiento realizadas desde la Inspección General de Servicios (IGS) de la UCA; así como, de valoraciones del funcionamiento del SGC identificadas en los autoinformes de seguimiento anuales de los títulos (ver hojas de recomendación nº 1 y 6 del Plan de Mejora del presente autoinforme).

El Gestor documental de la UCA (GD-SGC) se puso en marcha en el curso 2009-10, habiendo sufrido diversas modificaciones desde entonces, para adaptarse a las revisiones del SGC y para mejorar su aplicabilidad de cara al seguimiento de los títulos. Hay que considerar que la aplicación del SGC a los másteres se articula a través de una serie de procedimientos que generan gran cantidad de documentación (información, modelos de informe, indicadores, registros, etc.). El GD-SGC facilita extraordinariamente el acceso y la gestión de dichos documentos (ver en <https://bit.ly/2ITUjDJ>).

Análisis y Valoración:

Todo lo anterior ha permitido que el proyecto establecido en la memoria del Master Universitario en Gestión Integrada de Áreas Litorales (GIAL) se haya cumplido satisfactoriamente en todos los aspectos, académicos, docentes y organizativos; según consta en la información recogida en el apartado Resultados del título de la web oficial (<http://bit.ly/2BNhpXt>) y en la documentación disponible en gestor documental del Sistema de Garantía de Calidad.

Sin embargo, los mecanismos de evaluación no siempre se adaptan a las peculiaridades de los másteres. Así, el modelo de encuesta para evaluar la calidad de la docencia está orientado específicamente hacia los profesores. Considerando que en las asignaturas de los másteres suelen participar un número mayor de profesores que en las de los grados, y que el análisis individualizado de la docencia de cada profesor no permite identificar todos los problemas; la CGC incorporó al sistema (en el ámbito de los másteres del Centro) un cuestionario a través del cual se evalúa cada asignatura en su conjunto. Esto ha permitido, entre otras cosas, contar con más datos para el seguimiento del título, de identificar y analizar disfunciones (véanse apartados III y V.2 del presente autoinforme).

Por último, es preciso indicar que la Facultad de Ciencias del Mar y Ambientales, se sometió en el curso 2017-18, a la convocatoria del programa IMPLANTA de certificación de su Sistema de Garantía de Calidad. Y se ha recibido su informe definitivo.

Puntos Fuertes y logros:

- Elevado % de cumplimiento de las acciones previstas en el Plan de Mejora del presente autoinforme, en lo que respecta a la responsabilidad de la coordinación del título y del centro (equipo decanal y Comisión de Garantía del Centro -CGC).
- Importancia de los autoinformes de seguimiento de los títulos como instrumentos para detectar puntos débiles en el SGC-UCA, permitiendo: la adaptación del mismo a las demandas de los títulos; y, en general, un proceso de feedback (o retroalimentación) continuo para su mejora.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2017/18	No se han detectado	No procede, puesto que no se han detectado puntos débiles

III) PROFESORADO

PRINCIPALES INDICADORES:	Objetivo indicador *	TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA							
						CENTRO				UNIVERSIDAD			
		14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18
ISGC-P09-02: Participación del profesorado en acciones formativas (%)	30%	50,0	66,7	40,6	45,2	41,4	55,2	46,2	46,0	49,5	53,3	50,9	46,2
ISGC-P09-03: Participación del profesorado en Proyectos de innovación y mejora docente (%)	30%	77,8	25,9	37,5	61,3	32,4	33,3	40,2	60,2	35,9	36,0	34,9	44,2
ISGC-P09-04: Asignaturas implicadas en Proyectos de innovación docente (%)	2	0,0	0,0	0,0	0,0	1,4	4,5	2,1	13,0	7,0	7,8	5,2	8,4
ISGC-P09-05: Grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia	4	4,4	4,6	4,7	4,7	4,3	4,5	4,3	4,3	4,1	4,2	4,2	-
ISGC-P09-06: Porcentaje de Profesorado del título evaluado con Docentia (evaluación positiva) (%)	6%	11,1	7,4	6,3	6,5	15,3	16,2	17,1	16,8	23,5	22,8	27,5	25,7
P08 Satisfacción del profesorado con la "Coordinación entre los profesores del título".	4	4,2	3,7	4,1	4,2	3,4	3,4	3,8	3,9	3,2	3,4	3,6	3,7
P08 Satisfacción del alumnado con la "Coordinación entre los profesores del título".	4	2,6	2,9	4,2	3,6	2,6	2,9	3,1	3,6	2,3	2,3	2,5	2,7
Satisfacción de los estudiantes con el procedimiento llevado a cabo para la elección y realización de los TFG/TFM.	4	-	-	4,6	4,2	-	-	3,3	4,1	-	-	2,8	3,2
Satisfacción del profesorado con el procedimiento llevado a cabo para la elección y realización de los TFG/TFM.	4	-	-	4,4	4,9	-	-	4,1	4,3	-	-	4,0	4,1

Análisis y Valoración:

Perfil del profesorado: El personal académico de la UCA se distribuye por áreas de conocimiento y departamentos, permitiendo que las asignaturas sean impartidas por el profesorado que presenta el perfil idóneo, de acuerdo con su experiencia docente e investigadora. En este caso se cuenta con profesores de los siguientes departamentos: Biología; Ciencias de la Tierra; Filología; Física Aplicada; Historia, Geografía y Filosofía; Organización de Empresas; Química Física; así como, Tecnologías del Medio Ambiente.

Antes del inicio del curso académico, el Vicerrectorado competente determina la capacidad inicial y final de cada área de conocimiento y departamento, garantizando que cuenten con personal suficiente para cubrir la totalidad de la docencia asignada. El procedimiento a seguir, tras determinar las necesidades de plantilla y atender necesidades sobrevenidas, se dispone en la instrucción anual (<http://bit.ly/2yaNale>), emitida para elaborar y coordinar los Planes de Ordenación Docente de centros y departamentos cada curso académico. Con carácter general, para el estudio y solución de necesidades sobrevenidas, los departamentos hacen uso de la aplicación Centro de Atención al Usuario (CAU) del Área de Personal (<http://bit.ly/2cH7JNO>).

Como se dijo en los apartados I y II (y puede verse en el IX) del presente Autoinforme, actualmente está en proceso de ejecución (con grado de cumplimiento de 50%) una propuesta de modificación de la memoria verificada para corregir y mejorar aspectos de algunas de las asignaturas del máster (competencias, actividades formativas, metodologías y sistemas de evaluación). Dicha propuesta se hizo en acuerdo con todos y cada uno de los profesores responsables de las asignaturas del máster (ver evidencias URL de hoja de recomendación 2 del Plan de Mejora del presente autoinforme); sin embargo, ninguna de ellas supone cambios en el encargo docente (el reparto de la docencia entre los departamentos).

El profesorado que imparte la docencia en la titulación tiene una alta cualificación, amplia experiencia investigadora y docente y un perfil idóneo para el desarrollo de las enseñanzas de la titulación. Un análisis más pormenorizado del profesorado de la UCA (que imparte en torno al 80% de la docencia desde el curso 2014-15) indica lo siguiente: En el curso 2017-18 el 93,5% de dichos profesores tienen el grado de Doctor, índice superior a lo indicado de la memoria (90%); acumulan un total de 99 quinquenios de experiencia docente y 62 sexenios de experiencia investigadora; el 77% pertenece a las categorías “Catedrático” o “Profesor Titular de Universidad”. Tanto el nº de quinquenios como el de sexenios y el % de profesorado de las categorías indicadas se han incrementado desde que la implantación del título (curso 2014-15). Con respecto al perfil del profesorado que tuteló las prácticas curriculares en el curso 1017-18, el 100% de ellos son doctores y el 60% pertenece a la categoría “Profesor Titular de Universidad”.

Participación del profesorado del máster en acciones formativas y en proyectos de innovación y mejora docente:

Se ha incrementado desde el curso pasado, siendo los resultados semejantes o superiores a los del centro y/o la universidad; en el caso del último indicador el incremento ha sido considerable, pasando del 38 al 61%. También se ha incrementado levemente el % de profesorado evaluado con Docencia. En todos los casos se superan los objetivos establecidos. Respecto al hecho de que no haya asignaturas implicadas en proyectos de innovación hay que aclarar que la mayor parte de dichos proyectos son de carácter transversal y, por tanto, no suelen vincularse a asignaturas concretas. Sin embargo, en junio de 2018 se solicitó desde la coordinación del máster una ayuda dentro de la Convocatoria de Actuaciones Avaladas para la Mejora Docente 2018/19 para organizar una jornada (ATodaCosta2019) en la que se pudieran vincular objetivos de innovación docente, orientación profesional y difusión del título. En la solicitud se incluyeron dentro de listado de asignaturas a las que se aplica dicho proyecto, todas las asignaturas del máster (además de otras de los grados de Ciencias del Mar y Ambientales). Más información en la hoja de recomendación nº 9 del Plan de Mejora del presente autoinforme.

Es preciso indicar que en el autoinforme del curso 2016-17 los bajos resultados de estos indicadores se identificaron como punto débil del título; dando lugar a la Acción: “Acordar en el ámbito de la Comisión Académica del Máster (CAM) un procedimiento para el análisis de los resultados; así como, de los indicadores y procedimientos a través de los cuales se obtienen dichos resultados” (más información en hoja de recomendación nº 9 del Plan de mejora del presente autoinforme). Entre los resultados de dicho análisis destaca la confirmación de que hay una relación entre la participación en estas actividades y la situación laboral del profesorado:

- La participación del colectivo “No Funcionarios” es superior en todas las actividades.
- La razón identificada con más frecuencia por el colectivo “Funcionario” como causa de la baja participación en el Programa de evaluación DOCENTIA-UCA es “No considera necesario evaluar su docencia, al no encontrarse pendiente de un proceso de acreditación”.
- En el Programa DOCENTIA-UCA solo participa el colectivo “No Funcionarios”, única categoría profesional para la que puede tener utilidad (p.ej. la justificación de méritos docentes en convocatorias de acreditación).

Como consecuencia de lo anterior, y considerando lo antes indicado sobre el perfil los profesores del título (77% pertenece a las categorías “Catedrático” o “Profesor Titular de Universidad”); es probable que, en general, estos indicadores no alcancen resultados muy superiores en próximos cursos.

Indicadores de satisfacción: La satisfacción global de los alumnos con la docencia impartida en el máster sigue mostrando un valor muy elevado (4,7 puntos); no habiendo bajado de los 4,4 desde la implantación del título (2014-15), y siempre superando los resultados del centro y del conjunto de la universidad. En la misma línea, el indicador ISGC-P04-03: Satisfacción global de los estudiantes con el desarrollo de la docencia ha alcanzado los 4,8 puntos en el curso 2017/18, no habiendo bajado de los 4,5 desde el curso 2014-15 (más información en apartados V.2 y V.6).

Estos niveles de satisfacción por parte del alumnado deben estar relacionados con las características del profesorado.

Respecto a la coordinación entre los profesores del título: en el curso 2017-18 los resultados de los indicadores sobre la satisfacción profesores son elevados (4,2) y superiores a los del centro y la universidad. La satisfacción del alumnado ha bajado respecto al curso anterior (3,6); pero sigue siendo igual o superior a la del centro y la universidad. De un análisis más pormenorizado del último indicador se desprenden las siguientes conclusiones:

- Resultados elevados del ítem “6. Se han coordinado las actividades teóricas y prácticas previstas” (indicador ISGC-P04-03: Satisfacción global de los estudiantes con el desarrollo de la docencia”):

INDICADORE	14-15	15-16	16-17	17-18
6. Se han coordinado las actividades teóricas y prácticas previstas	4,4	4,6	-	4,7

- Otros indicadores de satisfacción: Resultados elevados de los ítems correspondientes de la encuesta de la CGC del centro, a través de la cual se evalúa la satisfacción de los alumnos con las asignaturas en su conjunto:

ENCUESTAS DE LA CGCC				
Indicador	14-15	15-16	16-17	17-18
B1 La coordinación de las actividades académicas ha sido correcta (media asignaturas comunes/obligatorias evaluadas)	3,8	4,1	4,4	4,3
B2 Las actividades de tipo práctico han sido coherentes con las teóricas (media asignaturas comunes/obligatorias evaluadas)	3,8	4,3	4,6	4,6

Como consecuencia de todo lo anterior, se estima que en el curso 2017-18 no ha habido problemas de coordinación entre profesores del título; no obstante, se estará pendiente de la evolución de este indicador en futuros autoinformes de seguimiento.

Por último, es preciso destacar la alta/muy alta satisfacción de estudiantes (4,2) y profesorado (4,9) con el procedimiento llevado a cabo para la elección y realización de los TFG/TFM (ver también apartado V.6); en ambos casos resultados superiores a los del centro y la universidad. Considerando que los tutores académicos de los TFM son asignados por la Comisión Académica del Máster (CAM) entre los profesores pertenecientes a los departamentos con docencia en el máster, es posible que la satisfacción del alumnado con el procedimiento esté relacionada, al menos en parte, con la alta cualificación y amplia experiencia investigadora y docente del profesorado disponible para tutelar los TFM.

Puntos Fuertes y logros:

- Satisfacción global muy elevada del alumnado con la docencia impartida (4,7).
- El profesorado que imparte la docencia en el título reúne la cualificación académica requerida y dispone de una experiencia docente, investigadora y profesional adecuada para el desarrollo de las enseñanzas de la titulación.
- Alta satisfacción del profesorado (4,4) con la coordinación entre los profesores del título.
- Alta satisfacción de alumnos (4,2) y muy alta de profesores (4,9) con el procedimiento para la elección y realización de los TFG/TFM.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2017/18	No se han detectado	No procede, puesto que no se han detectado puntos débiles

IV) INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS

PRINCIPALES INDICADORES:	Objetivo indicador *	TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA							
						CENTRO				UNIVERSIDAD			
		14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18
ISGC-P10-02: Satisfacción de los estudiantes con los recursos materiales e infraestructuras del título.	4	3,7	3,7	4,2	4,6	3,8	4,1	3,8	4,2	3,5	3,3	3,5	3,7
ISGC-P10-03: Satisfacción del profesorado con los recursos materiales e infraestructuras del título.	4	4,2	4,0	4,4	4,0	4,0	4,1	4,0	4,1	3,8	3,9	4,1	4,1
ISGC-P10-04: Porcentaje de asignaturas del título con actividad dentro del Campus Virtual (%).	60%	50,0	72,7	71,4	46,4	78,5	52,1	71,4	57,1	71,4	69,7	76,7	70,4
Satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de apoyo y orientación académica del alumnado.	3,8	-	-	3,7	4,5	-	-	3,3	4,1	-	-	2,8	3,1
Satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de orientación profesional.	3,8	-	-	3,7	4,2	-	-	2,9	4,1	-	-	2,6	3,2

Análisis y Valoración:

Recursos materiales e infraestructuras del título: La Facultad de Ciencias del Mar y Ambientales cuenta con 31 aulas de tamaños adecuados para la docencia presencial (clases de teoría, seminarios, problemas...) contemplada en el Máster en GIAL. Todas las aulas están equipadas con sistemas multimedia que consta de ordenador personal con conexión a internet y salida a sistema de proyección fijo del aula, sistema de sonido con amplificador y micrófono inalámbrico, pantalla de proyección y pizarra. Además, se dispone de 6 aulas de informática con equipos fijos y portátiles para actividades de trabajo individual o en pequeños grupos dirigido por el profesor. Una de las aulas está adaptada como un espacio docente más versátil que pueda adaptarse a las nuevas metodologías y que permite desarrollar actividades innovadoras que estimulen la comunicación entre los profesores y los alumnos, y la participación activa de los alumnos. Esta aula dispone, además, de 15 ordenadores portátiles a disposición de la docencia. Asimismo, existen dos Salas de Juntas y una Sala de Grados, que se han remodelado durante el curso 2017/2018. A lo largo de este curso se ha modificado la nomenclatura de las aulas de la Facultad de CC del Mar y Ambientales para facilitar la localización de los espacios teniendo en cuenta la distribución en PALAS (A, B, C), planta y número de aula.

En relación con la docencia práctica, la Facultad tiene 22 laboratorios dotados de materiales y equipos necesarios para impartir las prácticas de laboratorio en los diferentes cursos del grado. Además, los alumnos pueden completar su formación en los laboratorios de los Departamentos.

La utilización de espacios se gestiona a través de la aplicación Sistema Informático de Reserva de Recursos (SIRE) (<https://sire.uca.es>), y a través de la misma cualquier profesor puede realizar reserva de las aulas seleccionando aquella que mejor se adapte a la metodología de enseñanza-aprendizaje de la actividad planificada.

La facultad de Ciencias del Mar y Ambientales dispone de ordenadores portátiles para préstamo entre los alumnos durante el curso académico.

Asimismo, se encuentran disponibles los recursos de la Biblioteca del campus: salas de trabajo individual, salas de trabajo en grupo, espacios de aprendizaje y aulas de formación. Los espacios de aprendizaje son salas multifuncionales destinadas a la docencia, con equipamiento audiovisual y de ofimática, que pueden ser utilizadas por el PDI y PAS para la realización de actividades académicas, cursos, seminarios o sesiones de formación. La capacidad máxima es de 40 a 50 personas. Las Aulas de Formación son pequeñas salas con equipamiento audiovisual y de ofimática que pueden ser utilizadas por el PDI y PAS para actividades académicas o de formación. La capacidad máxima es de 15 a 30 personas. Estos espacios pueden ser reservados de forma rápida y ágil a través del Sistema

Informático de Reserva de Recursos (SIRE). Dispone también de 35 ordenadores a disposición de los usuarios, 60 ordenadores portátiles de préstamo y 60 lectores y reproductores diversos (micrófonos, vídeos, etc.).

Sello de Excelencia Europea 500+ a la Excelencia en Gestión. La Universidad de Cádiz ha recibido en julio de 2018 el Sello de Excelencia Europea EFQM 500+, esto es, el más alto reconocimiento establecido por la *European Foundation for Quality Management* (EFQM), mejorando el sello 400+ conseguido por la UCA en 2016 (<https://bit.ly/2K5RsTu>). Se trata, pues, de un reconocimiento internacional del máximo nivel que se concede tras una evaluación completa del sistema de gestión de los procesos de docencia, investigación, transferencia y servicios de nuestra Universidad. En estos momentos, una veintena de universidades españolas disponen de algún tipo de Sello de Excelencia, aunque solo tres universidades en España mantienen actualmente un nivel 500+ para toda la organización, entre ellas, la UCA. En esta misma línea, el Área de Deportes de la UCA alcanzó el Sello de Excelencia Europea 500+ en la gestión, siendo éste el máximo reconocimiento a la Excelencia en Gestión que se concede en Europa según el Modelo EFQM de Excelencia. Acredita la excelencia, la eficacia en la gestión, la eficiencia operativa y la diferenciación en su entorno competitivo de cualquier tipo de organización. Además, es el único servicio en el ámbito deportivo de las universidades españolas que cuenta con este reconocimiento.

Además, para garantizar la totalidad de servicios y recursos necesarios para el normal funcionamiento de los títulos, la UCA cuenta con un Centro de Atención al Usuario (CAU) a través de cuya aplicación se puede solicitar la solución de problemas relacionados con los recursos materiales, humanos y tecnológicos. Como puede comprobarse en la tabla correspondiente, el grado de satisfacción de los usuarios con las respuestas/soluciones recibidas a través del CAU es elevado en el centro donde se imparte el título.

Grado de satisfacción con servicios CAU P10-01				
Tipo de servicio	14-15	15-16	16-17	17-18
Relacionado con los Recursos Materiales	4,9	4,9	4,7	4,8
Relacionados con los Recursos humanos	4,9	4,8	4,9	4,9
Relacionado con los Recursos Tecnológicos	4,9	4,9	4,9	5,0

Por último, como se indicó en el apartado v.7 del presente Autoinforme, hasta la fecha el máster en GIAL no ha tenido asociado ningún BAU (Buzón de Atención al Usuario) desde su implantación en el curso 2014-15. Más información en apartado y V.7.

En definitiva: la dotación de infraestructuras y recursos implicados es adecuada para el correcto desarrollo del máster. Así lo confirman los elevados resultados de los indicadores de satisfacción de los estudiantes y el profesorado con los recursos materiales e infraestructuras del título en el curso 2017-18 (4,6 y 4,0 puntos, respectivamente); semejantes o superiores a los del centro y la UCA.

Ratio de asignaturas del título con actividad dentro del Campus Virtual: ha descendido desde el curso anterior. Hay que tener en cuenta que estos resultados se calculan considerando todas las asignaturas del mismo; sin embargo, tres de ellas (tuteladas y no presenciales) utilizan para su organización el Campus Virtual de coordinación creado para el conjunto del máster (al que tienen acceso todos los profesores responsables de asignaturas, el coordinador del título y el coordinador del Módulo Aplicado). Hay que tener en cuenta que se trata de una plataforma de apoyo para el desarrollo de la docencia; por tanto, queda a decisión de los profesores responsables de cada asignatura su utilización. En cualquier caso, se ha identificado como punto débil del título con el fin de incluir una propuesta de mejora orientada al “Análisis del uso del campus virtual en las asignaturas presenciales del máster”.

Programas de orientación académica y/o profesional. El curso 2017-18 es el segundo en el que se dispone de información sobre la satisfacción de los alumnos con los programas y actividades de orientación académica y/o profesional. Aunque es preciso contar con información de más cursos académicos para hacer un análisis en profundidad; es notable el incremento de la valoración respecto al curso anterior, alcanzándose

resultados elevados en ambos indicadores. Esta misma tendencia se ha producido en el centro, donde el incremento de la valoración referida a la orientación profesional ha sido muy considerable (5 puntos). En el curso 1718, tanto los resultados del título, como los del centro fueron superiores a los de la universidad.

Es preciso indicar al respecto que en los autoinformes del curso 2016-17 de todos los títulos del centro se incluyó como punto débil la “Baja satisfacción del alumnado con los programas y actividades de apoyo y orientación académica y de orientación profesional”; para el cual se acordó la Acción “Elaboración y aplicación de un procedimiento para evaluar las causas de la baja satisfacción del alumnado con los programas de apoyo y orientación académica y de orientación profesional”.

Los resultados antes indicados son, seguramente, consecuencia en parte de dicha Acción, aunque el plazo de finalización aún no ha terminado (01-02-2019): Como se indica en el Plan de Mejora del presente autoinforme, el grado de cumplimiento de esta Acción en el curso 2017-18 ha sido del 40% (aprox.). Durante dicho curso:

- El equipo decanal y los coordinadores de los títulos del centro han tenido reuniones y acordado actuaciones con la Dirección General de Empleo y Emprendimiento de la UCA en relación con la orientación profesional de los alumnos del centro durante el curso 2017-18. Los objetivos han sido la incorporación de los títulos de máster el Programa de Orientación Académica (PROA) y la mejora del Programa, entre otras cosas reforzando la orientación profesional.
- Desde el máster en GIAL en junio de 2018 se solicitó una ayuda dentro de la Convocatoria de Actuaciones Avaladas para la Mejora Docente 2018/19 para organizar una jornada (ATodaCosta2019) en la que se pudieran vincular objetivos de innovación docente, orientación profesional y difusión del título.

Más información sobre la gestión y el control de las prácticas externas en apartado v.3 del presente autoinforme.

Puntos Fuertes y logros:

- Alta satisfacción de alumnos (4,6) y profesores (4,0) con los recursos materiales e infraestructuras.
- Satisfacción muy elevada de los usuarios con las respuestas/soluciones recibidas a través del CAU (Centro de Atención al Usuario) en el centro donde se imparte el título (entre 4,8 y 5).
- Alta satisfacción del alumnado con los programas y actividades de apoyo y orientación académica (4,5) y de orientación profesional (4,2).

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2017/18	PDIV.1.-Bajada del % de asignaturas del título con actividad dentro del Campus Virtual.	PMIV.1.-Análisis del uso del campus virtual en las asignaturas presenciales del máster.

V) INDICADORES

V.1) ORIENTACION PREUNIVERSITARIA Y PERFIL DE INGRESO

PRINCIPALES INDICADORES:	Objetivo indicador *	TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA							
						CENTRO				UNIVERSIDAD			
		14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18
ISGC-P02-01: Tasa de adecuación de la titulación (%)	75%	-	100	90,0	81,8	-	98,8	92,5	84,1	-	86,6	88,2	90,7
ISGC-P02-02: Tasa de ocupación del título (%)	50%	40,0	56,7	33,3	36,7	45,8	47,8	51,7	49,3	62,8	72,6	73,0	70,5
ISGC-P02-03: Tasa de preferencia de la titulación (%)	40%	-	63,3	30,0	46,7	-	66,7	47,8	79,3	-	116	64,4	128
ISGC-P02-04: Tasa de renovación del título o tasa de nuevo ingreso (%)	80%	100	94,7	63,6	55,0	98,9	88,7	80,2	61,1	95,9	85,6	79,9	59,4
ISGC-P02 : Oferta de plazas	30	30	30	30	30	190	180	180	140	1692	1615	1687	1645
ISGC-P02 : Matriculados de nuevo ingreso	15	12	18	7	11	87	87	89	69	1062	1170	1202	1160

Análisis y Valoración:

Cabe destacar la alta tasa de adecuación (relación entre matriculados de nuevo ingreso y preinscripciones realizadas en 1ª opción), semejante a la del centro. La tasa de preferencia (relación entre preinscripciones realizadas en 1ª opción y el total de plazas ofertadas) se ha incrementado respecto al curso anterior. Además, según el Informe de acceso a los títulos y análisis del perfil de ingreso (RSGC-P02-06), todos los alumnos cumplen el perfil de ingreso.

La tasa de renovación del título (relación entre matriculados nuevo ingreso y total matriculados) ha descendido, siguiendo tendencia del curso anterior. Sin embargo, el nº de matriculados de nuevo ingreso se ha incrementado y también la tasa de ocupación del título, por tanto, es evidente que el descenso está relacionado con el de la tasa de graduación, de cuyo resultado se ha hecho un análisis pormenorizado (vinculado a un punto débil del autoinforme del curso 1617) en el apartado V.2 del presente autoinforme. Teniendo en cuenta los resultados de dicho análisis y la subida de la tasa de ocupación y el nº matriculados de nuevo ingreso, no se ha considerado un punto débil.

El incremento de la tasa de ocupación del título y del nº de matriculados de nuevo ingreso, antes indicado, seguramente es en parte consecuencia de las Acciones desarrolladas al respecto; en particular:

- Mejorar la organización de las Jornadas de Presentación de la Oferta de Másteres en el Centro en coordinación con los demás títulos de máster del centro (Autoinforme de Renovación de la Acreditación, Curso 15/16). Se solicitó y obtuvo financiación para proyecto "OrientAcción 2018 Taller de Orientación de los Másteres de la Facultad de Ciencias del Mar y Ambientales" por parte de los coordinadores de títulos de máster del centro. A través del mismo las Jornadas de Presentación de la Oferta de Másteres de 2018 se convirtieron en un taller-seminario de orientación sobre los títulos (incluidas salidas de campo dirigidas a las temáticas principales de los títulos). Fecha Finalización: 01-07-2018.
- Incorporar el máster a las redes sociales (Autoinforme de seguimiento, curso 2016/17). Desde la coordinación del máster se creó la web Facebook del máster (<https://bit.ly/2T39kms>) en la que se difunden todos los eventos, publicaciones, proyectos, trabajos, etc. relacionados con la GIAL y con el título. Fecha Finalización: 01-06-2018.

En cualquier caso, el incremento de ambos indicadores es insuficiente; aunque, considerando las fechas de finalización de ambas Acciones es posible que sus principales repercusiones en los indicadores se produzcan durante el curso 2018-19 y, por tanto, se reflejen en el próximo autoinforme de seguimiento. Sin embargo no se han considerado procedente identificar estos resultados como punto débil en el presente autoinforme debido a que ya

hay una Hoja de Recomendación abierta sobre la misma cuestión, con sus Acciones de Mejora asociadas, como puede verse en el apartado IX) Plan de Mejora (Hoja de Mejora nº 6).

Con respecto a los resultados de títulos similares impartidos en universidades españolas (en el ámbito de la enseñanza presencial): En los cursos 2014-15 y 2015-16 solo hay datos sobre nº de alumnos matriculados en uno de los másteres identificados como similares al de GIAL. Dichos datos son ligeramente superiores a los del máster en GIAL, pero hay que considerar que se trata de una titulación que cuenta con un sistema de becas específico: el Máster Universitario *Erasmus Mundus* en Gestión de Agua y Costas/Water and Coastal Management (WACOMA). Más información en apartado 9.5 de la plataforma Colabora, enlace <http://bit.ly/2ejU5Cv>.

Puntos Fuertes y logros:

- Mejora de la organización de las Jornadas de Presentación de la Oferta de Másteres en el Centro en coordinación con los demás títulos de máster del centro (a través del proyecto OrientAcción).
- Incorporación del máster a las redes sociales (Facebook).

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2017/18	No procede	No procede

V.2) PLANIFICACIÓN, DESARROLLO Y MEDICIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS ENSEÑANZAS

PRINCIPALES INDICADORES:	Objetivo indicador o Previsto en la Memoria *	TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA							
						CENTRO				UNIVERSIDAD			
		14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18
ISGC-P04-02: Satisfacción global de los estudiantes con la planificación de la enseñanza	4	4,4	4,6	4,7	4,6	4,2	4,5	4,2	4,4	4,0	4,1	4,2	4,3
ISGC-P04-03: Satisfacción global de los estudiantes con el desarrollo de la docencia.	4	4,5	4,6	4,8	4,8	4,4	4,6	4,4	4,6	4,2	4,3	4,3	4,4
ISGC-P04-04: Satisfacción global de los profesores con la actividad académica	4	4,3	3,9	4,4	4,5	3,6	3,6	4,1	4,1	3,4	3,5	4,0	4,0
ISGC-P04-05: Tasa de rendimiento (%)	95%	100	91,4	81,2	87,0	96,9	97,3	88,8	90,0	94,7	93,5	86,1	85,0
ISGC-P04-06: Tasa de éxito (%)	90%	100	100	100	99,0	100	100	100	100	99,5	98,8	98,7	98,0
ISGC-P04-07: Tasa de evaluación (%)	90%	100	91,4	81,2	88,0	96,9	97,3	88,8	90,0	95,1	86,6	87,2	86,0
ISGC-P04-09: Tasa de graduación (%)	95%	100	76,5	71,4	60,0	91,1	87,5	73,9	67,9	80,3	73,5	62,8	55,7
ISGC-P04-10: Tasa de eficiencia (%)	95%	100	100	100	95,7	100	99,6	99,2	93,1	99,4	99,2	98,8	93,3
ISGC-P04-08: Tasa de abandono (%)	5%	0,0	5,9	0,0	10,0	5,6	2,5	2,3	3,7	10,4	11,5	5,9	8,3

Análisis y Valoración:

Indicadores de satisfacción global: Desde la implantación del título (curso 2014-15): la satisfacción de los alumnos con la planificación de la enseñanza y con el desarrollo de la docencia alcanza valores muy elevados, y la satisfacción global del profesorado con la actividad académica es elevada. Los resultados del título en estos indicadores superan siempre a los del centro y la universidad; siendo todos ellos altos.

En la siguiente tabla se muestra un análisis pormenorizado de la satisfacción de los estudiantes con el desarrollo de la docencia del título. El grado satisfacción de los estudiantes es muy elevado en todos los aspectos y se ha mantenido así desde la implantación del título (curso 2014-15).

Resultados RSGC-P04-01 por ítem del TÍTULO	14-15	15-16	16-17	17-18
5. Se ajusta a la planificación de la asignatura	4,4	4,6	4,8	4,7
6. Se han coordinado las actividades teóricas y prácticas previstas	4,4	4,6	4,8	4,7
7. Se ajusta a los sistemas de evaluación especificados en la guía docente/programa de la asignatura	4,4	4,6	4,8	4,7
8. La bibliografía y otras fuentes de información recomendadas en el programa son útiles para el aprendizaje de la asignatura	4,4	4,5	4,7	4,8

Otros indicadores de satisfacción: a continuación, se aportan los resultados de la encuesta de la CGC del centro, a través de la cual se evalúa la satisfacción de los alumnos con las asignaturas en su conjunto. Los resultados han venido sido elevados, en general, desde la aplicación inicial del cuestionario (en el curso 2014-15), habiéndose producido pocas oscilaciones.

MÓDULOS DE PREGUNTAS	Asignaturas evaluadas										Media
	001	002	003	004	005	006	101	102	901	903	
Organización de la asignatura	4,4	4,4	4,3	4,4	4,0	4,5	5,0	4,5	4,7	4,5	4,5
Coordinación entre actividades académicas	4,5	4,5	4,5	4,2	4,1	4,0	5,0	4,6	4,8	4,8	4,5
Actitud del profesorado	4,9	4,9	4,8	4,3	4,2	4,6	5,0	4,8	4,7	4,7	4,7
Desarrollo de las sesiones académicas	4,8	4,6	4,5	4,3	4,1	4,3	5,0	4,7	4,3	4,8	4,5
Sistemas de evaluación	4,8	4,7	4,8	4,4	4,1	4,7	5,0	4,6	4,7	5,0	4,7
Valoración global de los aspectos académicos	5,0	5,0	5,0	4,5	4,2	4,4	5,0	4,6	4,3	4,7	4,7
Recursos empleados	4,5	4,4	4,4	4,5	4,5	4,6	5,0	5,0	4,5	4,8	4,6
Valoración global de la formación recibida asignaturas	4,5	4,3	4,3	4,6	4,3	4,3	5,0	4,8	4,3	5,0	4,5
Media	4,7	4,6	4,6	4,4	4,2	4,4	5,0	4,7	4,6	4,8	4,6

Todos estos resultados indican que las actividades formativas, metodologías y sistemas de evaluación utilizados en las asignaturas del máster son adecuados y están bien organizados respecto a la adquisición de las competencias que se pretende a través del máster.

Tasas: En el análisis de estos resultados debe tenerse en cuenta que algunos de ellos están afectados por el hecho de que no computan para su cálculo las actas de las convocatorias de diciembre y febrero (vinculadas al curso 2018-19). Esta circunstancia afecta especialmente a la asignatura Trabajo Final de Máster (TFM), porque es frecuente que los alumnos retrasen su presentación a las convocatorias antes citadas (la universidad facilita la aminoración del gasto de las segundas matrículas del TFM). En particular:

- Las tasas de éxito y eficiencia son las únicas no afectadas por tal situación: Ambos indicadores han alcanzado resultados superiores a los previstos en la memoria desde la implantación del título (curso 2014-15).
- En cuanto a las tasas afectadas: la tasa de evaluación y rendimiento se han incrementado desde el curso anterior y está por encima de la media de la universidad. La tasa de graduación ha bajado respecto al curso anterior, aunque supera el resultado medio de la universidad. La tasa de abandono se ha incrementado respecto al curso anterior.

Con respecto a la tasa de graduación: en el autoinforme del curso 2016-17 se identificaron como punto débil los bajos resultados de la misma, vinculándolos con el retraso en la ejecución y defensa del Trabajo Fin de Máster (TFM). Según se refleja en el apartado IX Plan de Mejora, se propuso (entre otras) la Acción: "En el ámbito de la Comisión Académica del Máster (CAM); analizar las posibles causas del retraso en la presentación de los TFM y, si se estima necesario, acordar otros procedimientos de análisis." Entre los resultados de estos análisis (informe completo en evidencias URL de la Hoja de Recomendación nº 8 el Plan de mejora del presente autoinforme) destaca la identificación de dos situaciones:

- 1ª Alumnos que presentaron (y superaron) el TFM en el curso inmediatamente posterior al de su primera matrícula (la mayoría: 9. La repercusión sobre la Tasa de Graduación del menor rendimiento del TFM de este colectivo sería nula si en el cálculo de la misma computaran las actas de las convocatorias de diciembre y

febrero; que corresponden al curso siguiente, pero en las que solo pueden presentarse alumnos con la asignatura pendiente de cursos anteriores.

2ª Alumnos que no presentaron el TFM en su 2ª matrícula (4). Se trata de alumnos que han tenido repetidos fracasos (y repetidas matrículas). Se estima que las causas del retraso de este colectivo estarían relacionadas con aspectos particulares de cada uno de ellos.

Otras conclusiones del análisis:

- La dimensión real del problema “retraso en la presentación/defensa del TFM” y, en consecuencia, de la baja Tasa de Graduación, es limitada o muy limitada en cuanto al nº de alumnos
- El bajo nº de alumnos matriculados afecta a los resultados porcentuales de las tasas (cómo ya se indicó en el apartado v.1).
- La mayoría de los factores causantes del problema no pueden preverse/resolverse desde el título; concretamente: las circunstancias particulares de los alumnos y los datos que computan en el cálculo de la tasa de Graduación (las convocatorias incluidas en dicho cálculo).

Es preciso recordar también que en el Autoinforme de Renovación de la Acreditación del curso 2015-16 se identificaron como punto débil los objetivos/resultados previstos en la memoria verificada para las tasas de graduación y abandono; considerando que en ambos indicadores interfieren aspectos ajenos al máster (fechas en que se obtienen los resultados, calendario académico, regulación de las convocatorias de examen y de los TFM, etc.). La Acción establecida fue la elaboración de una propuesta de modificación de la memoria verificada, siguiendo el Procedimiento P12 del SGC-UCA. Como se refleja en el apartado IX Plan de Mejora, el grado de cumplimiento de esta Acción es del 50%, habiéndose aprobado la propuesta de modificación por la Comisión de Garantía del Centro (CGC) y estando pendiente de continuar su tramitación por parte de la Unidad de Evaluación y Calidad (UCE) de la universidad.

Considerando los resultados de los análisis realizados y la propuesta de modificación de la memoria que está en marcha no se han considerado como puntos débiles los resultados de las tasas de graduación, rendimiento y abandono.

Por último, con el fin de contextualizar estos indicadores se ha realizado una comparación con otros títulos similares en universidades españolas (en el ámbito de la enseñanza presencial). Sin embargo, no hay datos sobre dichas tasas en ninguno de los másteres identificados como similares al de GIAL (solo algunos puntuales de cursos anteriores al 2011-12). Más información en apartado 9.5 de plataforma Colabora, enlace <http://bit.ly/2ejU5Cv>.

Puntos Fuertes y logros:

- Satisfacción muy elevada del alumnado con la planificación (4,6) y desarrollo de la docencia (4,8).
- Alta satisfacción global de los profesores con la actividad académica (4,5).
- Alta valoración del alumnado de las asignaturas del máster (media 4,6).
- Altas tasas de éxito (99%) y eficiencia (96%).

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2017/18	No se han detectado	No procede, puesto que no se han detectado puntos débiles

V.3) GESTIÓN Y CONTROL DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS

PRINCIPALES INDICADORES:	Objetivo indicador *	TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA							
						CENTRO				UNIVERSIDAD			
		14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18
ISGC-P05-01: Grado de Satisfacción global de los tutores académicos con las prácticas externas realizada por los alumnos.	4	-	-	4,9	-	-	-	-	-	-	4,5	-	4,2
ISGC-P05-02: Grado de Satisfacción global de los tutores de las entidades colaboradoras con el desempeño de los estudiantes en las prácticas externas.	4	-	-	4,7	4,6	-	-	-	4,8	-	4,9	-	4,6
ISGC-P05-03: Grado de Satisfacción global de los estudiantes con las prácticas externas para afianzar los conocimientos y habilidades adquiridos en el título.	4	-	-	4,7	-	-	-	-	4,4	-	4,5	-	4,4
ISGC-P05-04: Grado de satisfacción de los estudiantes con la contribución de la formación recibida en el título para desarrollar la práctica externa.	4	-	-	4,6	-	-	-	-	4,4	-	4,4	-	4,3
ISGC-P05-05: Tasa de rendimiento de las prácticas externas o prácticas clínicas (área de CCSS).	80%	100	87,5	80,0	-	100	96,3	91,0	-	93,1	89,4	89,5	96,9

Análisis y Valoración:

Las tasas de rendimiento son elevadas, habiéndose estabilizado en los dos últimos cursos en torno al 80%. Los resultados de los indicadores que miden el grado de satisfacción de los tutores de las entidades colaboradoras y los estudiantes es muy elevado en el curso 2017-18 (4,6), si bien el hecho de que solo se disponga de datos de este indicador en el curso 2017-18 impide un análisis más pormenorizado.

Con el fin de contextualizar la información en la siguiente tabla se han incluido datos de algunos otros indicadores, vinculados con el procedimiento P08-01; cuyos resultados son y fueron (en cursos anteriores) elevados o muy elevados.

GRUPO DE INTERÉS	INDICADOR RSGC-P08-1	14-15	15-16	16-17	17-18
ALUMNADO	Desarrollo de las prácticas curriculares del título.	4,3	4,3	--	--
	Procedimiento para la elección y realización de prácticas curriculares del título.	--	--	4,2	4,5
PROFESORADO (PDI)	Desarrollo de las prácticas curriculares del título.	4,8	4,4	--	--
	Procedimiento para la elección y realización de prácticas curriculares del título.	--	--	4,6	4,7

Por último, es preciso indicar que la media de alumnos de nuevo ingreso del título que realizan prácticas externas desde su implantación (curso 2014-15) está en torno al 50% (51,4). Dato que respalda plenamente el doble perfil (Investigador-Profesional) que ofrece el máster. En definitiva, puede afirmarse que en el curso 2017-18 las prácticas externas (curriculares) se han desarrollado con normalidad y buen aprovechamiento por parte de los alumnos.

En el apartado Prácticas Externas de la web del título (enlace <http://bit.ly/2ERob0K>) está la oferta de la Oferta de prácticas en empresas/instituciones del máster.

Puntos Fuertes y logros:

- Tendencia de elevadas tasas de rendimiento de las prácticas externas desde el curso 2014-15 (implantación del título verificado)
- Satisfacción muy elevada de tutores de entidades colaboradoras (4,6) con el desempeño de los estudiantes en las prácticas externas.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2017/18	No se han detectado	No procede, puesto que no se han detectado puntos débiles

V.4) GESTIÓN DE LA MOVILIDAD DE LOS ESTUDIANTES

PRINCIPALES INDICADORES:	Tipo de movilidad	Objetivo indicador *	TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA							
							CENTRO				UNIVERSIDAD			
			14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18
ISGC-P06-03: Tasa de movilidad de estudiantes sobre matriculados en el título (%)	Internacional	1,5%	0,0	-	1,8	-	4,3	-	1,8	-	1,7	4,6	0,7	5,2
	Nacional	1,5%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ISGC-P06-04: Estudiantes extranjeros o nacionales matriculados en el título, en el marco de un programa de movilidad (%).	Internacional	5%	0,0	11,1	21,4	15,8	0,0	11,7	7,6	9,7	1,2	12,4	4,3	3,4
	Nacional	5%	-	0,0	-	-	-	0,0	-	-	-	0	-	-
ISGC-P06-05: Tasa de rendimiento de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Entrantes) (%)	Internacional	70%	-	51,6	100	-	-	73,4	100	-	82,9	78,6	87,2	-
	Nacional	70%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100	-	-
ISGC-P06-05: Tasa de rendimiento de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Salientes) (%)	Internacional	70%	-	-	73,7	-	-	0,0	73,7	-	-	5,1	90,2	-
	Nacional	70%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ISGC-P06-06: Grado de satisfacción de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Entrantes) (%)	Internacional	4	-	4	4,0	4,8	5	4,3	4,0	4,6	4,5	4,8	4,0	4,4
ISGC-P06-06: Grado de satisfacción de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Salientes) (%)	Internacional	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Análisis y Valoración:

En el curso 2017-18 los resultados de todos los indicadores y tasas incluidos en la tabla anterior son iguales o superiores a los del centro y la universidad. Sin embargo, es preciso tener en cuenta que los resultados del curso son aún provisionales, al no estar cerradas todas las actas en el momento en que fueron recogidos (en particular, las de la asignatura Trabajo Final de Máster –TFM).

Por otra parte, todos estos indicadores se refieren siempre a estudiantes que realizan su movilidad en el marco de programas o redes en las que participa la UCA. Eso impide que queden reflejadas otras movilidades. Por ejemplo: Las de alumnos extranjeros que las desarrollan al amparo de ayudas/becas vinculadas a programas de sus propios países y/o universidades; o las de alumnos que realizan movilidades y estancias de corta duración al amparo de ayudas/becas fuera del ámbito estrictamente universitario (vinculadas a entidades bancarias, fundaciones, etc.). Esto afecta especialmente a la tasa de movilidad de estudiantes sobre los matriculados en el título.

Los resultados de los indicadores de la tabla anterior sobre la satisfacción de los estudiantes que participan en programas de movilidad son muy elevados. Dicha información puede completarse con la incluida en la tabla siguiente (vinculada con el procedimiento P08). Como puede apreciarse, los indicadores alcanzan valores bastante elevados y siempre superiores o muy superiores a los del centro y la universidad.

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA							
					CENTRO				UNIVERSIDAD			
	14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18
P08 Satisfacción del alumnado con el desarrollo de los programas de movilidad del alumnado que se ofertan en la titulación.	4,2	3,8	--	--	2,7	3,2	--	--	2,2	2,4	--	--
P08 Satisfacción del alumnado con el procedimiento para la elección y realización de programas de movilidad del alumnado que se ofertan en la titulación.	--	--	4,0	4,8	--	--	3,1	3,9	--	--	2,7	3,0

El máster en GIAL participa en un Convenio de Colaboración firmado con la Universidad de Ferrara (Italia), firmado en 2009 y renovado en 2016, en el que se establece un Programa Académico Conjunto de nivel de Máster. A través

del mismo, un máximo de cinco estudiantes matriculados en la Laurea Magistrale (+2) en Scienze Geologiche, Georisorse e Territorio (UNIFE) y cinco matriculados en el Máster en GIAL (UCA) pueden desarrollar movilidades de intercambio universitario (las salientes financiadas siempre mediante el programa Erasmus, las entrantes por la propia UNIFE). La selección de candidatos se hace según los criterios generales Erasmus+ de la Unión Europea. Hasta el curso 1718 (incluido) ha habido 19 movilidades entrantes y 5 salientes.

Puntos Fuertes y logros:

- Alta satisfacción de los estudiantes entrantes que participan en redes de movilidad (4,8).
- Alta satisfacción del alumnado con el procedimiento para la elección y realización de programas de movilidad del alumnado que se ofertan en la titulación (4,8)
- Éxito formativo de la experiencia del Doble Título con la UNIFE.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2017/18	No se han detectado	No procede, puesto que no se han detectado puntos débiles

V.5) ANÁLISIS DE LA INSERCIÓN LABORAL Y SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA

PRINCIPALES INDICADORES: **	Objetivo indicador *	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
					CENTRO			UNIVERSIDAD		
		12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15
ISGC-P07-01: Índice de inserción profesional. Primer Empleo. (%)	50%	-	50	100	-	64,9	88,9	77,0	65,6	88,0
ISGC-P07-03: Índice de inserción profesional (año realización encuestas) en cualquier sector profesional. (Tasa de ocupación). (%)	50%	-	50	100	-	37,8	74,1	59,8	49,6	65,2
ISGC-P07-04: Tasa efectiva de inserción profesional (año realización encuestas) en un sector profesional relacionado con los estudios realizados. (Tasa de adecuación). (%)	70%	-	100	0	-	64,3	65	67,3	68,6	77,3
ISGC-P07-05: Tasa de inserción temporal (año realización encuestas) en cualquier sector profesional con un contrato temporal (%)	70%	-	100	0	-	78,6	80	59,6	55,7	67,0
ISGC-P07-06: Tasa de autoempleo (año realización encuestas). (%)	5%	-	0	0	-	7,1	0	0	9,3	3,9
ISGC-P07-08: Tasa de inserción con movilidad geográfica (año realización encuestas). (%)	5%	-	0	100	-	35,7	45	21,2	25,7	34,0
ISGC-P07-09: Grado de Satisfacción de los egresados con los estudios realizados.	3,5	-	3,2	3	-	3,5	5	3,6	3,5	15,5

** Datos referidos a curso de egreso de cada promoción.

Análisis y Valoración:

Según el procedimiento P07, el análisis de la inserción laboral para títulos de máster (y grado) se realiza a los tres años de finalización de los estudios. La información en la tabla del curso 2013-14 se refiere al plan de estudios anterior a la verificación del título y solo se proporciona para empezar a identificar tendencias. Los datos del curso 2014-15 se han obtenido a partir de una encuesta con un 10% de respuesta (1 encuesta de 10 egresados); por tanto, con una significancia relativa. Además, puesto que el 2014-15 fue el primer curso de implantación del máster tras su verificación, es preciso el seguimiento en los próximos cursos para realizar un análisis en profundidad.

Puntos Fuertes y logros:

No procede

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2017/18	No se han detectado	No procede, puesto que no se han detectado puntos débiles

V.6) EVALUACIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS

PRINCIPALES INDICADORES:	Objetivo indicador *	TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA							
						CENTRO**				UNIVERSIDAD**			
		14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18
ISGC-P08-02: Grado de satisfacción global del alumnado con el título.	4	4,0	4,1	4,6	4,5	3,3	3,7	3,5	4,1	2,7	2,8	2,9	3,2
ISGC-P08-03: Grado de satisfacción global del PDI con el título.	4	4,3	4,0	4,8	4,8	3,6	3,7	4,1	4,3	3,5	3,7	4,0	4,2
ISGC-P08-04: Grado de satisfacción global del PAS con el título	3,5	-	-	3,5	3,6	-	-	3,5	3,6	-	-	3,5	3,6

** Estos datos resultan de la consulta a cada grupo de interés a través de ítems independientes.

Información más detallada se muestra en la siguiente tabla:

INDICADOR	TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA								
					CENTRO**				UNIVERSIDAD**				
	14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18	
ISGC-P08-01: Tasa de respuesta de la encuesta para el análisis de la satisfacción.	Alumnado – Título (%)	38,5	38,9	63,6	52,6	-	-	-	-	-	-	-	-
	Alumnado – Centro (%)	6,1	6,8	11,7	6,6	6,1	6,8	11,7	6,6	-	-	-	-
	Alumnado – UCA (%)	38,0	48,4	42,4	20,4	38,0	48,4	42,4	20,4	38,0	48,4	42,4	20,4
	PDI – Título (%)	25,0	23,7	45,4	27,3	-	-	-	-	-	-	-	-
	PDI – Centro (%)	38,8	50,4	90,3	69,9	38,8	50,4	90,3	69,9	-	-	-	-
	PDI – UCA (%)	44,6	54,3	68,0	54,1	44,6	54,3	68,0	54,1	44,6	54,3	68,0	54,1
ISGC-P08-02: Grado de satisfacción global del alumnado con el título	Grado de satisfacción global con Grado de satisfacción global con la titulación.	4	4,1	4,6	4,5	3,3	3,7	3,5	4,1	2,7	2,8	2,9	3,2
	Grado de satisfacción global con Grado de satisfacción global con el Centro.	4	3,9	4,1	4,4	3,6	4,0	3,8	4,1	3,2	3,1	3,3	3,5
	Grado de satisfacción global con Grado de satisfacción global con la Universidad.	3,6	3,9	4,3	4,4	3,5	4,0	3,7	4,1	3,1	3,1	3,2	3,5
	Aspectos relacionados con la información que dispone sobre el título.	3,9	3,8	4,2	4,3	3,3	3,9	3,6	4,1	3,2	3,2	3,4	3,6
	Aspectos relacionados con la organización y desarrollo de la titulación que cursa actualmente.	3,8	3,7	4,1	4,2	3,2	3,5	3,3	3,9	2,7	2,8	2,9	3,1
	Aspectos entorno a recursos materiales y de infraestructuras puestos a disposición del título.	3,7	3,7	4,2	4,6	3,8	4,1	3,8	4,2	3,5	3,3	3,5	3,7
ISGC-P08-03: Grado de satisfacción global del PDI con el título	Grado de satisfacción global con Satisfacción global con las asignaturas que imparte en el título.	4,3	4,3	4,5	3,8	3,8	3,9	4,2	3,8	3,8	3,9	4,2	3,9
	Grado de satisfacción global con Grado de satisfacción global con la titulación.	4,3	4,0	4,6	4,8	3,6	3,7	4,1	4,3	3,5	3,7	4,0	4,2
	Grado de satisfacción global con Grado de satisfacción global con el Centro.	4,1	4,0	4,5	4,8	3,8	3,8	4,1	4,4	3,7	3,8	4,0	4,2
	Grado de satisfacción global con Grado de satisfacción global con la Universidad.	3,8	3,4	3,7	4,7	3,3	3,4	3,7	4,4	3,2	3,4	3,6	4,2
	Alumnado.	4,4	4,5	4,4	4,6	4,0	4,0	4,1	4,3	3,8	4,0	4,0	4,1
	Organización y desarrollo de la docencia.	4,2	3,9	4,4	4,5	3,5	3,6	4,1	4,1	3,4	3,5	3,9	4,0
	Recursos de infraestructuras.	4,2	4,0	4,4	4,0	4,0	4,1	4,0	4,1	3,8	3,9	4,1	4,1
ISGC-P08-04: Grado de satisfacción global del PAS con el título	Grado de satisfacción global con el funcionamiento general de su Unidad o Servicio.	-	-	3,6	3,6	-	-	3,6	3,6	-	-	3,6	3,6
	Grado de satisfacción global con la/s titulación/es.	-	-	3,5	3,6	-	-	3,5	3,6	-	-	3,5	3,6
	Grado de satisfacción global con el Centro.	-	-	3,6	3,7	-	-	3,6	3,7	-	-	3,6	3,6
	Grado de satisfacción global con la Universidad.	-	-	3,4	3,6	-	-	3,4	3,6	-	-	3,4	3,5
	Aspectos relacionados con los usuarios/as del servicio que presta	-	-	3,6	3,6	-	-	3,6	3,6	-	-	3,5	3,6
	Aspectos relacionados con los títulos / centros / UCA	-	-	3,3	3,3	-	-	3,3	3,3	-	-	3,3	3,3
	Aspectos en torno a recursos materiales y de infraestructuras puestos a disposición del PAS	-	-	3,5	3,5	-	-	3,5	3,5	-	-	3,4	3,5

Análisis y Valoración:

El grado de satisfacción global del alumnado y el profesorado (Personal Docente e Investigador –PDI) con el título alcanza valores muy elevados en el curso 2017-18, superando tanto los resultados del centro como los de la universidad. Hay que destacar tal situación se viene dando desde la implantación del máster en el curso 2014-15. Estos datos, como los incluidos en el apartado V.2, son indicadores de que las actividades formativas, metodologías y sistemas de evaluación utilizados en las asignaturas del máster son adecuados y están bien organizados respecto a la adquisición de las competencias que se pretende a través del máster.

Los resultados del indicador de satisfacción global del Personal de Administración y Servicios (PAS) se han incrementado desde el curso anterior, si bien el hecho de que solo se disponga datos de dos cursos académicos impide un análisis más pormenorizado, siendo preciso un seguimiento en los próximos cursos.

Los alumnos han incrementado respecto al curso anterior su valoración de prácticamente todos los aspectos, tanto los relacionados con la “información que dispone sobre el título”, como con “la organización y desarrollo de la titulación que cursa actualmente” y con los “recursos materiales y de infraestructuras puestos a disposición del título”; siendo el mejor valorado el último de ellos (4,6). El profesorado ha incrementado respecto al curso anterior su valoración del “alumnado” y la “organización de la docencia”; siendo el aspecto mejor valorado el primero de ellos (4,6).

Del análisis pormenorizado de las valoraciones de los Grupos de Interés en el curso 2017-18, se extraen las siguientes conclusiones:

Alumnado: Entre los ítems relacionados con la evaluación de la “Información que dispone sobre el título”; tanto la “actualización” como la “utilidad” de la información publicada en la web del centro/título alcanzaron la misma valoración (4,3). Entre los relacionados con la “Organización y desarrollo de la titulación”, el ítem “Programas y actividades de apoyo y orientación académica” obtuvo la valoración más alta (4,8); siendo también alta (4,5) las de los ítems “Programas y actividades de apoyo y orientación” y el “Procedimiento para la elección y realización de prácticas curriculares”. Entre los relacionados con los “Recursos materiales y de infraestructuras a disposición del título”, el ítem “Recursos de consulta ofrecidos por la Biblioteca” alcanza la valoración más alta (4,8).

PDI: Entre los ítems relacionados con la evaluación del “alumnado” la valoración más alta (5) es la del ítem “Asistencia del alumnado a clase”; si bien, también alcanzan una alta valoración (4,8) la “Actitud de los estudiantes” y el “Nivel de adquisición por parte del alumnado de las competencias previstas en la materia/asignatura”, más significativos desde el punto de vista de la calidad de la docencia. Entre los ítems dedicados a la “Organización y desarrollo de la docencia” la valoración más alta (4,9) es la del “Cumplimiento de la planificación” y el “Procedimiento llevado a cabo para la elección y realización del Trabajo Fin de Grado/Máster (TFG/TFM)”. Entre los ítems relacionados con la evaluación de los “Recursos e Infraestructuras” alcanza el valor más alto (4,5) el de “Instalaciones del aula para la docencia teórica”.

Tras un análisis comparativo de la valoración de ambos colectivos se sacan las siguientes conclusiones:

- En la mayoría de los ítems comunes las valoraciones son muy similares.
- Las disparidades se centran en tres ítems:
 - o El alumnado asignó una alta valoración (4,4) al ítem “Utilidad de las tutorías académicas” mientras que el profesorado le dio una valoración menor (3,9) al “aprovechamiento de las tutorías por el alumnado”. Esta diferencia de apreciación también se ha dado en los cursos anteriores.
 - o “Coordinación entre los profesores del título”; alumnos 3,6 y PDI 4,2 (ya comentado en apartado III).
 - o “Instalaciones de aulas para grupos prácticos: laboratorios, informática”: alumnos 4,6 y profesores 3,5.

En los apartados V.3 y V.4 del presente autoinforme hay análisis detallados de los resultados de la satisfacción de ambos grupos de interés en ítems relacionados con las prácticas curriculares del título y los programas de movilidad.

Puntos Fuertes y logros:

- Satisfacción global muy elevada del alumnado (4,5) y el PDI (4,8) con el título.
- Satisfacción elevada del alumnado (4,2) y el PDI (4,8) con el procedimiento llevado a cabo para la elección y realización de los TFG/TFM.
- Satisfacción elevada o muy elevada del alumnado (4,6) y el PDI (4,5) con las instalaciones del aula para la docencia teórica.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2017/18	No se han detectado	No procede, puesto que no se han detectado puntos débiles

V.7) GESTIÓN DE INCIDENCIAS, RECLAMACIONES, SUGERENCIAS Y FELICITACIONES

PRINCIPALES INDICADORES:	Objetivo indicado r *	TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA							
						CENTRO				UNIVERSIDAD			
		14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18
ISGC-P11-01: Nº de quejas o reclamaciones recibidas respecto al número de usuarios (%)	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	1,4	0,0	0,4	1,1
ISGC-P11-02: Nº de incidencias docentes recibidas respecto al número de usuarios (%)	0,0	0	0	0	0	0	0	0,4	0	0,6	0,0	0,3	1,3
ISGC-P11-03: Nº de sugerencias recibidas respecto al número de usuarios (%)	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0,1	0,2
ISGC-P11-04: Nº de felicitaciones recibidas respecto al número de usuarios (%)	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,1	0,0	0,2	0,3
ISGC-P11-05: Promedio de satisfacción del usuario con las respuestas/soluciones recibidas a través de BAU.	4	-	-	-	-	-	-	4,0	-	3,5	5,0	4,1	3,6
ISGC-P11-06: Tiempo medio de respuesta a las quejas, incidencias docentes, sugerencias y felicitaciones recibidas.	3	-	-	-	-	-	4,6	2,9	3,7	13,2	4,6	1,7	9,6

Análisis y Valoración:

El objetivo del Buzón de Atención al Usuario de la UCA es mejorar los servicios prestados por la universidad (docencia, investigación y gestión). El BAU forma parte del sistema de Centros de Atención al Usuario (CAU), cuyo objetivo general es estimular la comunicación entre los usuarios y los responsables de los distintos unidades/servicios disponibles (administración, atención al alumnado, áreas de economía, informática, etc.).

Como ya se indicó en el apartado IV del presente autoinforme el máster en GIAL no ha tenido asociado ningún BAU desde su implantación (curso 2014-15). Este resultado coincide con el de la mayoría de los másteres que se imparten en el centro y es inferior al del conjunto de los que se imparten en la universidad.

Puntos Fuertes y logros:

- El máster en GIAL no ha tenido asociado ningún BAU (Buzón de Atención al Usuario).

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2017/2018	No se han detectado	No procede, puesto que no se han detectado puntos débiles

VI) TRATAMIENTO DE LAS RECOMENDACIONES REALIZADAS EN EL INFORME DE VERIFICACIÓN, MODIFICACIÓN Y/O SEGUIMIENTO.

a) Recomendaciones de los Informes de verificación.

No Procede.

b) Recomendaciones de los Informes de modificación.

No Procede.

c) Recomendaciones de los Informes de seguimiento de la DEVA:

No Procede.

d) Recomendaciones de los Informes de renovación de acreditación de la DEVA.

Recomendaciones de los Informes de renovación de acreditación de la DEVA:

Nº de Recomendaciones recibidas: <i>Indique el número.</i>	2
Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones: <i>Sitúen SI o NO.</i>	SI

Recomendaciones recibidas: <i>Indique el informe de procedencia (renovación de acreditación).</i>	Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable <i>(Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación):</i>	Impacto observado en el título de las acciones.
<p><i>Recomendación 1 (Informe Final de Renovación de la Acreditación): Se recomienda diseñar y ejecutar acciones que conduzcan a una mejora en los procedimientos de obtención de información sobre el grado de satisfacción de los diferentes grupos de interés.</i></p>	<p>Acción 1: Incentivar la cumplimentación de la encuesta durante las reuniones de coordinación del coordinador con los alumnos. Evidencia contrastable: (URL, documento, acta CGC, modificación a la memoria...): Ver en Plataforma Colabora del título (http://bit.ly/2qYEIIV): mensajes fomentando la participación, presentaciones y/o actas de reuniones con alumnos</p> <p>Acción 2: Permitir al profesorado con docencia en más de un título la cumplimentación de más de un cuestionario. Acción 3: Realización de encuesta al PAS implicado en el título. Acción 4: Realización encuesta egresados. Acción 5: Contratación de una empresa demoscópica para la realización de un estudio presencial sobre la percepción de los grupos de interés sobre la UCA y recabar información de la satisfacción de los egresados. Evidencia contrastable: (URL, documento, acta CGC, modificación a la memoria...): Acciones 2, 3, 4 y 5: http://bit.ly/2o0m0v9 y http://bit.ly/2e7IDN4;</p>	<p>Evolución positiva de las tasas de respuesta a la encuesta online (SGC-P08-01) entre el curso 1516 y el 1617: en el caso de los alumnos ha subido del 38,9% al 63,6%;</p> <p>Acción 2: Evolución positiva de las tasas de respuesta a la encuesta online (SGC-P08-01) entre el curso 1516 y el 1617: en el caso del PDI del 23,68 al 45,4%. Acción 3: Incorporación del PAS en el RSGC-P08; Acción 4 y 5: Incorporación de Egresados en RSGC-P07. Ambas mediciones suponen nuevos e importantes elementos de entrada para la revisión y mejora del título. Acción 5: --</p>
<p><i>Recomendación 2: Se recomienda intensificar los esfuerzos encaminados a la mejora de la coordinación horizontal y vertical del Máster, diseñando y ejecutando acciones que conduzcan a superar esa debilidad del título.</i></p>	<p>Acción 1: Acordar en el ámbito de la Comisión Académica del Máster (CAM) un procedimiento de análisis de los datos y de los indicadores y procedimientos a través de los cuales se obtienen dichos datos. Acción 2: Acordar en el ámbito de la CAM las medidas oportunas al respecto. Evidencias contrastable: (URL, documento, acta CGC, modificación a la memoria...): Ver en Plataforma Colabora del título (http://bit.ly/2qYEIIV):</p> <ul style="list-style-type: none"> - Actas de las reuniones de la Comisión Académica del Máster (CAM) donde se reflejen: acuerdos e información sobre procedimiento de análisis del problema y, en su caso, a medidas a aplicar acordadas. - Archivos con la información que se vaya generando, tanto 	<p>Evolución positiva de los indicadores relacionados con la valoración de la coordinación por parte de los alumnos entre los cursos 1516 y 1617:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Sube la satisfacción de alumnado con la "Coordinación entre los profesores del título" (indicador del P08-01): de 2,9 a 4,2 puntos. - Sube valoración de la "Coordinación de las actividades teóricas y prácticas previstas" (indicador del P04-03): de 4,6 a 4.8 puntos. - Suben los resultados de los ítems sobre coordinación de la encuesta del Sistema de Garantía de Calidad del Centro (SGCC): B1

	durante el proceso de análisis del problema, como durante la aplicación de las medidas acordadas.	(coordinación de actividades académicas) de 4,1 a 4,4 puntos; B2 (coherencia actividades prácticas y teóricas) de 4,3 a 4,6 puntos.
--	---	---

VII) MODIFICACIONES INTRODUCIDAS EN EL PROCESO DE SEGUIMIENTO, NO COMUNICADAS AL CONSEJO DE UNIVERSIDADES.

No Procede.

VIII) AUDITORÍA INTERNA DEL SGC (en su caso).

No Procede.

IX) PLAN DE MEJORA

Año:	2017		Hoja de Recomendación GyM		Nº:	1
Origen:	---		---		<input checked="" type="checkbox"/> Informe de seguimiento	
	<input checked="" type="checkbox"/> Informe modificación		x Informe renovación acreditación		<input checked="" type="checkbox"/> Sistema garantía calidad	
Criterio:	<input checked="" type="checkbox"/> Descripción del título. <input checked="" type="checkbox"/> Competencias. <input checked="" type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input checked="" type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input checked="" type="checkbox"/> Personal académico. <input checked="" type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados previstos. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Calendario de implantación.		<input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. X Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores.		<input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores.	
Tipo de Recomendación:	x Recomendación/ Propuesta Mejora		<input checked="" type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento			
Descripción de la Recomendación:	Recomendación 1: Se recomienda diseñar y ejecutar acciones que conduzcan a una mejora en los procedimientos de obtención de información sobre el grado de satisfacción de los diferentes grupos de interés.					
<i>Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:</i>						
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Incentivar la cumplimentación de la encuesta durante las reuniones de coordinación del coordinador con los alumnos				
	Justificación Acción:	Resolver una recomendación del Informe Final de Renovación de la Acreditación de la Dirección de Evaluación y Acreditación (DEVA)				
	Responsable Acción:	Coordinación del título				
	Fecha inicio Plazo:	2017-05-01		Fecha Finalización Plazo:	2017-10-01	
	Acción Finalizada:	x SI	<input checked="" type="checkbox"/> NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	---	
	Indicadores:	ISGC-P08-01: Tasa de respuesta de la encuesta para el análisis de la satisfacción del alumno.		Valores de indicadores:	Curso 2016-17: 63,6% Curso 2017-18: 52,6%	
	Observaciones / Impacto:	Evolución positiva de las tasas de respuesta del alumnado del título a la encuesta online (SGC-P08-01) entre el curso 1516 y el 1617; subió del 38,9% al 63,6%. Evidencias: Mensajes enviados y presentaciones de inauguración del máster donde se fomenta la participación en las encuestas <i>on line</i> . Enlace a espacio Colabora.				
	Evidencia URL:	https://bit.ly/2K37vXg				
Acciones de Mejora 2:	Descripción Acción:	Permitir al profesorado con docencia en más de un título la cumplimentación de más de un cuestionario.				
	Justificación Acción:	Resolver una recomendación del Informe Final de Renovación de la Acreditación de la Dirección de Evaluación y Acreditación (DEVA)				
	Responsable Acción:	Director/a del Servicio de Gestión de la Calidad y Títulos				
	Fecha inicio Plazo:	2016-09-01		Fecha Finalización Plazo:	2017-05-01	
	Acción Finalizada:	x SI	<input checked="" type="checkbox"/> NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	---	
	Indicadores:	ISGC-P08-01: Tasa de respuesta de la encuesta para el análisis de la satisfacción del PDI.		Valores de indicadores:	Curso 2016-17: 45,4% Curso 2017-18: 27,3%	
	Observaciones / Impacto:	Evolución positiva de las tasas de respuesta del profesorado del título a la encuesta online (SGC-P08-01) entre el curso 1516 y el 1617; subió del 23,7% al 45,4%. Evidencia: indicador del Sistema Información de la UCA. Enlace: Seleccionar en web: "Máster"; Centro "Facultad de Ciencias del Mar y Ambientales"; Tipo de Salida: "HTML (Una Página)".				
	Evidencia URL:	http://bit.ly/2o0m0v9				
Acciones de Mejora 3:	Descripción Acción:	Realización de encuesta al PAS implicado en el título.				

	Justificación Acción:	Resolver una recomendación del Informe Final de Renovación de la Acreditación de la Dirección de Evaluación y Acreditación (DEVA)			
	Responsable Acción:	Director/a del Servicio de Gestión de la Calidad y Títulos			
	Fecha inicio Plazo:	2016-09-01		Fecha Finalización Plazo:	2017-05-01
	Acción Finalizada:	<input type="checkbox"/> SI	<input checked="" type="checkbox"/> NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	---
	Indicadores:	ISGC-P08-04: Grado de satisfacción global del PAS con el título		Valores de indicadores:	Curso 2016-17: 3,53 Curso 2017-18: 3,6
	Observaciones / Impacto:	Incorporación del PAS al RSGC-P08-01 Informe de resultados de análisis de la satisfacción según grupo de interés. El valor del indicador corresponde al curso 2016-17; en el curso 2017-18 el valor de dicho indicador subió a 3,61. Evidencia: indicador del Sistema de Información de la UCA. Enlace: Seleccionar en web: "Máster"; Centro "Facultad de Ciencias del Mar y Ambientales"; Tipo de Salida: "HTML (Una Página)".			
	Evidencia URL:	http://bit.ly/2o0m0v9			
Acciones de Mejora 4:	Descripción Acción:	Realización encuesta egresados			
	Justificación Acción:	Resolver una recomendación del Informe Final de Renovación de la Acreditación de la Dirección de Evaluación y Acreditación (DEVA)			
	Responsable Acción:	Vicerrector de Vicerrectorado de Transferencia e Innovación Tecnológica			
	Fecha inicio Plazo:	2017-01-01		Fecha Finalización Plazo:	2017-11-01
	Acción Finalizada:	<input type="checkbox"/> SI	<input checked="" type="checkbox"/> NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	---
	Indicadores:	ISGC-P07-09 Grado de satisfacción de los egresados con los estudios realizados		Valores de indicadores:	Curso 2013-14: 3,2 Curso 2014-15: 3
	Observaciones / Impacto:	Incorporación de Egresados al P07 Procedimiento para el seguimiento de la inserción laboral y satisfacción de los egresados con la formación recibida. Poder contar con esta información, permite a los responsables del título revisar y planificar mejoras al respecto. Evidencia: Indicador del Sistema de Información de la UCA Enlace: Seleccionar en web: "Máster"; Centro "Facultad de Ciencias del Mar y Ambientales"; Tipo de Salida: "HTML (Una Página)"			
Evidencia URL:	https://bit.ly/2CbVbxs				

Año:	2017		Hoja de Recomendación GyM		Nº:	2
Origen:	---	---	<input checked="" type="checkbox"/> Informe de seguimiento			
	<input checked="" type="checkbox"/> Informe modificación	x Informe renovación acreditación	<input checked="" type="checkbox"/> Sistema garantía calidad			
Criterio:	<input checked="" type="checkbox"/> Descripción del título. <input checked="" type="checkbox"/> Competencias. <input checked="" type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input checked="" type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input checked="" type="checkbox"/> Personal académico. <input checked="" type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados previstos. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Calendario de implantación.	<input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. X Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores.	<input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores.			
Tipo de Recomendación:	x Recomendación/ Propuesta Mejora		<input checked="" type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento			
Descripción de la Recomendación:	Recomendación 2: Se recomienda intensificar los esfuerzos encaminados a la mejora de la coordinación horizontal y vertical del Máster, diseñando y ejecutando acciones que conduzcan a superar esa debilidad del título.					
<i>Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:</i>						
<i>Acciones de Mejora 1:</i>	Descripción Acción:	Acordar en el ámbito de la Comisión Académica del Máster (CAM) un procedimiento de análisis de los datos y de los indicadores y procedimientos a través de los cuales se obtienen dichos datos				
	Justificación Acción:	Mejorar los resultados de los indicadores relacionados con la coordinación a través de la comprensión del funcionamiento del procedimiento a través del cual se obtienen los datos de los indicadores relacionados con la coordinación de la docencia en los másteres.				
	Responsable Acción:	Coordinación del título				
	Fecha inicio Plazo:	2016-06-01		Fecha Finalización Plazo:	2017-12-01	
	Acción Finalizada:	x SI	<input checked="" type="checkbox"/> NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	---	
	Indicadores:	P08 Satisfacción del alumnado con la "Coordinación entre los profesores del título".	Valores de indicadores:	Curso 2015-16: 2,9		
		P08 Satisfacción del profesorado con la "Coordinación entre los profesores del título".		Curso 2016-17: 4,2		
				Curso 2017-18: 3,6		
				Curso 2015-16: 3,7		
				Curso 2016-17: 4,1		
			Curso 2017-18: 4,2			
Observaciones / Impacto:	<p>El principal impacto de esta acción fue la elaboración de un informe explicativo sobre el funcionamiento del procedimiento a través del cual se obtienen los datos de los indicadores relacionados con la coordinación de la docencia en los másteres. En dicho informe se incluye un análisis de las diferencias entre los procedimientos a través de los cuales se obtienen los datos de los indicadores correspondientes.</p> <p>Las conclusiones del análisis realizado (reflejadas en el informe correspondiente), permitirán interpretar adecuadamente los resultados de los indicadores P08 de satisfacción del alumnado y el profesorado con la coordinación entre profesores del título en futuros autoinformes; en particular:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Encuestas del SGC de la UCA para el P08 (HSGC-P08-01: Cuestionario de evaluación de la satisfacción sobre el título: Alumnado): Participación voluntaria, procedimiento <i>on line</i> y se rellenan tras la finalización de la docencia presencial del título (aprox. en junio). En resumen: debido al procedimiento y la fecha hay una menor participación, siendo posible que entre los participantes predominen los más insatisfechos. - Encuestas del SGC de la UCA para el P04 (HSGC-P04-01: Encuesta de opinión de los Estudiantes sobre la labor docente del profesorado): Participación también voluntaria, procedimiento manual en el aula (el fechas y horas programadas y reservadas exclusivamente para ello) y se rellenan al final de cada asignatura. En resumen: hay una mayor participación (por el procedimiento) y, en general, se recoge una mayor diversidad de opiniones. <p>Evidencia: Informe sobre los resultados del análisis explicativo sobre el funcionamiento del procedimiento a través del cual se obtienen los datos de los indicadores relacionados con la coordinación de la docencia en los másteres</p> <p>Enlace a espacio Colabora.</p>					
Evidencia URL:	https://bit.ly/2YiDk1j					

Acciones de Mejora 2:	Descripción Acción:	Acordar en el ámbito de la CAM las medidas oportunas al respecto; en particular: incentivar la cumplimentación de la encuesta <i>on line</i> vinculada al P08 (HSGC-P08-01: Cuestionario de evaluación de la satisfacción sobre el título: Alumnado).			
	Justificación Acción:	Mejorar los resultados de los indicadores, relacionados con la coordinación, vinculados con el P08 Procedimiento para la evaluación de la satisfacción de los grupos de interés.			
	Responsable Acción:	Coordinación del título			
	Fecha inicio Plazo:	2017-12-01		Fecha Finalización Plazo:	2018-02-01
	Acción Finalizada:	x SI	<input type="checkbox"/> NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	---
	Indicadores:	P08 Satisfacción del alumnado con la "Coordinación entre los profesores del título".	Valores de indicadores:	Curso 2015-16:	2,9
		P08 Satisfacción del profesorado con la "Coordinación entre los profesores del título".		Curso 2016-17:	4,2
		ISGC-P04-03: Satisfacción global de los estudiantes con el desarrollo de la docencia		Curso 2017-18:	3,6
Observaciones / Impacto:	El valor de los indicadores del curso 2016-17 es el inmediatamente posterior a la fecha de finalización del plazo de la Acción. Hubo una evolución positiva de todos los indicadores relacionados con la valoración de la coordinación entre los cursos 1516 y 1617. También hubo una evolución positiva de los resultados de los ítems sobre coordinación de la encuesta del Sistema de Garantía de Calidad del Centro (SGCC): B1 (coordinación de actividades académicas) de 4,1 a 4,4 puntos; B2 (coherencia actividades prácticas y teóricas) de 4,3 a 4,6 puntos. Evidencia: indicador del Sistema de Información de la UCA. Enlace: Seleccionar en web: Grupo de interés "Alumnado" y/o "PDI"; Curso "2016-17"; Centro "Facultad de Ciencias del Mar y Ambientales"; Tipo de estudios "Máster"; Tipo de Salida: "HTML (Una Página)".				
	Evidencia URL:	https://bit.ly/2CvjsMd			

Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM		Nº: 3	
Origen:	---	---	<input checked="" type="checkbox"/> Informe de seguimiento		
	<input checked="" type="checkbox"/> Informe modificación	<input checked="" type="checkbox"/> Informe renovación acreditación	x Sistema garantía calidad		
Criterio:	<input checked="" type="checkbox"/> Descripción del título. <input checked="" type="checkbox"/> Competencias. <input checked="" type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input checked="" type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input checked="" type="checkbox"/> Personal académico. <input checked="" type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados previstos. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Calendario de implantación.	<input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores.	<input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> X Indicadores.		
Tipo de Recomendación:	x Recomendación/ Propuesta Mejora	<input checked="" type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento			
Descripción de la Recomendación:	Punto Débil: Baja tasa de ocupación del título (33,3%) y bajo número de matriculados de nuevo ingreso (7).				
<i>Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:</i>					
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Mejorar la difusión del máster			
	Justificación Acción:	Incrementar las tasas de ocupación y renovación del título, así como el número de matriculados de nuevo ingreso; es decir, mejorar los resultados de los indicadores y consolidar las tendencias de incremento identificadas en el curso 2017/18. Todo ello dando continuidad a acciones de mejora previas (en autoinforme de Renovación de la Acreditación del curso 2015-16 y en autoinforme de seguimiento del máster del curso 2016-17)			
	Responsable Acción:	Coordinación del título			
	Fecha inicio Plazo:	2018-01-01	Fecha Finalización Plazo:	2018-06-01	
	Acción Finalizada:	<input checked="" type="checkbox"/> SI	x NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	2020-06-01
	Indicadores:	ISGC-P02-02: Tasa de ocupación del título	Valores de indicadores:	Curso 2016-17: 33,3%	
		ISGC-P02-04: Tasa de renovación del título o tasa de nuevo ingreso		Curso 2017-18: 36,7%	
		ISGC-P02: Matriculados de nuevo ingreso		Curso 2016-17: 63,6%	
	Observaciones / Impacto:	<p>Durante el curso 2017-18:</p> <ul style="list-style-type: none"> se ha llevado a cabo la actuación avalada para la mejora docente OrientAccion 2018 Taller de Orientación de los Másteres de la Facultad de Ciencias del Mar y Ambientales. El objetivo era incrementar la asistencia de los alumnos de los grados que se imparten en la Facultad (Ciencias del Mar, Ciencias Ambientales, Doble Grado en Ciencias Químicas-Ciencias Ambientales y Doble Grado en Ciencias del Mar y Ciencias Ambientales) a las actividades de orientación sobre los másteres. A través de dicha actuación la Jornada de Presentación de la Oferta de Másteres de 2018 se convirtió en un taller-seminario de orientación sobre los títulos (incluidas salidas de campo dirigidas a las temáticas principales de los títulos). Las actividades contaron con la participación de más de 40 alumnos. se ha creado la web Facebook del máster en GIAL en la que se le da publicidad a eventos, proyectos, trabajos, etc. relacionados con la GIAL y con el máster <p>Ambas actuaciones han contribuido a mejorar los resultados de la tasa de ocupación y el nº de matriculados de nuevo ingreso desde el curso 2016-17. Se mantiene abierta esta acción con el fin de mejorar y/o consolidar los resultados de todos los indicadores. De hecho, en junio de 2018 desde la coordinación del máster en GIAL se solicitó una ayuda dentro de la Convocatoria de Actuaciones Avaladas para la Mejora Docente 2018/19 para organizar una jornada (ATodaCosta2019) en la que se incluyen tanto objetivos de innovación docente, como de orientación profesional y difusión del título.</p> <p>Evidencia: indicador del Gestor Documental del Sistema de Garantía de Calidad (GDSGC) Enlace: Seleccionar en web del Gestor Documental: "Campus de Puerto Real"; Centro "F. de Ciencias del Mar y Ambientales"; Tipo de titulación "Máster"; "Máster Universitario en Gestión Integrada de Áreas litorales"; Seguimiento "1819"; Código RSGC-P02-03; Registro "Informe de indicadores".</p>			
	Evidencia URL:	https://bit.ly/2WmdKXr			

Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM		Nº: 4	
Origen:	---	---	<input checked="" type="checkbox"/> Informe de seguimiento		
	<input checked="" type="checkbox"/> Informe modificación	<input checked="" type="checkbox"/> Informe renovación acreditación	x Sistema garantía calidad		
Criterio:	<input checked="" type="checkbox"/> Descripción del título. <input checked="" type="checkbox"/> Competencias. <input checked="" type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input checked="" type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input checked="" type="checkbox"/> Personal académico. <input checked="" type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados previstos. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Calendario de implantación.	<input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores.	<input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores.		
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora	<input checked="" type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento			
Descripción de la Recomendación:	Punto Débil: Baja satisfacción del alumnado con los programas y actividades de apoyo y orientación académica y de orientación profesional (3,7)				
Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:					
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Elaboración y aplicación de un procedimiento para evaluar las causas de la baja satisfacción del alumnado con los programas de apoyo y orientación académica y de orientación profesional			
	Justificación Acción:	Mejorar la satisfacción del alumnado de todos los títulos que se imparten en el centro con los programas de apoyo y orientación académica y/o profesional			
	Responsable Acción:	Coordinador del Título			
	Fecha inicio Plazo:	2018-04-01	Fecha Finalización Plazo:	2019-03-01	
	Acción Finalizada:	<input checked="" type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	---
	Indicadores:	Satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de apoyo y orientación académica del alumnado.	Valores de indicadores:	Curso 16-17: 3,7 Curso 17-18: 4,5	
		Satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de orientación profesional.		Curso 16-17: 3,7 Curso 17-18: 4,2	
	Observaciones / Impacto:	<p>Desde la coordinación del máster se está trabajando con el equipo decanal y los demás coordinadores de título en la elaboración del procedimiento; así como en la incorporación de los títulos de máster al Programa de Orientación Académica (PROA), y en la mejora del propio Programa, entre otras cosas, reforzando la orientación profesional (este asunto se trató en profundidad en el punto 13 del Orden del Día de la reunión de la CAM del 21/05/2018).</p> <p>El equipo decanal y los coordinadores de los títulos del centro (incluidos los de títulos de máster) durante el curso 2017/18 han tenido reuniones y acordado actuaciones con la Dirección General de Empleo y Emprendimiento de la universidad en relación con la orientación profesional de los alumnos del centro durante el curso 2017-18.</p> <p>Desde el máster en GIAL en junio de 2018 se solicitó una ayuda dentro de la Convocatoria de Actuaciones Avaladas para la Mejora Docente 2018/19 para organizar una jornada (ATodaCosta2019) en la que se pudieran vincular objetivos de innovación docente, orientación profesional y difusión del título. La Jornada tuvo lugar el 22/02/2019 (curso 2018-19); sin embargo, los valores de los indicadores del curso 1718 ya mejoraron considerablemente respecto al anterior (en cuyo autoinforme se identificó el punto débil correspondiente).</p> <p>Evidencias:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Actas de la Comisión Académica de Máster (CAM). • Solicitud de ayuda para la organización de la Jornada ATodaCosta2019 y cartel de la Jornada. <p>Enlace a espacio Colabora.</p>			
	Evidencia URL:	https://bit.ly/2EZEAh9			

Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM		Nº: 5	
Origen:	---	---	<input checked="" type="checkbox"/> Informe de seguimiento		
	<input checked="" type="checkbox"/> Informe modificación	<input checked="" type="checkbox"/> Informe renovación acreditación	x Sistema garantía calidad		
Criterio:	<input checked="" type="checkbox"/> Descripción del título. <input checked="" type="checkbox"/> Competencias. <input checked="" type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input checked="" type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input checked="" type="checkbox"/> Personal académico. <input checked="" type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados previstos. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Calendario de implantación.	<input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores.	<input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> X Indicadores.		
Tipo de Recomendación:	x Recomendación/ Propuesta Mejora	<input checked="" type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento			
Descripción de la Recomendación:	Punto Débil: Baja tasa de graduación, particularmente debido a retrasos en la ejecución y defensa del Trabajo de Fin de Máster				
Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:					
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	En el ámbito de la Comisión Académica del Máster (CAM); analizar las posibles causas del retraso en la presentación de los TFM y, si se estima necesario, acordar otros procedimientos de análisis			
	Justificación Acción:	Mejorar los resultados de la tasa de graduación a través de la comprensión las causas del retraso en la presentación de los TFM en el título.			
	Responsable Acción:	Coordinación del título			
	Fecha inicio Plazo:	2018-05-01	Fecha Finalización Plazo:	2019-01-01	
	Acción Finalizada:	<input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	---	
	Indicadores:	ISGC-P04-09: Tasa de graduación	Valores de indicadores:	Curso 16-17: 71,4% Curso 17-18: 60%	
	Observaciones / Impacto:	<p>En la reunión de la Comisión Académica del Máster (CAM) de 21/05/2018 se aprobó por asentimiento un procedimiento de análisis que incluía encuestas (en papel y <i>on line</i>) a tutores y estudiantes. En octubre/2018 se desarrollaron las encuestas. En la reunión de la CAM de 14/01/2019 desde la coordinación del máster se presentó el informe y una propuesta de medidas; ambos fueron aprobados por la CAM.</p> <p>Las conclusiones del análisis realizado (reflejadas en el informe correspondiente), permitirán interpretar adecuadamente los resultados del indicador ISGC-P04-09 en futuros autoinformes; en particular:</p> <ul style="list-style-type: none"> La mayor parte de los retrasos se debían a alumnos que presentaron y superaron el TFM en el curso posterior a su primera matrícula (tras una segunda matrícula); el 42,9% de ellos en las primeras convocatorias de dicho curso (diciembre o febrero). La repercusión sobre la Tasa de Graduación del menor rendimiento del TFM se reduciría en gran medida si en el cálculo de la misma computaran las actas de las convocatorias de diciembre y febrero del curso siguiente (en las que solo pueden presentarse alumnos con la asignatura pendiente de cursos anteriores). De hecho: <ul style="list-style-type: none"> el resultado del indicador ISGC-P04-09 en el curso 2016-17 era del 42,9% en febrero-marzo de 2018 y del 71,4% en febrero-marzo de 2019. Es previsible que el resultado actual del curso 2017-18 (60,0%) será superior en 2020. Este asunto no puede resolverse desde la Comisión Académica del Máster (CAM). <p>Evidencias:</p> <ul style="list-style-type: none"> Informe sobre los resultados del análisis de las causas de la menor tasa de rendimiento del TFM (retraso en la presentación de los TFM). En dicho Informe incluye un análisis de los resultados de las encuestas ad hoc que se pasaron a tutores y alumnos (tanto a los que presentaron los TFM, como a los que no lo hicieron). Cuestionarios cuyos resultados dieron lugar al informe. Mensajes enviando a alumnos y profesores los cuestionarios. Actas de la Comisión Académica de Máster (CAM). <p>Enlace a espacio Colabora.</p>			

	Evidencia URL:	https://bit.ly/2TTGaL3			
Acciones de Mejora 2:	Descripción Acción:	Reforzar y adelantar los procesos de recopilación y publicación de las líneas temáticas de los departamentos para el TFM, para que estén disponibles para los alumnos al finalizar el módulo básico.			
	Justificación Acción:	Adelantar lo máximo posible el proceso de asignación de líneas temáticas/tutores para los TFM mediante el adelanto de la publicación y puesta a disposición de los alumnos de la oferta.			
	Responsable Acción:	Coordinación del título			
	Fecha inicio Plazo:	2018-10-01	Fecha Finalización Plazo:	2019-01-01	
	Acción Finalizada:	<input type="checkbox"/> SI	<input checked="" type="checkbox"/> NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	---
	Indicadores:	ISGC-P04-09: Tasa de graduación	de	Valores de indicadores:	Curso 16-17: 71,4% Curso 17-18: 60%
	Observaciones / Impacto:	<p>En el curso 16/17 desde la coordinación del máster se solicitó a los departamentos que revisaran sus ofertas de líneas temáticas/tutores de TFM para el curso 1718; a continuación, se recopilaron en un listado y se publicaron antes del fin del año 2017. En el curso 1819 se hizo lo mismo y se publicaron antes del fin del año 2018; dicha información aparece en el apartado "Trabajo Fin de Máster" en la web del título (https://bit.ly/2XRrDi7)</p> <p>Evidencias: Mensajes enviados a los departamentos y acta de reunión de la Comisión Académica de Máster (CAM).</p> <p>Enlace a espacio Colabora.</p>			
Evidencia URL:	https://bit.ly/2Jc49k8				
Acciones de Mejora 3:	Descripción Acción:	Llevar a cabo sesiones informativas específicas sobre el funcionamiento del módulo aplicado que queden recogidas en la planificación docente del curso.			
	Justificación Acción:	Facilitar a los alumnos información pormenorizada sobre el funcionamiento del módulo aplicado del título, incluidos los TFM (procedimientos, documentación que deben entregar, plazos, etc.). Hacerlo mediante sesiones de orientación académica que permitan la interacción con ellos.			
	Responsable Acción:	Coordinación del título			
	Fecha inicio Plazo:	2018-10-01	Fecha Finalización Plazo:	2019-05-01	
	Acción Finalizada:	<input type="checkbox"/> SI	<input checked="" type="checkbox"/> NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	---
	Indicadores:	ISGC-P04-09: Tasa de graduación	de	Valores de indicadores:	Curso 16-17: 71,4% Curso 17-18: 60%
	Observaciones / Impacto:	<p>Desde la coordinación del Módulo Aplicado de han incluido estos aspectos en las presentaciones de las Actividades de Orientación Académica (AOA) del curso 1718. Las AOA se incluyen en la planificación académica (calendario) desde el curso 1617; cómo se puede comprobar en el apartado "Horario de clases y calendario de exámenes. Curso 2018-19" en la web del título (https://bit.ly/2VLNtBv) donde se publica el horario/calendario del máster; en el cual aparecen programadas las Actividades de Orientación Académica (AOA) donde se informa a los alumnos sobre el funcionamiento del módulo aplicado del título.</p> <p>Evidencias: Calendarios de los curso 2017-18 y 2018-19.</p> <p>Enlace a espacio Colabora.</p>			
Evidencia URL:	https://bit.ly/2T8o57e				

Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM		Nº:	6	
Origen:	---	---	<input checked="" type="checkbox"/> Informe de seguimiento			
	<input checked="" type="checkbox"/> Informe modificación	<input checked="" type="checkbox"/> Informe renovación acreditación	x Sistema garantía calidad			
Criterio:	<input checked="" type="checkbox"/> Descripción del título. <input checked="" type="checkbox"/> Competencias. <input checked="" type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input checked="" type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input checked="" type="checkbox"/> Personal académico. <input checked="" type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados previstos. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Calendario de implantación.	<input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores.	<input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores.			
Tipo de Recomendación:	x Recomendación/ Propuesta Mejora	<input checked="" type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento				
Descripción de la Recomendación:	Punto Débil: Resultados bajos en los indicadores relacionados con la participación en acciones formativas, de innovación docente o de evaluación docente.					
<i>Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:</i>						
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Acordar en el ámbito de la Comisión Académica del Máster (CAM) un procedimiento para el análisis de los resultados; así como, de los indicadores y procedimientos a través de los cuales se obtienen dichos resultados.				
	Justificación Acción:	Comprender y explicar los resultados del título en los indicadores relacionados con la participación de su profesorado en acciones formativas, de innovación docente o de evaluación docente; con el objetivo de mejorar dichos resultados, si fuera posible.				
	Responsable Acción:	Coordinación del título				
	Fecha inicio Plazo:	2018-05-01	Fecha Finalización Plazo:	2019-02-01		
	Acción Finalizada:	x SI	<input checked="" type="checkbox"/> NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	---	
	Indicadores:	ISGC-P09-02: Participación del profesorado en acciones formativas	Valores de indicadores:	Curso 16-17: 40,6 % Curso 17-18: 45,2 %		
		ISGC-P09-03: Participación del profesorado en Proyectos de innovación y mejora docente		Curso 16-17: 37,5 % Curso 17-18: 61,3 %		
		ISGC-P09-06: Porcentaje de Profesorado del título evaluado con Docencia (evaluación positiva)		Curso 16-17: 6,3 % Curso 17-18: 6,5 %		
	Observaciones / Impacto:	<p>En la reunión de la Comisión Académica del Máster (CAM) de 21/05/2018 se aprobó por asentimiento la propuesta de la coordinación del máster de preparar una propuesta de procedimiento para analizar los resultados, los indicadores y procedimientos vinculados a este asunto, para su aprobación por parte de la CAM. En la reunión de la CAM de 09/11/2018 se aprobó por asentimiento un procedimiento de análisis. En octubre/2018 se desarrollaron las encuestas. En la reunión de la CAM de 14/01/2019 desde la coordinación del máster se presentó el informe y una propuesta de medidas; ambos fueron aprobados por la CAM.</p> <p>Desde el máster en GIAL en junio de 2018 se solicitó una ayuda dentro de la Convocatoria de Actuaciones Avaladas para la Mejora Docente 2018/19 para organizar una jornada (ATodaCosta2019) en la que se pudieran vincular objetivos de innovación docente, orientación profesional y difusión del título. En la solicitud se incluyeron dentro de listado de asignaturas a las que se aplica dicho proyecto, todas las asignaturas del máster (además de otras de los grados de Ciencias del Mar y Ambientales). Evidencias:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Actas de la Comisión Académica de Máster (CAM). • Informe sobre el análisis de los resultados bajos en los indicadores relacionados con la participación en acciones formativas, de innovación docente o de evaluación docente por parte del profesorado del título. En dicho informe se incluye un de los resultados de las encuestas <i>ad hoc</i> que se pasaron a los profesores UCA y de los procedimientos a través de los que se obtienen los datos de los indicadores correspondientes. <p>Enlace a espacio Colabora.</p>				
	Evidencia URL:	https://bit.ly/2T8y5xD				

Año:	2018	Hoja de Recomendación GyM		Nº: 7	
Origen:	---	---	<input checked="" type="checkbox"/> Informe de seguimiento		
	<input checked="" type="checkbox"/> Informe modificación	<input checked="" type="checkbox"/> Informe renovación acreditación	x Sistema garantía calidad		
Criterio:	<input checked="" type="checkbox"/> Descripción del título. <input checked="" type="checkbox"/> Competencias. <input checked="" type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input checked="" type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input checked="" type="checkbox"/> Personal académico. <input checked="" type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados previstos. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Calendario de implantación.	<input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores.	<input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> X Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores.		
Tipo de Recomendación:	x Recomendación/ Propuesta Mejora		<input checked="" type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento		
Descripción de la Recomendación:	PDIV.1: Bajada del % de asignaturas del título con actividad dentro del Campus Virtual				
<i>Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:</i>					
<i>Acciones de Mejora 1:</i>	Descripción Acción:	PMIV.1: Análisis del uso del campus virtual en las asignaturas presenciales del máster			
	Justificación Acción:	Comprender y explicar los resultados del título en el indicador relacionado con las asignaturas que utilizan el campus virtual; con el objetivo de mejorar dichos resultados, si fuera necesario o conveniente.			
	Responsable Acción:	Coordinación del título			
	Fecha inicio Plazo:	2019-06-01	Fecha Finalización Plazo:	2020-06-01	
	Acción Finalizada:	<input checked="" type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	2020-06-01
	Indicadores:	ISGC-P10-04: Porcentaje de asignaturas del título con actividad dentro del Campus Virtual	Valores de indicadores:	Curso 16:17: 71,4% Curso 17-18: 46,4%	
	Observaciones / Impacto:	<p>En el marco de la Comisión Académica del Máster (CAM) se elaborará, acordará y aprobará una propuesta de procedimiento de análisis del uso del campus virtual en las asignaturas presenciales del máster. Dicho procedimiento se aplicará y sus resultados serán recogidos y analizados en el correspondiente informe. A partir de este análisis permitirá interpretar adecuadamente los resultados del indicador ISGC-P10-04 en futuros autoinformes. Y, de nuevo en el marco de la CAM, se planteará la necesidad/conveniencia de incluir en futuros autoinformes propuestas de mejora/acciones en relación con este asunto.</p> <p>Evidencias (cuando finalice el plazo de la acción):</p> <ul style="list-style-type: none"> Informe con los resultados del análisis del uso del campus virtual en las asignaturas presenciales del máster. Acta/s de la Comisión Académica de Máster (CAM). <p>Enlace a espacio Colabora</p>			
	Evidencia URL:	https://bit.ly/2UXszzp			