



RSGC-P14-01: Autoinforme para el seguimiento del Título. V5

**GRADO/MASTER EN GESTIÓN INTEGRADA DE
ÁREAS LITORALES (GIAL)**

**FACULTAD DE CIENCIAS EL MAR Y
AMBIENTALES**

CURSO 2018-2019

Elaborado:	Aprobado:
Comisión de Garantía de Calidad del Centro	Junta de centro
Fecha: 27/03/2020	Fecha: 27/03/2020

DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL TÍTULO

Id del ministerio:	código RUCT: 4314566
Denominación de la Titulación:	Máster Universitario en Gestión Integrada de Áreas Litorales (GIAL)
Centros/Sedes en las que se imparte:	Facultad de Ciencias del Mar y Ambientales
Curso académico de implantación:	2014-2015
Tipo de Enseñanza:	Presencial
Convocatoria de seguimiento DEVA:	2019/2020

En caso de título conjunto u ofertado en más de un centro (incluir esta información para el resto de universidades en caso de ofertar el título conjunto en más de una universidad o centro):

Universidad participante:	---
Centro:	---
Curso académico de implantación	---
Web del título en el centro:	---

I). INFORMACIÓN PÚBLICA DISPONIBLE (IPD): WEB

Web del título:	http://ccmaryambientales.uca.es/master-en-gestion-integrada-de-areas-litorales-gial/
------------------------	---

El título no ha recibido recomendaciones sobre el Criterio I) Información Pública Disponible (IPD): ni en el Informe de Seguimiento de la DEVA de 21 de septiembre de 2016; ni en el Informe Final para la Renovación de la Acreditación de 19 de julio de 2017; ni en el Informe de la DEVA sobre la Propuesta de Modificación del Título Oficial, de 28 de mayo de 2019; ni en el Informe de Seguimiento del Plan de Mejora de la DEVA de 8 de noviembre de 2019.

En 2019 tuvo lugar una auditoría interna del título sobre la Información Pública disponible, a través de la cual se analizó el grado de adecuación de dicha información respecto al protocolo de seguimiento de la Agencia Andaluza de Conocimiento (AAC). En el informe sobre dicha auditoría no hubo “no conformidades”, no se detectaron “Observaciones”, ni se identificaron “Oportunidades de mejora/Recomendaciones.

II) APLICACIÓN DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE LA CALIDAD**Análisis y Valoración:**

Los principales órganos responsables del Sistema de Garantía de Calidad (SGC) del plan de estudios del máster en GIAL, todos ellos implicados en la elaboración del presente autoinforme de seguimiento, son: La Junta de Facultad, responsable último del seguimiento y garantía de la calidad de los títulos que se imparten en el centro; y la comisión de Garantía de Calidad del Centro (CGC), responsable del seguimiento, evaluación y control de calidad de los mismos. Todo ello bajo la supervisión y orientación del Servicio de Gestión de la Calidad y Títulos de la UCA.

Entre otras funciones, la CGC elabora, supervisa y aprueba los documentos de todos los procedimientos requeridos por el Sistema de Garantía de Calidad (SGC) de la UCA, incluidos los correspondientes a los autoinformes de seguimiento. Y, en general, realiza el seguimiento de los títulos y vela por el cumplimiento de los objetivos incluidos en las memorias verificadas de los títulos, haciendo propuestas de mejora a partir del análisis y valoración de los indicadores resultantes del funcionamiento de las titulaciones y del grado de satisfacción de los diferentes grupos de interés.

Para regular el cumplimiento de todas esas funciones la facultad cuenta con un Reglamento de Régimen Interno de la CGC del Centro, aprobado en 19/12/2011 (enlace <http://bit.ly/2F1VD47>). Cualquier modificación que pueda sufrir el Reglamento, debe ser aprobada por la Junta de Facultad.

EL SGC de la UCA se está utilizando, recoge y contribuye al análisis de la información sobre el correcto desarrollo del título. Así, la mayoría de los datos de los indicadores utilizados en el presente autoinforme han sido generados por el SGC a través de los procedimientos correspondientes. En general, se considera que dichos indicadores son adecuados para el seguimiento y mejora del título. El ejemplo más significativo lo constituye el Procedimiento 04 (P04) “para la Planificación, Desarrollo y Medición de los Resultados de la Enseñanza”, cuyos indicadores proporcionan información precisa (entre otras): sobre la satisfacción global de los estudiantes con la planificación y el desarrollo de la docencia, la satisfacción global de los profesores con su actividad académica, y las tasas de rendimiento, éxito, abandono y graduación. El conocimiento de estos datos permite la mejora de la actividad docente.

El SGC de la UCA se revisa periódicamente. Su primera versión, aprobada en diciembre de 2008 (BOUCA 87, 16/Enero/2009), se ha modificado en diversas ocasiones (SGC UCA v0.2 BOUCA 108 de 17 junio de 2010 y SGC UCA v1.0 BOUCA 152 de 21 diciembre 2012 y SGC UCA v1.1 BOUCA 180 de 20 enero 2015) (ver en <http://sgc.uca.es/>).

A finales del año 2017, el SGC sufrió una nueva modificación para su adecuación a nuevos protocolos de la DEVA. Siendo aprobada la versión 2.0 por el Consejo de Gobierno el 17 de diciembre de 2017 (BOUCA 246), previo informe favorable del Consejo de Calidad de la UCA. Desde el 10 de octubre de 2018, se incorporó una nueva modificación en los apartados correspondientes a los autoinformes de seguimiento y a la revisión de los formatos y registros incluidos en el Gestor Documental. Dichas modificaciones son consecuencia de: análisis y revisiones realizadas por los diferentes grupos de interés a través de: reuniones con los centros; estudios transversales impulsados por el vicerrectorado competente en calidad; y estudios de convergencia de procedimientos entre las versiones del SGC y las directrices de la DEVA. Y también han sido consecuencia de los informes globales de las auditorías internas de seguimiento realizadas desde la Inspección General de Servicios (IGS) de la UCA; así como, de valoraciones del funcionamiento del SGC identificadas en los autoinformes de seguimiento anuales de los títulos.

El Gestor documental de la UCA (GD-SGC) se puso en marcha en el curso 2009-10, habiendo sufrido diversas modificaciones desde entonces, para adaptarse a las revisiones del SGC y para mejorar su aplicabilidad de cara al seguimiento de los títulos. Hay que considerar que la aplicación del SGC a los másteres se articula a través de una serie de procedimientos que generan gran cantidad de documentación (información, modelos de informe, indicadores, registros, etc.). El GD-SGC facilita extraordinariamente el acceso y la gestión de dichos documentos (ver en <http://sgc.uca.es/>).

En el Informe Final para la Renovación de la Acreditación del Máster emitido por la DEVA (en fecha 19/07/2017) se incluyó la Recomendación 1 de “diseñar y ejecutar acciones que conduzcan a una mejora en los procedimientos de obtención de información sobre el grado de satisfacción de los diferentes grupos de interés”. Para responder a la misma desde Servicio de Gestión de la Calidad y Títulos de la UCA se plantearon en 2017 Acciones de Mejora (AM) que supusieron cambios en algunos procedimientos y cuyos impactos han sido positivos: incorporación de grupos de interés (PAS y Egresados) en algunos procedimientos (P07, P08). Dichas acciones están vinculadas a la Hoja de

Recomendación nº 1 (HR1) del Plan de Mejora del presente autoinforme, y se han dado por finalizadas.

Sin embargo, en la misma Hoja de Recomendación (nº 1), la AM1 está orientada a mejorar la tasa de respuesta a la encuesta *online* de la que salen los resultados del indicador ISGC-P08-01 “Tasa de respuesta de la encuesta para el análisis de la satisfacción”. Puesto que los resultados de este indicador han bajado en el curso 2018-19 (30%), y considerando que dicha tasa afecta a los resultados de todos los indicadores vinculados a dicha encuesta (ver en apartado IV), la HR se ha dejado como “no finalizada”; pero no se ha identificado un nuevo Punto Débil al respecto.

Todo lo anterior ha permitido que el proyecto establecido en la memoria del Master Universitario en Gestión Integrada de Áreas Litorales (GIAL) se haya cumplido satisfactoriamente en todos los aspectos, académicos, docentes y organizativos; según consta en la información recogida en el apartado “Resultados del título” de la web oficial (<http://bit.ly/2BNhpXt>) y en la documentación disponible en gestor documental del Sistema de Garantía de Calidad.

Sin embargo, los mecanismos de evaluación no siempre se adaptan a las peculiaridades de los másteres. Así, el modelo de encuesta para evaluar la calidad de la docencia está orientado específicamente hacia los profesores. Considerando que en las asignaturas de los másteres suelen participar un número mayor de profesores que en las de los grados, y que el análisis individualizado de la docencia de cada profesor no permite identificar todos los problemas; la CGC del Centro incorporó al sistema un cuestionario a través del cual se evalúa cada asignatura en su conjunto. Esto ha permitido, contar con algunos datos más para el seguimiento del título en algunas ocasiones.

Por último, es preciso indicar que la Facultad de Ciencias del Mar y Ambientales, se sometió en el curso 2017-18, a la convocatoria del programa IMPLANTA de certificación de su Sistema de Garantía de Calidad. Y ha obtenido dicha certificación (ver en <https://bit.ly/2WpU880>).

Puntos Fuertes y logros:

2018-19:

- Incorporación de grupos de interés (PAS y egresados) en algunos procedimientos de evaluación del SGC.
- Importancia de los autoinformes de seguimiento de los títulos como instrumentos para detectar puntos débiles en el SGC-UCA, permitiendo: la adaptación del mismo a las demandas de los títulos; y, en general, un proceso continuo de feedback (retroalimentación) para su mejora.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2018/19	No se han detectado	No procede, puesto que no se han detectado puntos débiles

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la DEVA sobre el Criterio II) APLICACIÓN DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE LA CALIDAD.

Fecha del informe	Recomendaciones recibidas:	Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable	Impacto observado en el título de las acciones.
8/11/2019	Recomendación 1 (Informe de Seguimiento del Plan de Mejora): Se recomienda diseñar y ejecutar acciones que conduzcan a una mejora en los procedimientos de obtención de información sobre el grado de satisfacción de los diferentes	<p>Acción 1: Incentivar la cumplimentación de la encuesta online vinculada al P08 (RSGC-P08-01: Cuestionario de evaluación de la satisfacción sobre el título: Alumnado).</p> <p>Evidencia contrastable: Ver en Plataforma Colabora título (https://bit.ly/3cMYonF): Mensajes fomentando la participación, presentaciones y/o actas de reuniones con alumnos.</p> <p>Acción 2: Realización de encuesta al PAS implicado en el título (Acción finalizada)</p> <p>Acción 3: Realización encuesta egresados (Acción finalizada).</p>	<p>Acción no finalizada, pendiente de identificar impactos en el título.</p> <p>Acción 2: Incorporación del PAS al RSGC-P08-01 Informe de resultados de análisis de la satisfacción según grupo de interés. Esto permite contar con dicha información</p>

	<i>grupos de interés</i>	Evidencias contrastables: <ul style="list-style-type: none"> - Acción 2: http://bit.ly/2o0m0v9; - Acción 3: https://bit.ly/2CbVbxs 	en el seguimiento de los títulos y plantear acciones de mejora al respecto. Acción 3: Incorporación de Egresados al P07 Procedimiento para el seguimiento de la inserción laboral y satisfacción de los egresados con la formación recibida. Esto permite contar con dicha información en el seguimiento de los títulos y plantear acciones de mejora al respecto.
--	--------------------------	--	--

III) PROCESO DE IMPLANTACIÓN

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
Satisfacción de los estudiantes con el procedimiento llevado a cabo para la elección y realización de los TFG/TFM.	TÍTULO	4	-	-	4,6	4,3	4,3
	CENTRO		-	-	3,3	4,1	3,9
	UCA		-	-	2,8	3,2	3,0
Satisfacción del profesorado con el procedimiento llevado a cabo para la elección y realización de los TFG/TFM.	TÍTULO	4	-	-	4,4	4,9	4,5
	CENTRO		-	-	4,1	4,3	4,4
	UCA		-	-	4,0	4,1	4,1

Análisis y Valoración:

El desarrollo y el cumplimiento de la planificación establecida en la memoria verificada han sido adecuados, no habiéndose detectado ninguna incidencia en el curso 2018-19, lo que ha permitido una correcta adquisición de las competencias por parte de los estudiantes. Lo cual queda confirmado por los resultados de los siguientes indicadores (más información en apartados VI.2 y VI.6 del presente autoinforme y en la web oficial del título, enlace <http://bit.ly/2BNhpXt>)

1. Satisfacción global de los estudiantes con la planificación de la enseñanza y desarrollo de la docencia: 4,3 y 4,5 puntos respectivamente; iguales o superiores a los del centro y la universidad.
2. Grado de satisfacción global del profesorado con la con la organización y desarrollo de la enseñanza: 4,4 puntos; superior a los del centro y la universidad.
3. Grado de satisfacción global con el título, tanto del alumnado como del profesorado: 3,8 y 4,1 respectivamente, en ambos casos; superando los del centro y la universidad.
4. Tasas de éxito, eficiencia y abandono: las dos primeras 100%; iguales o superiores a los del centro y la universidad; la tasa de abandono 0,0%, inferior a las del centro y universidad.

La programación del calendario de implantación de las materias/asignaturas correspondiente al curso 2018-19 se cerró con suficiente antelación (antes de la matriculación) y se aplicó sin incidencias (solo cambios puntuales por situaciones sobrevenidas que se resolvieron sin dificultad). La misma situación se produjo en los cursos 2014-15 y 2015-16, 2016-17 y 2017-18.

De igual modo, la estructura de las guías docente incluye información detallada sobre las competencias que adquieren los alumnos, metodologías de enseñanza, sistemas de evaluación, actividades formativas, contenidos y bibliografía de las asignaturas del título. Los programas docentes se convierten así en el eje vertebrador de la docencia universitaria. Cada curso académico el 100% de estas fichas son elaboradas por los docentes, visadas por la Comisión Académica del Máster (CAM), confirmadas por los directores de departamento después de su aprobación en los consejos de departamento y, por último, puestas a disposición pública en la web oficial del título (enlace: <https://bit.ly/3c7YKoU>). Es preciso indicar que a través del Autoinforme de Renovación de la

Acreditación (sobre el curso 2015/16) se planteó una Propuesta de Modificación de la Memoria del máster (siguiendo el Procedimiento P12 del SGC-UCA) para resolver algunas erratas y aspectos susceptibles de mejora en relación con las competencias, contenidos, actividades formativas, metodologías y sistemas de evaluación de algunas de las asignaturas del máster. Dicha propuesta tuvo el Informe Favorable de la DEVA en fecha 28/05/2019.

La Facultad de Ciencias del Mar y Ambientales cuenta con un Procedimiento para la realización del Trabajo Fin de Grado y Máster (aprobado el 18/10/2012 última modificación de 14/06/2019). En este Procedimiento se detalla todo el proceso de tramitación de los TFM: desde la asignación de las líneas temáticas y tutores hasta la presentación y evaluación ante tribunal; incluyéndose también los formularios que estudiantes y tutores deben aportar en el desarrollo del proceso. Esta documentación está publicada en el apartado Trabajos Fin de Máster (TFM) de la web oficial del título (enlace <http://bit.ly/2ouHthy>).

Como se aprecia en la tabla inicial de este apartado, la satisfacción de alumnos y profesores con el procedimiento de elección y realización de TFM es muy alta y superior a la del conjunto del centro o la universidad.

Considerando que los tutores académicos de los TFM son asignados por la Comisión Académica del Máster (CAM) entre los profesores pertenecientes a los departamentos con docencia en el máster, es posible que la satisfacción del alumnado con el procedimiento esté relacionada, al menos en parte, con la alta cualificación y amplia experiencia investigadora y docente del profesorado disponible para tutelar (y evaluar) TFM. Más información en el apartado IV del presente autoinforme.

No se ha producido ninguna incidencia en cuanto se refiere a la aplicación de contenidos, competencias, sistemas de evaluación, metodologías y actividades formativas del plan de estudios. En ese sentido es preciso indicar que desde su implantación en el curso 2014-15, el máster en GIAL no ha recibido ninguna queja, reclamación, ni se ha identificado incidencia alguna a través del Buzón de Atención al Usuario (BAU), cuya finalidad es la mejora de los servicios de docencia, investigación y gestión. Más información en apartado VI.7 de este autoinforme. Tampoco ha habido dificultades en su implantación.

Puntos Fuertes y logros:

2018-19:

- Teniendo en cuenta la experiencia docente adquirida desde el inicio de la implantación del plan de estudios (curso 2014-15) propuso una modificación de la memoria del título. Dicha propuesta, tras su aprobación por la DEVA (Informe Favorable 28/05/2019), ha permitido resolver erratas y aspectos susceptibles de mejora en relación con las competencias, contenidos actividades formativas, metodologías y sistemas de evaluación en algunas asignaturas del título, identificando erratas y aspectos susceptibles de mejora en la memoria verificada.
- Satisfacción elevada del alumnado (4,3) y el profesorado (4,5) con el procedimiento llevado a cabo para la elección y realización de los TFG/TFM.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2018/19	No se han detectado	No procede, puesto que no se han detectado puntos débiles

IV) PROFESORADO

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
ISGC-P09-02: Participación del profesorado en acciones formativas (%)	TÍTULO	20%	50,0	66,7	40,6	45,2	37,5
	CENTRO		41.4	55.2	46.2	46.0	44,7
	UCA		49.5	53.3	50.9	46.2	51,6
ISGC-P09-03: Participación del profesorado en Proyectos de innovación y mejora docente (%)	TÍTULO	20%	77,8	25,9	37,5	61,3	67,6
	CENTRO		32.4	33.3	40.2	60.2	57,4
	UCA		35.9	36.0	34.9	44.2	46,9
ISGC-P09-04: Asignaturas implicadas en Proyectos de innovación docente (%)	TÍTULO	2%	0,0	0,0	0,0	0,0	86,7
	CENTRO		1.4	4.5	2.1	13.0	14,3
	UCA		7.0	7.8	5.2	8.4	6,2
ISGC-P09-05: Grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia	TÍTULO	4	4,4	4,6	4,7	4,7	4,4
	CENTRO		4,3	4,5	4,3	4,3	4,4
	UCA		4,1	4,2	4,2	4,3	4,3
ISGC-P09-06: Porcentaje de Profesorado del título evaluado con Docencia (evaluación positiva) (%)	TÍTULO	4%	11,1	7,4	6,3	6,5	9,4
	CENTRO		15,3	16,2	17,1	16,8	16,9
	UCA		23,5	22,8	27,5	25,7	23,1
DP08 Satisfacción del profesorado con la "Coordinación entre los profesores del título"	TÍTULO	4	4,2	3,7	4,1	4,2	4,0
	CENTRO		3,4	3,4	3,8	3,9	3,8
	UCA		3,2	3,4	3,6	3,7	3,8
P08 Satisfacción del alumnado con la "Coordinación entre los profesores del título".	TÍTULO	4	2,6	2,9	4,2	3,6	3,0
	CENTRO		2,6	2,9	3,1	3,6	3,2
	UCA		2,3	2,3	2,5	2,7	2,6

Análisis y Valoración:

Perfil del profesorado: El personal académico de la UCA se distribuye por áreas de conocimiento y departamentos, permitiendo que las asignaturas sean impartidas por el profesorado que presenta el perfil idóneo, de acuerdo con su experiencia docente e investigadora. En este caso el título cuenta con profesores de los siguientes departamentos: Biología; Ciencias de la Tierra; Filología; Física Aplicada; Historia, Geografía y Filosofía; Organización de Empresas; Química Física; y Tecnologías del Medio Ambiente.

Antes del inicio del curso académico, el Vicerrectorado competente determina la capacidad inicial y final de cada área de conocimiento y departamento, garantizando que cuenten con personal suficiente para cubrir la totalidad de la docencia asignada. El procedimiento a seguir, tras determinar las necesidades de plantilla y atender necesidades sobrevenidas, se dispone en la instrucción anual (<http://bit.ly/2yaNale>), emitida para elaborar y coordinar los Planes de Ordenación Docente de centros y departamentos cada curso académico. Con carácter general, para el estudio y solución de necesidades sobrevenidas, los departamentos hacen uso de la aplicación Centro de Atención al Usuario (CAU) del Área de Personal (<http://bit.ly/2cH7JNO>).

El profesorado que imparte la docencia en la titulación tiene una alta cualificación, amplia experiencia investigadora y docente y un perfil idóneo para el desarrollo de las enseñanzas de la titulación. Un análisis más pormenorizado del profesorado de la UCA (que imparte en torno al 80% de la docencia desde el curso 2014-15) indica lo siguiente: En el curso 2018-19 el 97 % de dichos profesores tienen el grado de Doctor, índice superior a lo indicado de la memoria (90%); acumulan un total de 99 quinquenios de experiencia docente y 57 sexenios de experiencia investigadora; el 72% pertenece a las categorías "Catedrático" o "Profesor Titular de Universidad". La media de profesorado UCA que pertenece a ambas categorías desde la implantación del título (curso 2014-15) es de un 70 y, como se muestra en la tabla siguiente, se tiende al incremento/mantenimiento de dicho resultado.

INDICADOR	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
Profesorado del máster GIAL de las categorías "Catedrático" o "Titular de Universidad" (%)	61	66	73	77	72

Con respecto al perfil del profesorado que tuteló las prácticas curriculares en el curso 2018-19, el 100% de ellos son doctores y el 80% pertenece a la categoría "Profesor Titular de Universidad".

Como se dijo en el apartado III de este documento, a través del Autoinforme de Renovación de la Acreditación (referido al curso 2015/16) se puso en marcha una propuesta de Modificación de la Memoria que, tras su aprobación por la DEVA (Informe Favorable 28/05/2019), ha permitido resolver erratas y aspectos susceptibles de mejora de algunas de las asignaturas del máster (competencias, actividades formativas, metodologías y sistemas de evaluación). Dicha propuesta se hizo en acuerdo con todos y cada uno de los profesores responsables de las asignaturas del máster, y teniendo en cuenta la experiencia docente adquirida desde el inicio de la implantación del plan de estudios (curso 2014/15). Ninguna de dichas modificaciones supuso cambios en el encargo docente (el reparto de la docencia entre los departamentos).

Participación del profesorado del máster en acciones formativas y en proyectos de innovación y mejora docente:

Todos los resultados alcanzan el objetivo previsto. Es preciso indicar que en el autoinforme del curso 2017-18 se planteó una AM (en HR6) sobre estos indicadores; concretamente, orientada al "análisis de los resultados; así como, de los indicadores y procedimientos a través de los cuales se obtienen dichos resultados". Entre los resultados de dicho análisis (ver informe completo en aplicación Colabora, carpeta 1.2. Seguimiento del título; enlace <https://bit.ly/2wzr8jU>) destaca la confirmación de que hay una relación entre la participación en estas actividades y la situación laboral del profesorado:

- La participación del colectivo "No Funcionarios" es superior en todas las actividades.
- En el Programa DOCENTIA-UCA solo participa el colectivo "No Funcionarios", única categoría profesional para la que puede tener utilidad (p.ej. para la justificación de méritos docentes en convocatorias de acreditación).
- La razón identificada con más frecuencia por el colectivo "Funcionario" como causa de la baja participación en el Programa de evaluación DOCENTIA-UCA es: "No considera necesario evaluar su docencia, al no encontrarse pendiente de un proceso de acreditación".

Además, el indicador sobre el Programa DOCENTIA es el % de profesores del título que participaron cada curso en el mismo en relación con el total de profesores; sin embargo, al tener dicha evaluación una vigencia de entre 3-5 años, los profesores que no tienen que renovarla anualmente.

En definitiva: lo normal es que los resultados de estos indicadores vayan disminuyendo, conforme la situación laboral del profesorado vaya mejorando y mientras no caduquen las evaluaciones realizadas (en el caso del ISGC-P09-06). Como consecuencia de lo anterior, y teniendo en cuenta también el perfil los profesores del título (72% pertenece a las categorías "Catedrático" o "Profesor Titular de Universidad"); en el presente autoinforme se han bajado de los objetivos de estos indicadores. En particular: los del ISGC-P09-02 y el ISGC-P09-03 pasan del 30 al 20%; y el del ISGC-P09-06, del 6 al 4%. Y se ha dado por finalizada la HR 6, con su Acción de Mejora correspondiente.

En el curso 2018/19 todas las asignaturas del máster han estado implicadas en un proyecto de la convocatoria UCA de Actuaciones Avaladas para la Mejora Docente. Dicho proyecto, centrado en la organización de la Jornada "ATodaCosta2019. Sesión de contacto entre estudiantes y técnicos/gestores de playas y costas de la provincia de Cádiz", incluye objetivos, tanto de innovación

docente, como de orientación profesional y difusión del título. Más información en la HR6 del Plan de Mejora de este autoinforme.

Indicadores de satisfacción: La satisfacción global de los estudiantes con la docencia impartida en el máster sigue mostrando un valor muy elevado (4,4 puntos); no habiendo bajado de esa valoración desde la implantación del título (2014-15). En la misma línea, el indicador ISGC-P04-03: Satisfacción global de los estudiantes con el desarrollo de la docencia ha alcanzado los 4,5 puntos en el curso 2018/19, no habiendo bajado de esa valoración desde la implantación del título (2014-15) (más información en apartados VI.2). Estos niveles de satisfacción por parte del alumnado deben estar relacionados con el perfil del profesorado.

Respecto a la coordinación entre los profesores del título: en el curso 2018-19 los resultados de los indicadores sobre la satisfacción del profesorado profesores son adecuados (4) y superiores a los del centro y la universidad. Sin embargo, la satisfacción del alumnado ha bajado respecto al curso anterior (3). En el Informe Final para la Renovación de la Acreditación del Máster (de 19/07/2017) la DEVA hizo una Recomendación sobre la necesidad de “intensificar los esfuerzos encaminados a la mejora de la coordinación horizontal y vertical del Máster, diseñando y ejecutando acciones que conduzcan a superar esa debilidad del título”. En el Plan de Mejora del presente autoinforme se ha dejado como “no finalizada” una Hoja de Recomendación (HR2), planteada en 2017 para responder a la Recomendación de la DEVA; por tanto, no se ha identificado un nuevo Punto Débil al respecto.

Sin embargo, el resultado del P08 “Satisfacción del alumnado con la Coordinación entre los profesores del título”, es contradictorio con el del ítem “6. Se han coordinado las actividades teóricas y prácticas previstas” vinculado al indicador ISGC-P04-03: “Satisfacción global de los estudiantes con el desarrollo de la docencia”:

INDICADOR	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
6. Se han coordinado las actividades teóricas y prácticas previstas	4,4	4,6	4,7	4,70	4,4

De hecho, en el autoinforme del curso 2017-18, la HR2 incluida en el Plan de Mejora para resolver el Punto Débil y responder a la Recomendación, se orientó a “analizar en profundidad la baja satisfacción del alumnado con la coordinación de la docencia y adoptar las medidas oportunas”. El análisis se plasmó en un informe detallado sobre los procedimientos a través de los cuales se obtienen los resultados de los indicadores relacionados con la coordinación en el máster (ver informe completo en aplicación Colabora, carpeta 4 Profesorado, en apartado “Respuesta Alegaciones”, enlace <http://bit.ly/2qYEIIV>). En dicho informe se identificó un vínculo entre los bajos resultados del indicador P08 “Satisfacción del alumnado con la Coordinación entre los profesores del título” y la baja tasa de respuesta del alumnado a la encuesta correspondiente (formato *online*); habiendo resultados mejores en los indicadores derivados de encuestas con mayores tasas de participación (formato presencial); por ejemplo las vinculadas al P04. En la siguiente tabla se incluye resumen actualizado:

INDICADORES	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
ISGC-P08-01: Tasa de respuesta de la encuesta para el análisis de la satisfacción (%)	38.5	38.9	63.6	52.6	30,0
P08 Satisfacción del alumnado con la “Coordinación entre los profesores del título”.	2,6	2,9	4,2	3,6	3,0

Como ya se dijo en el apartado II, en el Plan de Mejora del presente autoinforme hay una Acción de Mejora (AM1, en HR 1) orientada a mejorar la tasa de respuesta de los alumnos a la encuesta *online*.

Puntos Fuertes y logros:

2018-19:

- Alta satisfacción del alumnado con la docencia impartida (4,4).
- Alta satisfacción global del alumnado con el desarrollo de la docencia (4,5).
- El profesorado que imparte la docencia en el título reúne la cualificación académica requerida y dispone de una experiencia docente, investigadora y profesional adecuada para el desarrollo de las enseñanzas de la titulación.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2018/19	No se han detectado	No procede, puesto que no se han detectado puntos débiles

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la DEVA sobre el Criterio IV) PROFESORADO.

Fecha del informe	Recomendaciones recibidas:	Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable	Impacto observado en el título de las acciones.
8/11/2019	Recomendación 2 (Informe de Seguimiento del Plan de Mejora): Se recomienda intensificar los esfuerzos encaminados a la mejora de la coordinación horizontal y vertical del Máster, diseñando y ejecutando acciones que conduzcan a superar esa debilidad del título.	<p>Acción 1: Mejorar la coordinación entre los profesores del título incrementado el número de reuniones de coordinación entre aquellos que imparten docencia en el mismo.</p> <p>Evidencias contrastables: ver en Plataforma Colabora título (https://bit.ly/2ZmR8em):</p> <ul style="list-style-type: none"> - Informe de análisis explicativo sobre el funcionamiento del procedimiento a través del cual se obtienen los datos de los indicadores relacionados con la coordinación de la docencia en los másteres - Actas de las reuniones de la Comisión Académica del Máster (CAM) donde se reflejen: acuerdos e información sobre la coordinación entre profesores; en particular, sobre las reuniones de coordinación. - Mensajes convocando las reuniones de coordinación entre profesores, etc. <p>Acción 2: Acordar en el ámbito de la CAM las medidas oportunas al respecto; en particular: incentivar la cumplimentación de la encuesta online vinculada al P08 (HSGC-P08-01: Cuestionario de evaluación de la satisfacción sobre el título: Alumnado) (Acción finalizada).</p> <p>Evidencia contrastable: ver en https://bit.ly/2CvjsMd</p>	<p>Acción no finalizada, pendiente de identificar impactos en el título</p> <p>Acción unificada con Acción 1 de Recomendación 1 (Criterio II Aplicación del Sistema de Garantía Interno de la Calidad)</p>
8/11/2019	Recomendación 6 (Informe de Seguimiento del Plan de Mejora): Punto Débil: Resultados bajos en los indicadores relacionados con la participación en acciones formativas, de innovación docente o de evaluación docente	<p>Acción 1: Acordar en el ámbito de la Comisión Académica del Máster (CAM) un procedimiento para el análisis de los resultados; así como, de los indicadores y procedimientos a través de los cuales se obtienen dichos resultados.</p> <p>Evidencias contrastables: ver en plataforma Colabora título (https://bit.ly/2ZnN518): Actas de la Comisión Académica de Máster (CAM); informe sobre el análisis de los resultados, indicadores y procedimientos vinculados a estos indicadores; materiales (memorias, resultados, etc.) de la Actuación de Mejora Docente ATodaCosta2019, etc.</p>	<p>Mediante el informe generado tras el análisis se han podido interpretar adecuadamente los resultados de los indicadores relacionados con el Punto Débil. Los resultados de los indicadores alcanzan los objetivos previstos.</p>

V) INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
ISGC-P10-02: Satisfacción de los estudiantes con los recursos materiales e infraestructuras del título.	TÍTULO	4	3,7	3,7	4,2	4,6	4,0
	CENTRO		3.8	4.1	3.8	4.2	3.9
	UCA		3.5	3.3	3.5	3.7	3.5
ISGC-P10-03: Satisfacción del profesorado con los recursos materiales e infraestructuras del título.	TÍTULO	4	4,2	4,0	4,4	4,0	4,4
	CENTRO		4,0	4,0	4,0	4,1	4,2
	UCA		3,8	3,9	4,1	4,1	4,2
ISGC-P10-04: Porcentaje de asignaturas del título con actividad dentro del Campus Virtual (%)	TÍTULO	60%	50,0	72,7	71,4	46,5	53,3
	CENTRO		78.5	52.1	71.4	57.1	63.0
	UCA		71.4	69.7	76.7	70.4	58.3
Satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de apoyo y orientación académica del alumnado	TÍTULO	3,8	-	-	3,7	4,5	3,8
	CENTRO		-	-	3,3	4,1	3,5
	UCA		-	-	2,8	4,0	2,9
Satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de orientación profesional.	TÍTULO	3,8	-	-	3,7	4,1	3,8
	CENTRO		-	-	2,9	4,1	3,4
	UCA		-	-	2,6	3,9	2,8

Análisis y Valoración:

Recursos materiales e infraestructuras del título: La Facultad de Ciencias del Mar y Ambientales cuenta con 31 aulas de tamaños adecuados para la docencia presencial (clases de teoría, seminarios, problemas...) contemplada en el Máster en GIAL. Todas las aulas están equipadas con sistemas multimedia que consta de ordenador personal con conexión a internet y salida a sistema de proyección fijo del aula, sistema de sonido con amplificador y micrófono inalámbrico, pantalla de proyección y pizarra. Además, se dispone de 6 aulas de informática con equipos fijos y portátiles para actividades de trabajo individual o en pequeños grupos dirigido por el profesor. Una de las aulas está adaptada como un espacio docente más versátil que pueda adaptarse a las nuevas metodologías y que permite desarrollar actividades innovadoras que estimulen la comunicación entre los profesores y los alumnos, y la participación activa de los alumnos. Esta aula dispone, además, de 15 ordenadores portátiles a disposición de la docencia. También existen dos Salas de Juntas y una Sala de Grados.

Asimismo, se cuenta con los recursos de la Biblioteca del campus: salas de trabajo individual, salas de trabajo en grupo, espacios de aprendizaje y aulas de formación. Los espacios de aprendizaje son salas multifuncionales destinadas a la docencia, con equipamiento audiovisual y de ofimática, que pueden ser utilizadas por el Profesorado y Personal de Administración y Servicio (PAS) para la realización de actividades académicas, cursos, seminarios o sesiones de formación. Dispone también de 35 ordenadores a disposición de los usuarios, 60 ordenadores portátiles de préstamo y 60 lectores y reproductores diversos (micrófonos, vídeos, etc.).

La utilización de espacios se gestiona mediante la aplicación Sistema Informático de Reserva de Recursos (SIRE) (<https://sire.uca.es>); a través de la misma cualquier profesor puede reservar aulas, seleccionando la que mejor se adapte a la metodología de enseñanza-aprendizaje de la actividad prevista.

La facultad de Ciencias del Mar y Ambientales dispone también de ordenadores portátiles para préstamo entre los alumnos durante el curso académico.

En definitiva: la dotación de infraestructuras y recursos implicados es adecuada para el correcto desarrollo del máster. Así lo confirman los resultados de los indicadores de satisfacción de los

estudiantes y el profesorado con los recursos materiales e infraestructuras del título en el curso 2018-19 (4,0 y 4,4 puntos, respectivamente); superiores a los del centro y la UCA.

Además, para garantizar la dotación de servicios y recursos necesarios para el normal funcionamiento de los títulos, la UCA cuenta con un Centro de Atención al Usuario (CAU) a través del cual se puede solicitar la solución de problemas relacionados con los recursos materiales, humanos y tecnológicos. Como puede comprobarse en la tabla siguiente, el grado de satisfacción de los usuarios con las respuestas/soluciones recibidas a través del CAU es elevado en la facultad donde se imparte el título.

Grado de satisfacción con servicios CAU P10-01					
Tipo de servicio	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
Relacionado con los Recursos Materiales	4,9	4,9	4,7	4,8	4,9
Relacionados con los Recursos humanos	4,9	4,8	4,9	4,9	4,8
Relacionado con los Recursos Tecnológicos	4,9	4,9	4,9	5,0	4,9

Por último, como se indica en el apartado VI.7 del presente Auto informe, desde su implantación en el curso 2014-15, el máster en GIAL no ha recibido ninguna queja, reclamación, ni se ha identificado incidencia alguna a través del Buzón de Atención al Usuario (BAU).

Ratio de asignaturas del título con actividad dentro del Campus Virtual: ha crecido desde el curso 2017-18, en cuyo autoinforme se identificó como punto débil estos bajos resultados y se planteó la correspondiente AM, la cual se ha dado por finalizada en el Plan de Mejora del presente autoinforme (HR7). En la interpretación de los resultados de este indicador hay que tener en cuenta lo siguiente:

- El cálculo del mismo se hace sobre el total de asignaturas del máster. Sin embargo, tres de las mismas utilizan un solo espacio en el Campus Virtual, común a todas ellas. Son asignaturas del Módulo Aplicado, muy relacionadas entre sí (y en las que predominan las actividades formativas tuteladas); por tanto, el espacio se ha creado con fines de “de coordinación”. Este espacio “de coordinación” común a tres asignaturas no se incluye en el cálculo del indicador.
- El indicador se calcula en base a unos “criterios mínimos de uso efectivo”; entre otros los de desarrollar Actividades Académicamente Dirigidas o realizar tutorías virtuales, foros, etc. Sin embargo, el Campus Virtual es una plataforma de apoyo al desarrollo de la docencia; por tanto, su uso queda a decisión del profesorado de cada asignatura y no siempre cumple todos los “criterios mínimos”.

Programas de orientación académica y/o profesional. En el curso 2018-19 los resultados de los indicadores sobre la satisfacción del alumnado con estos programas han bajado respecto al curso anterior; si bien, alcanzan los objetivos previstos y son superiores a los del título y el centro.

El curso 2018-19 es el tercero en el que se dispone de resultados de estos indicadores; es preciso contar con resultados de más cursos académicos para poder hacer un análisis en profundidad, puesto que aún no se ha identificado una tendencia clara en los mismos (tanto en los del título, como en los del centro y la UCA). Además, ambos indicadores están vinculados al Procedimiento P08 y, por tanto, dependen de la encuesta *online* que, como dije en los apartados II y IV de este autoinforme, ha tenido una baja tasa de respuesta en el curso 2018-19 (30%). Es posible que haya una relación entre los bajos resultados de dicha tasa y los de los indicadores vinculados a dicha encuesta (ya se detectaron indicios de esa relación en el análisis que realizado sobre el indicador “Satisfacción del alumnado con la Coordinación entre los profesores del título”, según se indicó en el apartado IV de este autoinforme. Además, una de las conclusiones del análisis pormenorizado de las valoraciones de los Grupos de Interés en el curso 2018-19 (más información en apartado VI.6) es que hay una importante disparidad entre las valoraciones del alumnado y el profesorado respecto a estos asuntos.

En cualquier caso, considerando que los resultados de los indicadores de satisfacción del alumnado han bajado, se ha dejado como “no finalizada” la HR4, planteada en 2017 para resolver el punto débil identificado en el Autoinforme del curso 2016-17 sobre la “Baja satisfacción del alumnado con los programas y actividades de apoyo y orientación académica y de orientación profesional”; si bien, no se ha identificado un nuevo Punto Débil al respecto.

Prácticas externas: En la plataforma Colabora del título (carpeta 8 Practicas externas, enlace <http://bit.ly/2eiPQpE>) hay información pormenorizada sobre las prácticas externas: los convenios de colaboración con entidades (que son suficientes y adecuados para la formación de los alumnos); listados del nº de alumnos con prácticas realizadas y nº de convenios con empresas (desde el curso 2014-15. La oferta de prácticas en empresas/instituciones del máster también puede consultarse en el apartado Prácticas Externas de la web del título (enlace <http://bit.ly/2ERob0K>).

Desde la implantación del máster (curso 2014-15) en torno a la mitad de los alumnos del máster en GIAL (53% de media) realizaron prácticas externas; dicho resultado respalda el doble perfil (Investigador-Profesional) que ofrece el máster. La tasa de rendimiento de las prácticas externas no baja del 80% desde entonces, pudiendo afirmarse que se han desarrollado con normalidad y buen aprovechamiento por parte de los alumnos. Más información sobre la gestión y el control de las prácticas externas en apartado VI.3 del presente autoinforme.

Puntos Fuertes y logros:

2018-19:

- Alta satisfacción de estudiantes (4,0) y profesorado (4,2) con los recursos materiales e infraestructuras.
- El máster en GIAL no ha tenido asociado ningún BAU (Buzón de Atención al Usuario) desde su implantación en el curso 2014-15.
- Satisfacción muy elevada de los usuarios con las respuestas/soluciones recibidas a través del CAU (Centro de Atención al Usuario) en el centro donde se imparte el título (entre 4,8 y 4,9).

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2018/19	No se han detectado	No procede, puesto que no se han detectado puntos débiles

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la DEVA sobre el Criterio V) INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS.

Fecha del informe	Recomendaciones recibidas:	Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable	Impacto observado en el título de las acciones.
8/11/2019	Recomendación 7 (Informe de Seguimiento del Plan de Mejora): PDIV.1: Bajada del % de asignaturas del título con actividad dentro del Campus Virtual	Acción 1: PMIV.1: Análisis del uso del campus virtual en las asignaturas presenciales del máster Evidencia contrastable: ver en plataforma Colabora título (https://bit.ly/2WOkosB):Informe con los resultados del análisis del uso del campus virtual en las asignaturas presenciales del máster; actas de la Comisión Académica de Máster (CAM); mensajes fomentando el uso del campus virtual entre los profesores responsables de las asignaturas; etc.	Mediante el informe generado tras el análisis se han podido interpretar adecuadamente los resultados del indicador ISGC-P10-04. Los resultados del indicador se han incrementado respecto al curso anterior.

VI) INDICADORES Y RESULTADOS.

VI.1) ORIENTACION PREUNIVERSITARIA Y PERFIL DE INGRESO.

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
-----------	-------------	--------------------	-------	-------	-------	-------	-------

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
ISGC-P02-01: Tasa de adecuación de la titulación (%)	TÍTULO	75%	-	100,0	90,0	100,0	107,1
	CENTRO		-	98.8	92.5	97.1	97.6
	UCA		-	86.6	88.2	90.7	99.9
ISGC-P02-02: Tasa de ocupación del título (%)	TÍTULO	50	40,0	56,7	33,3	36,7	46,7
	CENTRO		45.8	47.8	51.7	49.3	71.4
	UCA		62.8	72.6	73.0	70.5	79.9
ISGC-P02-03: Tasa de preferencia de la titulación (%)	TÍTULO	40	-	63,3	30,0	46,7	60,0
	CENTRO		-	66.7	47.8	79.3	91.4
	UCA		-	115.7	64.4	127.6	153.6
ISGC-P02-04: Tasa de renovación del título o tasa de nuevo ingreso (%)	TÍTULO	80	100,0	94,7	63,6	55,0	70,0
	CENTRO		98.9	88.7	80.2	61.1	81.2
	UCA		95.9	85.6	79.9	59.4	64.5
ISGC-P02: Oferta de plazas	TÍTULO	30	30	30	30	30	30
	CENTRO		190	180	180	140	175
	UCA		1692	1615	1687	1645	1665
ISGC-P02: Matriculados de nuevo ingreso	TÍTULO	15	12	18	7	11	14
	CENTRO		87	87	89	69	125
	UCA		1062	1170	1202	1160	1310

Análisis y Valoración:

Cabe destacar la alta tasa de adecuación (relación entre matriculados de nuevo ingreso y preinscripciones realizadas en 1ª opción), superior a la del centro a la del conjunto de la Universidad. La tasa de preferencia (relación entre preinscripciones realizadas en 1ª opción y el total de plazas ofertadas) se ha incrementado respecto al curso anterior. En ambos casos se superan ampliamente los objetivos establecidos. Además, según el Informe de acceso a los títulos y análisis del perfil de ingreso (RSGC-P02-06), todos los alumnos cumplen el perfil de ingreso.

Tanto la tasa de renovación del título (relación entre matriculados de nuevo ingreso y el total matriculados), como la de ocupación y el nº de matriculados de nuevo ingreso han subido en el curso 2018-19, rompiendo la tendencia de descenso que iniciaron todos ellos en el curso 2016-17. Puede considerarse que dichos incrementos son, al menos en parte, consecuencia de la AM "Mejora de la difusión del título" planteada en 2017 (HR3 actual); en particular, de la incorporación del título a las redes sociales: La coordinación del máster creó la web Facebook del máster (<https://bit.ly/2T39kms>), desde la que se difunden noticias, eventos, publicaciones, proyectos, trabajos, etc. relacionados con la GIAL y, por tanto, con el título.

Sin embargo, la mejora de los resultados de dichos indicadores no se ha considerado suficiente, entre otras razones porque no se alcanzan los objetivos previstos. No se identifican dichos resultados como punto débil en el presente autoinforme debido a que en el Plan de Mejora se ha considerado como "no finalizada" la Hoja de Recomendación específica al respecto (HR3) que se planteó en 2017.

Con respecto a los resultados de títulos similares impartidos en universidades españolas (en el ámbito de la enseñanza presencial) es preciso indicar que los datos disponibles son escasos y, en consecuencia su significación reducida. En el curso 2016-17 el Máster Universitario *Erasmus Mundus* en Gestión de Agua y Costas/Water and Coastal Management (WACOMA) fue el único que superó con claridad al máster en GIAL en este indicador (25). Sin embargo, en el curso 2017-18 el máster en GIAL fue el que alcanzó resultados más elevados. Hay que considerar que el Máster *Erasmus Mundus* cuenta con un sistema de becas específico para los alumnos.

Respecto a la tasa de renovación: Del curso 2016-17 solo hay datos del máster *Erasmus Mundus* en Gestión de Agua y Costas/Water and Coastal Management (WACOMA), que alcanza un resultado inferior al del máster en GIAL (52,0%). Del curso 2017-18 No hay datos de ningún máster.

Puntos Fuertes y logros:

2018-18

- Incorporación del máster a las redes sociales (Facebook).
- Continuidad de la tendencia de mejora de los resultados de las tasas de adecuación (107,1%) y preferencia (60%) que se inició en el curso 2017-18.
- Continuidad de la tendencia de mejora de los resultados de las tasas de renovación del título (70%) y ocupación (46,7%), así como del nº de matriculados de nuevo ingreso (14) que se inició en el curso 2017-18.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2018/19	No se han detectado	No procede, puesto que no se han detectado puntos débiles

VI.2) PLANIFICACIÓN, DESARROLLO Y MEDICIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS ENSEÑANZAS.

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
ISGC-P04-02: Satisfacción global de los estudiantes con la planificación de la enseñanza	TÍTULO	4	4,4	4,6	4,7	4,6	4,3
	CENTRO		4.2	4.5	4.2	4.4	4.3
	UCA		4.0	4.1	4.2	4.3	4.2
ISGC-P04-03: Satisfacción global de los estudiantes con el desarrollo de la docencia.	TÍTULO	4	4,5	4,6	4,8	4,8	4,5
	CENTRO		4.4	4.6	4.4	4.6	4.5
	UCA		4.2	4.3	4.3	4.4	4.4
ISGC-P04-04: Satisfacción global del profesorado con la organización y el desarrollo de la docencia (o con la actividad académica)	TÍTULO	4	4,3	3,9	4,4	4,5	4,4
	CENTRO		3.6	3.6	4.1	4.1	4.2
	UCA		3.4	3.5	4.0	4.0	4.0
ISGC-P04-05: Tasa de rendimiento (%)	TÍTULO	95%	100,0	91,4	81,2	87,0	86,4
	CENTRO		96.9	97.3	88.8	90.0	92.1
	UCA		94.7	93.5	86.1	85.0	84.9
ISGC-P04-06: Tasa de éxito (%)	TÍTULO	90%	100.0	100.0	100,0	99,0	100,0
	CENTRO		100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	UCA		99.5	98.8	98.7	98.0	98.4
ISGC-P04-07: Tasa de evaluación (%)	TÍTULO	90%	100,0	91,4	81,2	88,0	86,4
	CENTRO		96.9	97.3	88.8	90.0	92.2
	UCA		95.1	86.6	87.2	86.0	86.2
ISGC-P04-09: Tasa de graduación (%)	TÍTULO	50%	100,0	76,5	71,4	70,0	71,4
	CENTRO		91.0	87.5	73.9	81.5	80,4
	UCA		80.3	73.5	62.8	70.2	61,4
ISGC-P04-10: Tasa de eficiencia (%)	TÍTULO	95%	100.0	100.0	100,0	95,6	100,0
	CENTRO		100.0	99.6	99.2	93.1	96.1
	UCA		99.4	99.2	98.8	93.2	93.3
ISGC-P04-08: Tasa de abandono (%)	TÍTULO	20%	0,0	5,9	0,0	10,0	0,0
	CENTRO		5.6	2.5	2.3	3.7	1,0
	UCA		10.4	11.5	5.9	7.6	7,5

Análisis y Valoración:

Indicadores de satisfacción global: Desde la implantación del título (curso 2014-15): la satisfacción de los alumnos con la planificación de la enseñanza y con el desarrollo de la docencia alcanza valores elevados, y la satisfacción global del profesorado con la actividad académica es elevada. Los resultados del título en estos indicadores igualan o superan siempre a los del centro y la universidad; siendo estos últimos también altos. En la siguiente tabla se muestra un análisis pormenorizado de la

satisfacción de los estudiantes con el desarrollo de la docencia del título. El grado satisfacción es elevado en todos los aspectos y se ha mantenido así desde la implantación del título (curso 2014-15).

Resultados RSGC-P04-01 por ítem del TÍTULO	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
5. Se ajusta a la planificación de la asignatura	4,4	4,6	4,8	4,7	4,4
6. Se han coordinado las actividades teóricas y prácticas previstas	4,4	4,6	4,8	4,7	4,4
7. Se ajusta a los sistemas de evaluación especificados en la guía docente/programa de la asignatura	4,4	4,6	4,8	4,7	4,4
8. La bibliografía y otras fuentes de información recomendadas en el programa son útiles para el aprendizaje de la asignatura	4,4	4,5	4,7	4,8	4,4

Todos estos resultados son indicativos de que las actividades formativas, metodologías y sistemas de evaluación utilizados en las asignaturas del máster son adecuados y están bien organizados respecto a la adquisición de las competencias que se pretende a través del máster.

Tasas: a excepción de las tasas de evaluación y rendimiento, que han bajado ligeramente, los resultados de los demás indicadores han mejorado respecto al curso anterior.

En 2017 se identificó como punto débil el bajo resultado de la tasa de graduación, vinculándolo con el retraso en la ejecución y defensa del Trabajo Fin de Máster (TFM); y se propusieron dos AM en el Plan de Mejora (HR5 actual). Puede considerarse que han tenido efectos positivos sobre este indicador, porque sus resultados han mejorado respecto al curso anterior, aunque no sean aún resultados definitivos. Ambas AM se han dado por finalizadas en el Plan de Mejora del presente autoinforme.

Con respecto a la tasa de graduación, es preciso indicar su carácter “dinámico”, en el sentido de que se va calculando con “datos vivos”; de forma que, si en el Autoinforme del curso 2017/18 se registró un resultado de 60,0%, en el autoinforme actual el resultado correspondiente a ese mismo curso alcanza el 70%. En consecuencia, la valoración de esta tasa, la identificación de puntos débiles y el planteamiento de Acciones de Mejora, etc. deberían hacerse después de que se hubieran detectado tendencias negativas claras en los resultados. De hecho, la mejoría de esta tasa en el curso 2018/19 podría ser aún mejor en el próximo autoinforme.

En el Criterio 7 del Autoinforme de Renovación de la Acreditación (convocatoria DEVA 2016-2017) se consideró como Punto Débil del título que los “Resultados previstos” para las tasas de Graduación y Abandono en la memoria del máster eran demasiado elevados. La Propuesta de Mejora correspondiente fue modificar dichos resultados. El Informe Final para la Renovación de la Acreditación del Máster, emitido por la DEVA en fecha 19/07/2017, fue favorable y no se incluyó ninguna Recomendación al respecto.

Teniendo en cuenta este asunto y otros identificados en el citado autoinforme, se planteó una Propuesta de Modificación de la memoria del título (a través del procedimiento P12 de la UCA). En fecha 28/05/2019 la DEVA emitió Informe favorable sobre la Propuesta de Modificación del Título Oficial, no haciendo ninguna Recomendación al respecto. Sin embargo, **se incluyó la siguiente consideración:** “En concreto la tasa de graduación baja del 95% al 50%. No se da ninguna justificación para este cambio (en el documento solo aparece la justificación de la propuesta original, con datos de los años 2007 a 2011). **Debe justificarse esta nueva estimación.** Si los datos que se han utilizado para esta nueva estimación se corresponden con los del título desde su implantación, debe incluirse una explicación a este valor tan bajo” (ver consideración completa en apartado VII). A continuación se dan las justificaciones correspondientes al respecto:

- La nueva estimación de la tasa de graduación se basa, aunque no de forma exclusiva, en los resultados del título, así como en los del conjunto de los másteres de la Facultad y la UCA;

pero en los resultados de los que se disponía, desde su implantación (curso 2014-15) hasta el momento en que se planteó la propuesta de modificación; en particular:

INDICADOR	Comparativa	14-15	15-16
ISGC-P04-09: Tasa de graduación (%)	TÍTULO	91,7	64,7
	CENTRO	88,76	46,25
	UCA	79,13	41,99

Naturalmente, debido al carácter “dinámico” de la tasa de graduación que, como se dijo antes, se va calculando con “datos vivos”, los resultados subieron en cursos posteriores.

- Se utilizaron también como referencia los resultados previstos de los Grados que se imparten en la facultad: Ciencias del Mar y Ciencias Ambientales; 43 y 21,4% respectivamente en el momento en que se planteó la propuesta de modificación.
- Se tuvo en cuenta también que el bajo nº de alumnos matriculados afectaba a los resultados porcentuales de todas las tasas.

Cuando termine el plazo de vigencia de la Renovación de la Acreditación se dispondrá ya de una serie significativa de resultados. Por tanto, en el correspondiente autoinforme se revisaran los objetivos de todas las tasas y, si fuera necesario y estuviera justificado, se establecerían otros nuevos (en el caso de las de graduación, eficiencia y abandono, mediante la correspondiente propuesta de modificación de la memoria).

Por último, con el fin de contextualizar estos indicadores se ha realizado una comparación con otros títulos similares en universidades españolas (en el ámbito de la enseñanza presencial). Sin embargo, no hay datos sobre dichas tasas en ninguno de los másteres identificados como similares al de GIAL.

Puntos Fuertes y logros:

2018/19

- Alta satisfacción global del alumnado con la planificación (4,3) y desarrollo de la docencia (4,5).
- Alta satisfacción global de los profesores con la actividad académica (4,4).
- Mantenimiento de los altos niveles de satisfacción global de ambos colectivos la implantación del título (curso 2014-15).
- Subida de las
- Altas tasas de éxito y eficiencia (100 % en ambos casos).
- Tasa de abandono en 0%.
- Subida de la Tasa de graduación (71,4%).

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2018/19	No se han detectado	No procede, puesto que no se han detectado puntos débiles

VI.3) GESTIÓN Y CONTROL DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
ISGC-P05-01: Grado de Satisfacción global de los tutores académicos con las prácticas externas realizada por los alumnos.	TÍTULO	4	-	-	4,9	4,6	4,4
	CENTRO						3,9
	UCA				4,5		4,2
ISGC-P05-02: Grado de Satisfacción global de los tutores de las entidades colaboradoras con el desempeño de los estudiantes en las prácticas externas.	TÍTULO	4	-	-	4,7	4,6	4,6
	CENTRO						4,8
	UCA				4,9		4,6
ISGC-P05-03: Grado de Satisfacción global de los estudiantes con las prácticas externas para afianzar los conocimientos y habilidades adquiridos en el título.	TÍTULO	4	-	-	4,7	4,4	4,4
	CENTRO						4,4
	UCA				4,5		4,4
ISGC-P05-04: Grado de satisfacción de los estudiantes con la contribución de la formación recibida en el título para desarrollar la práctica externa.	TÍTULO	4	-	-	4,6	4,2	4,1
	CENTRO						4,4
	UCA				4,4		4,3

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
ISGC-P05-05: Tasa de rendimiento de las prácticas externas o prácticas clínicas (área de CCSS). (%)	TÍTULO	80%	100,0	87,5	80,0	100	88,9
	CENTRO		100.0	96.3	91.0	-	96.4
	UCA		93.1	89.4	89.5	96.9	93.1

Análisis y Valoración:

Las tasas de rendimiento son elevadas, habiéndose estabilizado en los dos últimos cursos en torno al 91%. Los resultados de los indicadores que miden el grado de satisfacción global de los tutores académicos (4,4), los tutores de las entidades colaboradoras (4,6) y los estudiantes (4,4) son muy elevados. La satisfacción de los estudiantes con la contribución de la formación que reciben en el título para el desarrollo de las prácticas es alta (4,1).

Con el fin de contextualizar la información en la siguiente tabla se han incluido datos de algunos otros indicadores, vinculados con el procedimiento P08-01; cuyos resultados son, y han sido en cursos anteriores, elevados o muy elevados.

GRUPO DE INTERÉS	INDICADOR RSGC-P08-1	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
ALUMNADO	Procedimiento para la elección y realización de prácticas curriculares del título.	--	--	4,2	4,5	4,0
PROFESORADO	Procedimiento para la elección y realización de prácticas curriculares del título.	--	--	4,6	4,7	4,8

Por último, es preciso recordar que, cómo se dijo en el apartado V la media de alumnos de nuevo ingreso del título que realizan prácticas externas desde su implantación (curso 2014-15) está en torno al 50% (53). Dato que respalda plenamente el doble perfil (Investigador-Profesional) que ofrece el máster. En definitiva, puede afirmarse que en el curso 2018-19 las prácticas externas (curriculares) del máster se desarrollaron con normalidad y buen aprovechamiento por parte de los alumnos.

En el apartado Prácticas Externas de la web del título (enlace <http://bit.ly/2ERob0K>) está la oferta de la Oferta de prácticas en empresas/instituciones del máster.

Puntos Fuertes y logros:

2018-19:

- Altas tasas de rendimiento de las prácticas externas, habiéndose estabilizado en los dos últimos cursos en torno al 91%.
- Satisfacción muy elevada de tutores de entidades colaboradoras con el desempeño de los estudiantes en prácticas externas (4,6).
- Satisfacción elevada de tutores académicos y estudiantes con las prácticas externas.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2018/19	No se han detectado	No procede, puesto que no se han detectado puntos débiles

VI.4) GESTIÓN DE LA MOVILIDAD DE LOS ESTUDIANTES

INDICADOR	Comparativa	Tipo	Objetivo Indicador	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
ISGC-P06-03: Tasa de movilidad de estudiantes sobre matriculados en el título (%)	TÍTULO	Internacional	1,5%	0,0	-	1,8	-	-
	CENTRO		4,3	-	1,8	-	100,0	
	UCA		1,7	4,6	0,7	5,2	100,0	
	TÍTULO	Nacional	1,5%	-	-	-	-	-
	CENTRO		-	-	-	-	-	
	UCA		-	-	-	-	3,4	
ISGC-P06-04: Estudiantes extranjeros o nacionales matriculados en el título, en el marco de un programa de movilidad (%)	TÍTULO	Internacional	5%	0,0	11,1	21,4	15,8	17,4
	CENTRO		0,0	11,7	7,6	9,8	6,1	
	UCA		1,2	12,4	4,3	3,4	3,7	

INDICADOR	Comparativa	Tipo	Objetivo Indicador	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
	TÍTULO	Nacional	5%	-	0,0	-	-	-
	CENTRO		-	0,0	-	-	-	
	UCA		-	0,0	-	-	-	
ISGC-P06-05: Tasa de rendimiento de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Entrantes) (%)	TÍTULO	Internacional	70%	-	51,6	100,0	100,0	100,0
	CENTRO		-	73,4	100,0	95,3	92,1	
	UCA		82,9	78,6	87,2	84,0	94,5	
	TÍTULO	Nacional	70%	-	-	-	-	-
	CENTRO		-	-	-	-	-	
	UCA		-	100,0	-	-	-	
ISGC-P06-05: Tasa de rendimiento de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Salientes) (%)	TÍTULO	Internacional y Nacional	70%	-	-	73,7	-	-
	CENTRO		-	0,0	73,7	-	100,0	
	UCA		-	5,1	90,2	-	-	
ISGC-P06-06: Grado de satisfacción de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Entrantes)	TÍTULO	Internacional	4	-	4	4,0	4,8	-
	CENTRO		5	4,3	4,0	4,6	-	
	UCA		4,5	4,8	4,0	4,4	-	
ISGC-P06-06: Grado de satisfacción de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Salientes)	TÍTULO	Internacional	4	-	4	4,0	-	-
	CENTRO		3	3,8	4,0	5,0	4,2	
	UCA		3,8	4,2	3,8	4,3	4,4	

Análisis y Valoración:

Todos estos indicadores se refieren a estudiantes que realizan su movilidad en el marco de programas o redes en las que participa la UCA. Eso impide que queden reflejadas otros tipos de movilidades. Por ejemplo: Las de alumnos extranjeros al amparo de ayudas/becas vinculadas a programas de sus propios países y/o universidades; o las de los que realizan movilidades y estancias de corta duración al amparo de ayudas/becas fuera del ámbito estrictamente universitario (vinculadas a entidades bancarias, fundaciones, etc.). También las movilidades realizadas por alumnos sin financiación externa. Esto afecta a la tasa de movilidad de estudiantes sobre los matriculados en el título.

Además, en el máster en GIAL la movilidad saliente se desarrolla casi exclusivamente para el desarrollo de estancias de investigación o prácticas en empresas y/o instituciones; con frecuencia vinculadas a la elaboración de los Trabajos Fin de Máster (TFM).

Los resultados de los indicadores ISGC-P06-04 (% Estudiantes extranjeros/nacionales matriculados en el marco de un programa de movilidad) e ISGC-P06-05 (Tasa de rendimiento de los estudiantes entrantes) son superiores a los del curso anterior. En ambos casos son consecuencia del Convenio de Colaboración firmado con la Universidad de Ferrara (Italia) en 2009 y renovado en 2016; en dicho convenio se establece un Programa Académico Conjunto de nivel de Máster en el que participa el Máster en GIAL. A través del mismo, un máximo de cinco estudiantes matriculados en la Laurea Magistrale (+2) en Scienze Geologiche, Georisorse e Territorio (UNIFE) y cinco matriculados en el Máster en GIAL (UCA) pueden desarrollar movilidades de intercambio universitario. Los datos de estas movilidades se reflejan en los indicadores ISGC-P06-04 e ISGC-P06-05 desde que se financian a través del programa Erasmus+. Desde que se inició la aplicación del Convenio hasta el curso 1819 (incluido) ha habido un total de 20 movilidades entrantes y 5 salientes.

La movilidad entre másteres al margen de convenios de programas académicos conjuntos es prácticamente imposible; a excepción de las vinculadas a estancias de investigación, prácticas en empresas/instituciones o desarrollo de Trabajos Fin de Máster (TFM). La duración anual del máster en GIAL y la concentración de su docencia presencial en ocho meses, lo hace aún más complicado.

No hay resultados de los indicadores sobre la satisfacción de los estudiantes que participan en programas de movilidad (ISGC-P06-06). Dicha información puede completarse con la incluida en la

tabla siguiente (derivada del procedimiento P08). Como puede apreciarse, los indicadores alcanzan valores bastante elevados y siempre superiores o muy superiores a los del centro y la universidad.

PRINCIPALES INDICADORES:	Comparativa	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
P08 Satisfacción del alumnado con el desarrollo de los programas de movilidad del alumnado que se ofertan en la titulación.	TÍTULO	4,2	3,8	--	--	--
	CENTRO	2,7	3,2	--	--	--
	UCA	2,2	2,4	--	--	--
P08 Satisfacción del alumnado con el procedimiento para la elección y realización de programas de movilidad del alumnado que se ofertan en la titulación.	TÍTULO	--	--	4,0	4,8	4,0
	CENTRO	--	--	3,1	3,9	3,7
	UCA	--	--	2,7	3,0	3,7

A continuación se muestran algunos datos internos sobre las movilizaciones de los alumnos del máster; que no quedan plasmados en los resultados de los indicadores de la tabla inicial de este apartado:

- 1) Movilidades salientes: incluyen, entre otros, a los alumnos becados por la AUIP (Asociación Iberoamericana de Posgrado) y la AECI (Agencia Española de Cooperación Internacional).

TIPO DE MOVILIDAD DE LOS ALUMNOS	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
Matriculados procedentes de otros países	1	1	2	1	5
Prácticas externas en el extranjero	1	2	1	0	1
TFM en el extranjero	1	2	1	2	1
Prácticas externas en otras provincias/CCAA	1	1	0	1	1
TOTAL	4	6	4	4	8

- 2) Movilidades entrantes: incluyen, entre otros, alumnos extranjeros del programa Erasmus que realizan alguna/s asignatura/s del máster (normalmente, alumnos de grado). Estos alumnos no forman parte de las matrículas ordinarias del título.

TIPO DE MOVILIDAD DE LOS ALUMNOS	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
Erasmus (o programas similares)	0	1	3	4	4

Puntos Fuertes y logros:

2018/19:

- Altas tasas de rendimiento de los estudiantes entrantes y salientes que participan en redes de movilidad, 100% en ambos casos.
- Alto % de estudiantes, extranjeros o nacionales, matriculados en el título en el marco de un programa de movilidad (17,4).
- Participación del máster en Convenio de Colaboración con la Universidad de Ferrara (Italia) (firmado en 2009 y renovado en 2016) en el que se incluye un Programa Académico Conjunto de nivel de Máster.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2017/18	No se han detectado	No procede, puesto que no se han detectado puntos débiles

VI.5) ANÁLISIS DE LA INSERCIÓN LABORAL Y SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA.

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador	Promociones de egresados		
			13-14	14-15	15-16
ISGC-P07-01: Índice de inserción profesional. Primer Empleo (%)	TÍTULO	50%	50.0	100.0	100
	CENTRO		64.9	88.9	100
	UCA		65.6	88,0	92,7
ISGC-P07-03: Índice de inserción profesional (año realización encuestas) en cualquier sector profesional. (Tasa de ocupación) (%)	TÍTULO	50%	50.0	100.0	100
	CENTRO		37.8	74,1	80
	UCA		49.6	65,2	74,6
ISGC-P07-04: Tasa efectiva de inserción profesional (año realización encuestas) en un sector profesional relacionado con los estudios realizados. (Tasa de adecuación) (%)	TÍTULO	70%	100.0	0.0	50
	CENTRO		64.3	65	75
	UCA		68.6	77.7	80,5
ISGC-P07-05: Tasa de inserción temporal (año realización encuestas) en cualquier sector profesional con un contrato temporal (%)	TÍTULO	70%	100.0	0.0	50
	CENTRO		78.6	80.0	50
	UCA		55.7	67.0	73,2
ISGC-P07-06: Tasa de autoempleo (año realización encuestas) (%)	TÍTULO	5%	0.0	0.0	0,0
	CENTRO		7.1	0.0	0,0
	UCA		9.3	3.9	2,4

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador	Promociones de egresados		
			13-14	14-15	15-16
ISGC-P07-08: Tasa de inserción con movilidad geográfica (año realización encuestas) (%)	TÍTULO	5%	0,0	100,0	100,0
	CENTRO		35,7	45,0	50,0
	UCA		25,7	34,0	26,8
ISGC-P07-12: Grado de Satisfacción de los egresados con los estudios realizados.	TÍTULO	3,5	3,2	3,0	3,4
	CENTRO		3,5	3,1	3,4
	UCA		3,5	2,9	3,2

Análisis y Valoración:

Según el procedimiento P07, el análisis de la inserción laboral para títulos de máster (y grado) se realiza a los tres años de finalización de los estudios. La información en la tabla del curso 2013-14 se refiere al plan de estudios anterior a la verificación del título y solo se proporciona para empezar a identificar tendencias. Los resultados sobre los egresados del curso 2015/16 son iguales o superiores a los de los del curso 2014/15. Destacan, sobre todo, los resultados de los indicadores ISGC-P07-01 (% de inserción profesional 1er. empleo), ISGC-P07-03 (% de inserción profesional en cualquier sector profesional) e ISGC-P07-08 (% de inserción con movilidad geográfica); todos ellos alcanzaron el 100% y superan o igualan los resultados del centro y la UCA. También son importantes los incrementos del 50% respecto al curso anterior de los resultados de los indicadores ISGC-P07-04 (% de inserción profesional en un sector relacionado con los estudios realizados) e ISGC-P07-05 (% de inserción en cualquier sector profesional con contrato temporal). Por último, el grado de satisfacción de los egresados con los estudios realizados prácticamente alcanza el objetivo planteado.

Además, cómo puede comprobarse en la siguiente tabla, ha crecido de forma significativa la tasa de respuesta a este cuestionario, que ha pasado del 10 al 14,3%; superando en esta ocasión las del centro y la UCA. Por tanto son resultados más significativos.

TASA DE RESPUESTA (%)	14-15	15-16
TÍTULO	10	14,3
CENTRO	40,3	13,2
UCA	24,9	9,2

En cualquier caso, para identificar tendencias y hacer un análisis más detallado, es preciso contar con resultados de un mayor número de cursos académicos. En el momento en que se disponga de ellos se revisaran los objetivos de estos indicadores y, si está justificado, se establecerán otros nuevos.

Puntos Fuertes y logros:

2018/19:

- Las tasas de inserción profesional al 1er. empleo, en cualquier sector profesional y con movilidad geográfica han alcanzado el máximo posible (100%).
- Las tasas de inserción profesional en sector relacionado con los estudios realizados y en cualquier sector con contrato temporal han crecido un 50%.
- La tasa de respuesta al cuestionario del que salen estos resultados ha subido más de 4 puntos desde el curso anterior.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2017/18	No se han detectado	No procede, puesto que no se han detectado puntos débiles

VI.6) EVALUACIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS.

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
ISGC-P08-02: Grado de satisfacción global del alumnado con el título.	TÍTULO	4	4,0	4,1	4,6	4,5	3,8
	CENTRO		3,3	3,7	3,5	4,1	3,4

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
	UCA		2,7	2,8	2,9	3,2	3,0
ISGC-P08-03: Grado de satisfacción global del PDI con el título.	TÍTULO	4	4,3	4,0	4,6	4,8	4,3
	CENTRO		3,6	3,7	4,1	4,3	4,1
	UCA		3,5	3,7	4,0	4,2	4,2
ISGC-P08-04: Grado de satisfacción global del PAS con el título.	TÍTULO	3,5	-	-	3,5	3,6	3,5
	CENTRO		-	-	3,5	3,6	3,5
	UCA		-	-	3,5	3,6	3,5

Análisis y Valoración:

El grado de satisfacción global del alumnado y el profesorado (Personal Docente e Investigador –PDI) con el título alcanza valores elevados en el curso 2018-19, superando tanto los resultados del centro como los de la universidad. Hay que destacar tal situación se viene dando desde la implantación del máster en el curso 2014-15. Estos datos, como los incluidos en el apartado V.2, son indicadores de que las actividades formativas, metodologías y sistemas de evaluación utilizados en las asignaturas del máster son adecuados y están bien organizados respecto a la adquisición de las competencias que se pretende a través del máster.

Los resultados del indicador de satisfacción global del Personal de Administración y Servicios (PAS) se han incrementado desde el curso anterior son similares a los de cursos anteriores. En cualquier caso, para identificar tendencias y hacer un análisis más detallado, es preciso contar con resultados de un mayor número de cursos académicos. En el momento en que se disponga de ellos se revisara el objetivo de este indicador y, si está justificado, se establecerán otros nuevos.

Información más detallada se muestra en la siguiente tabla:

INDICADOR	Comparativa	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19	
ISGC-P08-02: Grado de satisfacción global del alumnado con el título	Grado de satisfacción global con el Centro.	TÍTULO	4,0	3,9	4,1	4,4	4,3
		CENTRO	3,6	4,0	3,8	4,1	4,1
		UCA	3,2	3,1	3,3	3,5	3,3
	Aspectos relacionados con la información que dispone sobre el título.	TÍTULO	3,9	3,8	4,2	4,3	4,3
		CENTRO	3,3	3,9	3,6	4,1	3,9
		UCA	3,2	3,2	3,4	3,5	3,5
	Aspectos relacionados con la organización y desarrollo de la titulación que cursa actualmente.	TÍTULO	3,8	3,7	4,1	4,2	3,7
		CENTRO	3,2	3,5	3,3	3,9	3,5
		UCA	2,7	2,8	2,9	3,1	3,0
	Aspectos entorno a recursos materiales y de infraestructuras puestos a disposición del título.	TÍTULO	3,7	3,7	4,2	4,6	4,0
		CENTRO	3,8	4,1	3,8	4,2	3,9
		UCA	3,5	3,3	3,5	3,7	3,5
ISGC-P08-03: Grado de satisfacción global del PDI con el título	Grado de satisfacción global con las asignaturas que imparte en el título.	TÍTULO	4,3	4,3	4,5	3,8	4,5
		CENTRO	3,8	3,9	4,2	3,8	4,4
		UCA	3,8	3,9	4,2	3,9	4,4
	Alumnado.	TÍTULO	4,4	4,5	4,4	4,7	4,3
		CENTRO	4,0	4,0	4,1	4,3	4,2
		UCA	3,9	4,0	4,0	4,1	4,1
	Organización y desarrollo de la docencia.	TÍTULO	4,3	3,9	4,4	4,5	4,4
		CENTRO	3,5	3,6	4,1	4,1	4,2
		UCA	3,4	3,5	3,9	4,0	4,0
	Recursos de infraestructuras.	TÍTULO	4,2	4,0	4,4	4,0	4,4
		CENTRO	4,0	4,1	4,0	4,1	4,2
		UCA	3,8	3,9	4,1	4,1	4,2
ISGC-P08-04: Grado de satisfacción global del PAS con el título	Grado de satisfacción global con el funcionamiento general de su Unidad o Servicio.	TÍTULO	-	-	3,7	3,6	3,8
		CENTRO	-	-	3,7	3,6	3,8
		UCA	-	-	3,6	3,6	3,8
	Grado de satisfacción global con el Centro.	TÍTULO	-	-	3,6	3,7	3,7
		CENTRO	-	-	3,6	3,7	3,7
		UCA	-	-	3,6	3,6	3,7
	Aspectos relacionados con los usuarios/as del servicio que presta	TÍTULO	-	-	3,6	3,6	3,6
		CENTRO	-	-	3,6	3,6	3,6

Aspectos relacionados con los títulos / centros / UCA	UCA	-	-	3,5	3,6	3,6
	TÍTULO	-	-	3,3	3,3	3,3
	CENTRO	-	-	3,3	3,3	3,3
Aspectos en torno a recursos materiales y de infraestructuras puestos a disposición del PAS	UCA	-	-	3,3	3,3	3,3
	TÍTULO	-	-	3,5	3,5	3,5
	CENTRO	-	-	3,5	3,5	3,5
	UCA	-	-	3,4	3,5	3,5

La satisfacción del alumnado alcanza valores altos en todos los ítems; destaca la valoración de la “información que dispone sobre el título” (4,3), y de los “recursos materiales y de infraestructuras puestos a disposición del título” (4). Prácticamente en todos los ítems las valoraciones son superiores a las del centro y la UCA. Con respecto al profesorado (Personal Docente e Investigador –PDI), alcanza también valoraciones altas en todos los ítems; destaca la subida respecto al curso anterior de la satisfacción con las “asignaturas que imparte en el título” (de 3,8 a 4,5), y con los “recursos de infraestructuras” (del 4 al 4,4). Además, todos los resultados son superiores a los del centro y la UCA.

Del análisis pormenorizado de las valoraciones de los Grupos de Interés en el curso 2018-19, se extraen las siguientes conclusiones:

Alumnado: Entre los ítems relacionados con la evaluación de la “Información que dispone sobre el título” la “actualización” de la información publicada en la web del centro/título alcanzó la valoración más alta (4,5). Entre los relacionados con la “Organización y desarrollo de la titulación”, el procedimiento para la “elección y realización del TFM (4,2) fue el mejor valorado, alcanzando también valoraciones altas los procedimientos para “la elección y realización de programas de movilidad que se ofertan en la titulación” (4), y “la elección y realización de prácticas curriculares del título” (4). Destaca la baja satisfacción con la “Coordinación entre los profesores del título”, que ya se indicó en el apartado IV del presente autoinforme y que cuenta con una Hoja de Recomendación específica (HR2) en el Plan de Mejora. Prácticamente todos los ítems relacionados con los “Recursos materiales y de infraestructuras a disposición del título” alcanzaron resultados iguales o superiores a 4 puntos, siendo el mejor valorado las “instalaciones de aulas para grupos prácticos: laboratorios, informática” (4,2).

PDI: Entre los ítems relacionados con la evaluación del “alumnado” la “Asistencia del alumnado a clase” alcanzó la valoración más alta (4,7). También alcanzaron valoraciones altas la “Actitud de los estudiantes” (4,4) y el “Nivel de adquisición por parte del alumnado de las competencias previstas en la materia/asignatura” (4,3), más significativos desde el punto de vista de la calidad de la docencia. Entre los ítems dedicados a la “Organización y desarrollo de la docencia” hay cuatro que alcanzaron la valoración más alta (4,8): el “Cumplimiento de la planificación”, el “Procedimiento para la elección y realización de prácticas curriculares del título”, la “Disponibilidad de información sobre la titulación (Web del título, guías docentes, etc.)” y los “Programas y actividades de apoyo y orientación académica al alumnado”. Todos los ítems relacionados con los “Recursos e Infraestructuras” alcanzaron resultados iguales o superiores a 4 puntos, siendo el mejor valorado las “Instalaciones de aulas para grupos prácticos: laboratorios, informática” (4,7), seguido del de “Recursos para la docencia ofrecidos por la Biblioteca” (4,6).

Tras un análisis comparativo de las valoraciones de ambos colectivos destaca lo siguiente:

- Valoraciones similares de los ítems relacionados con las tutorías: El alumnado valora con 3,5 puntos la “utilidad de las tutorías académicas” y el profesorado con 3,4 el “aprovechamiento de las tutorías por el alumnado”. Considerando las bajas tasas de respuesta al cuestionario *online* en el que se incluyen ambos ítems en el curso 2018-19, se prestará especial atención a la evolución sus resultados en próximos autoinformes.

- Disparidades significativas en las valoraciones de los siguientes ítems:
 - o “Coordinación entre los profesores del título”: alumnos 3 y PDI 4 puntos; cómo ya se indicó en el apartado IV.
 - o “Programas y actividades de apoyo y orientación académica” y “Programas y actividades de orientación profesional” al alumnado, como se muestra en la siguiente tabla (y cómo se indicó en el apartado V):

INDICADOR	COLECTIVO	
	Alumnado	PDI
Programas y actividades de apoyo y orientación académica al alumnado	3,80	4,75
Programas y actividades de orientación profesional al alumnado.	3,75	4,27

En los apartados VI.3 y VI.4 de este autoinforme hay análisis detallados de los resultados de la satisfacción de ambos grupos de interés respecto a ítems relacionados con las prácticas curriculares del título y los programas de movilidad.

Puntos Fuertes y logros:

2018-19:

- Satisfacción global alta del alumnado (3,8) y el PDI (4,4) con el título.
- Satisfacción alta del alumnado (4,2) y el PDI (4,5) con el procedimiento llevado a cabo para la elección y realización de los TFG/TFM.
- Satisfacción global alta del Alumnado (4) y el PDI (4,3) con los recursos materiales y de infraestructuras a disposición del título. En particular con las instalaciones de aulas para grupos prácticos: laboratorios y aulas de informática (4,2 y 4,5, respectivamente).

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2018/19	No se han detectado	No procede, puesto que no se han detectado puntos débiles

VI.7) GESTIÓN DE INCIDENCIAS, RECLAMACIONES, SUGERENCIAS Y FELICITACIONES

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
ISGC-P11-01: Nº de quejas o reclamaciones recibidas respecto al número de usuarios (%)	TÍTULO	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	CENTRO		0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	UCA		1,4	0,0	0,4	1,1	0,8
ISGC-P11-02: Nº de incidencias docentes recibidas respecto al número de usuarios (%)	TÍTULO	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	CENTRO		0,0	0,0	0,4	0,0	0,0
	UCA		0,6	0,0	0,3	1,3	1,2
ISGC-P11-03: Nº de sugerencias recibidas respecto al número de usuarios (%)	TÍTULO	0,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	CENTRO		0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	UCA		0,0	0,0	0,1	0,2	0,5
ISGC-P11-04: Nº de felicitaciones recibidas respecto al número de usuarios (%)	TÍTULO	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	CENTRO		0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	UCA		0,1	0,0	0,2	0,3	0,7
ISGC-P11-05: Promedio de satisfacción del usuario con las respuestas/soluciones recibidas a través de BAU.	TÍTULO	4	-	-	-	-	-
	CENTRO		-	-	4,0	-	-
	UCA		3,5	5,0	4,1	3,6	3,1
ISGC-P11-06: Tiempo medio de respuesta a las quejas, incidencias docentes, sugerencias y felicitaciones recibidas.	TÍTULO	3	-	-	-	-	-
	CENTRO		-	4,6	2,9	3,7	2,2
	UCA		13,2	4,6	1,7	9,6	1,4

Análisis y Valoración:

El objetivo del Buzón de Atención al Usuario de la UCA es mejorar los servicios prestados por la universidad (docencia, investigación y gestión). El BAU forma parte del sistema de Centros de Atención al Usuario (CAU), cuyo objetivo general es estimular la comunicación entre los usuarios y los

responsables de los distintos unidades/servicios disponibles (administración, atención al alumnado, áreas de economía, informática, etc.).

Como ya se indicó en el apartado V del presente autoinforme el máster en GIAL no ha tenido asociado ningún BAU desde su implantación (curso 2014-15). Este resultado coincide con el de la mayoría de los másteres que se imparten en el centro y es inferior al del conjunto de los que se imparten en la universidad. Es preciso aclarar que los resultados de los indicadores ISGC-P11-05 y 06 para el centro y la UCA se refieren a todos los títulos, no solo a los de máster; por esa razón no siempre son coherentes con los de los demás indicadores; especialmente en el caso de los centros.

Puntos Fuertes y logros:

2018-19:

- El máster en GIAL no ha tenido asociado ningún BAU (Buzón de Atención al Usuario).

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2018/19	No se han detectado	No procede, puesto que no se han detectado puntos débiles

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la DEVA sobre el Criterio VI) INDICADORES Y RESULTADOS.

Fecha del informe	Recomendaciones recibidas:	Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable	Impacto observado en el título de las acciones.
8/11/2019	Recomendación 3 (Informe de Seguimiento del Plan de Mejora): Punto Débil: Baja tasa de ocupación del título (33,3%) y bajo número de matriculados de nuevo ingreso (7)	Acción 1. Mejorar la difusión del máster. Evidencia contrastable: ver en plataforma Colabora título (https://bit.ly/2ZiZ3Jk): Materiales de jornadas orientación en el centro (carteles, planificación docente incluyendo jornadas); materiales de jornada OrientAccion2018; materiales de jornada ATodaCosta2019 y Workshop de 2020; actas de reuniones con información/acuerdos al respecto; enlace a web Facebook del máster GIAL, etc.	Incremento de los resultados de las tasas de ocupación y renovación del título, así como del nº de matriculados de nuevo ingreso (desde el curso 2016-17). Acción no finalizada con el fin de mejorar y/o consolidar los resultados.
8/11/2019	Recomendación 4 (Informe de Seguimiento del Plan de Mejora): Punto Débil: Baja satisfacción del alumnado con los programas y actividades de apoyo y orientación académica y de orientación profesional (3,7)	Acción 1: Punto Débil: Baja satisfacción del alumnado con los programas y actividades de apoyo y orientación académica y de orientación profesional (3,7) Evidencia contrastable: ver en plataforma Colabora título (https://bit.ly/2zhPRdA): Actas de la Comisión Académica de Máster (CAM) y de la Comisión de Coordinación de Másteres (CCM) del centro; materiales de Jornada ATodaCosta2019; mensajes y carteles difundiendo entre los alumnos del título las actividades de orientación profesional, etc.	Acción no finalizada, pendiente de identificar impactos en el título
8/11/2019	Recomendación 5 (Informe de Seguimiento del Plan de Mejora): En el ámbito de la Comisión Académica del Máster (CAM); analizar las posibles causas del retraso en la presentación de los TFM y, si se estima necesario, acordar otros procedimientos de análisis.	Acción 1: En el ámbito de la Comisión Académica del Máster (CAM); analizar las posibles causas del retraso en la presentación de los TFM y, si se estima necesario, acordar otros procedimientos de análisis. Evidencia contrastable: ver en plataforma Colabora título (https://bit.ly/3g5ZnKl): Informe sobre los resultados del análisis de las causas de la menor tasa de rendimiento del TFM (retraso en la presentación de los TFM); cuestionarios utilizados para realizar el análisis y mensajes enviándolos a alumnos y profesores; actas de la Comisión Académica de Máster (CAM); etc. Acción 1: Reforzar y adelantar los procesos de recopilación y publicación de las líneas temáticas de los departamentos para el TFM, para que estén disponibles para los alumnos al finalizar el módulo básico.	Mediante el informe generado tras el análisis se han podido interpretar adecuadamente los resultados de los indicadores. Evolución positiva de los resultados de los indicadores, que superan los previstos en la memoria. Evolución positiva del resultado del indicador os resultados del indicador, que supera lo previsto en la memoria.

		Evidencia contrastable: ver en plataforma Colabora título (https://bit.ly/3cPsEhv): Mensajes enviados a los departamentos solicitando revisión de las ofertas de líneas temáticas/TFM, actas de la Comisión Académica de Máster (CAM), enlace al listado de la oferta de prácticas de empresa en la web oficial del título, etc.	
--	--	--	--

VII) TRATAMIENTO DE LAS RECOMENDACIONES REALIZADAS EN EL INFORME DE VERIFICACIÓN, MODIFICACIÓN Y RENOVACIÓN DE ACREDITACIÓN.

a) Recomendaciones de los Informes de verificación.

No Procede.

b) Recomendaciones de los Informes de modificación.

En el Criterio 7 del Autoinforme de Renovación de la Acreditación (convocatoria DEVA 2016-2017) se identificó como Punto Débil del título que los “Resultados previstos” para las tasas de Graduación y Abandono en la memoria del máster eran demasiado elevados. La Propuesta de Mejora correspondiente fue modificar dichos resultados. El Informe Final para la Renovación de la Acreditación del Máster, emitido por la DEVA en fecha 19/07/2017, fue favorable y no incluyó ninguna Recomendación respecto a este asunto.

Teniendo en cuenta este asunto y otros identificados en el citado autoinforme, se planteó una Propuesta de Modificación de la memoria del título (a través del procedimiento P12 de la UCA). En fecha 28/05/2019 la DEVA emitió Informe favorable sobre la Propuesta de Modificación del Título Oficial, no haciendo ninguna Recomendación al respecto. Sin embargo, se hizo una “Consideración”, la cual se ha incluido en la tabla siguiente.

Recomendaciones de los Informes de Modificación de la DEVA:		
Recomendaciones recibidas: Indique el informe de procedencia (modificación).	Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación):	Impacto observado en el título de las acciones.
Consideración sobre Criterio 8. Resultados previstos 8.1 Estimación de resultados: “Se han modificado los valores para las tasas de graduación y abandono. En concreto la tasa de graduación baja del 95% al 50%. No se da ninguna justificación para este cambio (en el documento solo aparece la justificación de la propuesta original, con datos de los años 2007 a 2011). Debe justificarse esta nueva estimación. Si los datos que se han utilizado para esta nueva estimación se corresponden con los del título desde su implantación, debe incluirse una explicación a este valor tan bajo”.	Acción: Se ha incluido la justificación correspondiente en el apartado VI.2 del presente autoinforme (curso 2018-19) Evidencia contrastable: el apartado VI.2 del presente autoinforme (curso 2018-19)	Respuesta a la Consideración incluida por la DEVA en el Informe favorable sobre la Propuesta de Modificación del Título Oficial, emitido el 28/05/2019

d) Recomendaciones de los Informes de renovación de acreditación de la DEVA.

Recomendaciones de los Informes de renovación de acreditación de la DEVA:		
Recomendaciones recibidas:	Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable	Impacto observado en el título de las acciones.
<p>Recomendación 1 (Informe Final de Renovación de la Acreditación): Se recomienda diseñar y ejecutar acciones que conduzcan a una mejora en los procedimientos de obtención de información sobre el grado de satisfacción de los diferentes grupos de interés.</p>	<p>Acción 1: Incentivar la cumplimentación de la encuesta online vinculada al P08 (RSGC-P08-01: Cuestionario de evaluación de la satisfacción sobre el título: Alumnado).</p> <p>Evidencia contrastable: Ver en Plataforma Colabora título (https://bit.ly/2WPHZJF): mensajes fomentando la participación, presentaciones y/o actas de reuniones con alumnos.</p>	<p>Acción no finalizada, pendiente de identificar impactos en el título.</p>
	<p>Acción 2: Realización de encuesta al PAS implicado en el título (Acción finalizada)</p> <p>Acción 3: Realización encuesta egresados (Acción finalizada).</p> <p>Evidencias contrastables:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Acción 2: http://bit.ly/2o0m0v9; - Acción 3: https://bit.ly/2CbVbxs 	<p>Acción 2: Incorporación del PAS al RSGC-P08-01 Informe de resultados de análisis de la satisfacción según grupo de interés. Esto permite contar con dicha información en el seguimiento de los títulos y plantear acciones de mejora al respecto.</p> <p>Acción 3: Incorporación de Egresados al P07 Procedimiento para el seguimiento de la inserción laboral y satisfacción de los egresados con la formación recibida. Esto permite contar con dicha información en el seguimiento de los títulos y plantear acciones de mejora al respecto.</p>
<p>Recomendación 2 (Informe Final de Renovación de la Acreditación): Se recomienda intensificar los esfuerzos encaminados a la mejora de la coordinación horizontal y vertical del Máster, diseñando y ejecutando acciones que conduzcan a superar esa debilidad del título.</p>	<p>Acción 1: Mejorar la coordinación entre los profesores del título incrementado el número de reuniones de coordinación entre aquellos que imparten docencia en el mismo.</p> <p>Evidencias contrastable: Ver en Plataforma Colabora título (https://bit.ly/2WLuOEK)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Informe de análisis explicativo sobre el funcionamiento del procedimiento a través del cual se obtienen los datos de los indicadores relacionados con la coordinación de la docencia en los másteres - Actas de las reuniones de la Comisión Académica del Máster (CAM) donde se reflejen: acuerdos e información sobre la coordinación entre profesores; en particular, sobre las reuniones de coordinación. - Mensajes convocando las reuniones de coordinación entre profesores, etc. 	<p>Acción no finalizada, pendiente de identificar impactos en el título</p>
	<p>Acción 2: Acordar en el ámbito de la CAM las medidas oportunas al respecto; en particular: incentivar la cumplimentación de la encuesta online vinculada al P08 (HSGC-P08-01: Cuestionario de evaluación de la satisfacción sobre el título: Alumnado) (Acción finalizada).</p> <p>Evidencia contrastable: https://bit.ly/2CvjsMd</p>	<p>Acción unificada con Acción 1 de Recomendación 1</p>

VIII) AUDITORÍA INTERNA DEL SGC (en su caso).**No conformidades del Informe de auditoría interna:****Nº de no conformidades recibidas: Indique el número.**

0

En el informe preliminar de la auditoría se identificó una desviación, pero quedó resuelta; según se refleja en el RSGC P13-02: Informe de Auditoría Interna del Sistema de Garantía de Calidad; sección Información Pública (ver en Gestor Documental <http://sgc.uca.es/>) por lo que no requiere la apertura de Hoja de recomendación.

IX) PLAN DE MEJORA

Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM		Nº:	1	
Origen:	---	---	<input type="checkbox"/> Informe de seguimiento <input type="checkbox"/> Sistema garantía calidad			
	<input type="checkbox"/> Informe modificación	<input checked="" type="checkbox"/> Informe renovación acreditación	<input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía de calidad.			
Criterio:	<input type="checkbox"/> Descripción del título. <input type="checkbox"/> Competencias. <input type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input type="checkbox"/> Personal académico. <input type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input type="checkbox"/> Resultados previstos. <input type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad.	<input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores.	<input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores.			
Tipo de Recomendación:	<input checked="" type="checkbox"/> Recomendación/ Propuesta Mejora	<input type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento				
Descripción de la Recomendación:	Recomendación 1: Se recomienda diseñar y ejecutar acciones que conduzcan a una mejora en los procedimientos de obtención de información sobre el grado de satisfacción de los diferentes grupos de interés.					
<i>Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:</i>						
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Incentivar la cumplimentación de la encuesta online vinculada al P08 (RSGC-P08-01: Cuestionario de evaluación de la satisfacción sobre el título: Alumnado)				
	Justificación Acción:	Resolver una recomendación del Informe Final de Renovación de la Acreditación de la Dirección de Evaluación y Acreditación (DEVA)				
	Responsable Acción:	Coordinación del título				
	Fecha inicio Plazo:	2017-05-01	Fecha Finalización Plazo:	2021-05-31		
	Acción Finalizada:	<input type="checkbox"/> SI	<input checked="" type="checkbox"/> NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	2021-05-31	
	Indicadores:	ISGC-P08-01: Tasa de respuesta de la encuesta para el análisis de la satisfacción del alumno.	Valores de indicadores:	Curso 2016-17: 63,6% Curso 2017-18: 52,6% Curso 2018-19: 30%		
	Observaciones / Impacto:	<p>Evolución negativa de los resultados de los indicadores: la tasa de respuesta del alumnado del título a la encuesta <i>online</i> (SGC-P08-01) ha ido bajando desde el curso 16-17. La bajada ha sido especialmente significativa en el curso 18-19.</p> <p>La AM original, incluida en el Plan de Mejora del autoinforme del 2017-18, fue valorada por la DEVA (Informe de Seguimiento del Plan de Mejora emitido el 08/11/2019) como "adecuada", "finalizada", pero "no logró los objetivos".</p> <p>En el Plan de Mejora del autoinforme del 2017-18 la AM2 de la HR2 era muy similar a ésta: "Acordar en el ámbito de la CAM las medidas oportunas al respecto; en particular: incentivar la cumplimentación de la encuesta <i>online</i> vinculada al P08 (HSGC-P08-01: Cuestionario de evaluación de la satisfacción sobre el título: Alumnado)". La Justificación de dicha AM era la misma que la de ésta: Resolver una recomendación del Informe Final de Renovación de la Acreditación de la Dirección de Evaluación y Acreditación (DEVA). Y la valoración de la DEVA (Informe de Seguimiento del Plan de Mejora emitido el 08/11/2019) fue la misma también, pero justificó en que no se daban evidencias de lo solicitado "incentivar la cumplimentación de la encuesta"; la causa de ello era que todas las evidencias se vincularon con esta AM (HR 1, AM1).</p> <p>Teniendo en cuenta los resultados de los indicadores y la valoración de la DEVA: se replantea la AM mediante una nueva descripción (en la que se unifican los contenidos de las dos AM relacionadas con la encuesta <i>online</i>); y completando las evidencias (unificando en ella todas las relacionadas con la encuesta online). En definitiva: se unifican aquí la AM2 de la HR2 y la AM1 de la HR1 del Plan de Mejora del autoinforme del 2017-18. El objetivo es abordar el problema de forma general utilizando todos los mecanismos posibles.</p> <p>Impacto: AM no finalizada, pendiente de identificar impactos en el título.</p> <p>Evidencias: Mensajes enviados y presentaciones de actividades académicas del máster donde se fomenta la participación en las encuestas online; actas de las reuniones de la Comisión Académica del Máster (CAM) con acuerdos/información al respecto, etc.</p>				
Evidencia URL:	https://bit.ly/3cMYonF					
Acciones de Mejora 2:	Descripción Acción:	Realización de encuesta al PAS implicado en el título.				
	Justificación Acción:	Resolver una recomendación del Informe Final de Renovación de la Acreditación de la Dirección de Evaluación y Acreditación (DEVA)				
	Responsable Acción:	Director/a del Servicio de Gestión de la Calidad y Títulos				
	Fecha inicio Plazo:	2016-09-01	Fecha Finalización Plazo:	2020-03-31		

	Acción Finalizada:	<input checked="" type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	---
	Indicadores:	ISGC-P08-04: Grado de satisfacción global del PAS con el título		Valores de indicadores:	Curso 2016-17: 3,53 Curso 2017-18: 3,6 Curso 2018-19: 3,5
	Observaciones / Impacto:	<p>Impacto: Incorporación del PAS al RSGC-P08-01 Informe de resultados de análisis de la satisfacción según grupo de interés. Esto permite contar con dicha información en el seguimiento de los títulos y plantear acciones de mejora al respecto.</p> <p>Los resultados del indicador alcanzan el objetivo previsto (3,5) desde su implantación. Considerando que se ha incorporado plenamente el PAS a los grupos de interés, que era el objetivo de esta AM, se considera finalizada.</p> <p>Evidencia: indicador del Sistema de Información de la UCA.</p>			
	Evidencia URL:	http://bit.ly/2o0m0v9			
Acciones de Mejora 3:	Descripción Acción:	Realización encuesta egresados			
	Justificación Acción:	Resolver una recomendación del Informe Final de Renovación de la Acreditación de la Dirección de Evaluación y Acreditación (DEVA)			
	Responsable Acción:	Vicerrector de Vicerrectorado de Transferencia e Innovación Tecnológica			
	Fecha inicio Plazo:	2017-01-01	Fecha Finalización Plazo:	2020-03-31	
	Acción Finalizada:	<input checked="" type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	---
	Indicadores:	ISGC-P07-09 Grado de satisfacción de los egresados con los estudios realizados		Valores de indicadores:	Curso 2013-14: 3,2 Curso 2014-15: 3 Curso 2018-19: 3,4
	Observaciones / Impacto:	<p>Impacto: Incorporación de Egresados al P07 Procedimiento para el seguimiento de la inserción laboral y satisfacción de los egresados con la formación recibida. Esto permite contar con dicha información en el seguimiento de los títulos y plantear acciones de mejora al respecto</p> <p>Los resultados del indicador han subido 4 puntos en el curso 2018-19</p> <p>Considerando que se ha incorporado los egresados al Sistema de Gestión de Calidad (SGC) de la UCA para la evaluación de los títulos, que era el objetivo de esta AM, se considera finalizada.</p> <p>Evidencia: Indicador del Sistema de Información de la UCA</p>			
Evidencia URL:	https://bit.ly/2CbVbxs				

Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM		Nº:	2
Origen:	---	---	<input type="checkbox"/> Informe de seguimiento		
	<input type="checkbox"/> Informe modificación	<input checked="" type="checkbox"/> Informe renovación acreditación	<input type="checkbox"/> Sistema garantía calidad		
Criterio:	<input type="checkbox"/> Descripción del título. <input type="checkbox"/> Competencias. <input type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input type="checkbox"/> Personal académico. <input type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input type="checkbox"/> Resultados previstos. <input type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad.	<input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores.	<input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores.		
Tipo de Recomendación:	<input checked="" type="checkbox"/> Recomendación/ Propuesta Mejora	<input type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento			
Descripción de la Recomendación:	Recomendación 2: Se recomienda intensificar los esfuerzos encaminados a la mejora de la coordinación horizontal y vertical del Máster, diseñando y ejecutando acciones que conduzcan a superar esa debilidad del título.				
<i>Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:</i>					
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Mejorar la coordinación entre los profesores del título incrementado el número de reuniones de coordinación entre aquellos que imparten docencia en el mismo			
	Justificación Acción:	Resolver una recomendación del Informe Final de Renovación de la Acreditación de la Dirección de Evaluación y Acreditación (DEVA)			
	Responsable Acción:	Coordinación del título			
	Fecha inicio Plazo:	2016-06-01	Fecha Finalización Plazo:	2021-05-31	
	Acción Finalizada:	<input type="checkbox"/> SI	<input checked="" type="checkbox"/> NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	2021-05-31
	Indicadores:	P08 Satisfacción del alumnado con la "Coordinación entre los profesores del título".		Valores de indicadores:	Curso 2015-16: 2,9 Curso 2016-17: 4,2 Curso 2017-18: 3,6 Curso 2018-19: 3
		P08 Satisfacción del profesorado con			Curso 2015-16: 3,7

		la "Coordinación entre los profesores del título".		Curso 2016-17: 4,1 Curso 2017-18: 4,2 Curso 2018-19: 4	
	Observaciones / Impacto:	<p>Evolución negativa de los resultados de los indicadores; especialmente significativa en el caso de la tasa de satisfacción del alumnado.</p> <p>La AM original, incluida en el Plan de Mejora del autoinforme del 2017-18, fue valorada por la DEVA (Informe de Seguimiento del Plan de Mejora emitido el 08/11/2019) como "inadecuada" y "no logró los objetivos".</p> <p>Teniendo en cuenta los resultados de los indicadores y las valoraciones de la DEVA: aquí se plantea una nueva AM (nueva descripción) orientada específicamente a incrementar la coordinación entre los profesores y, por consiguiente, hacia la mejora de los resultados de los indicadores seleccionados.</p> <p>Impacto: AM no finalizada, pendiente de identificar impactos en el título.</p> <p>Evidencias: Informe de análisis explicativo sobre el funcionamiento del procedimiento a través del cual se obtienen los datos de los indicadores relacionados con la coordinación de la docencia en los másteres; actas de las reuniones de la Comisión Académica del Máster (CAM) con acuerdos/información al respecto, etc.</p>			
	Evidencia URL:	https://bit.ly/2ZmR8em			
Acciones de Mejora 2:	Descripción Acción:	Acordar en el ámbito de la CAM las medidas oportunas al respecto; en particular: incentivar la cumplimentación de la encuesta <i>online</i> vinculada al P08 (HSGC-P08-01: Cuestionario de evaluación de la satisfacción sobre el título: Alumnado).			
	Justificación Acción:	Resolver una recomendación del Informe Final de Renovación de la Acreditación de la Dirección de Evaluación y Acreditación (DEVA)			
	Responsable Acción:	Coordinación del título			
	Fecha inicio Plazo:	2017-12-01	Fecha Finalización Plazo:	2021-05-31	
	Acción Finalizada:	<input checked="" type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	---
	Indicadores:	P08 Satisfacción del alumnado con la "Coordinación entre los profesores del título".	Valores de indicadores:	Curso 2015-16: 2,9	Curso 2016-17: 4,2
		P08 Satisfacción del profesorado con la "Coordinación entre los profesores del título".		Curso 2017-18: 3,6	Curso 2018-19: 3
ISGC-P04-03: Satisfacción global de los estudiantes con el desarrollo de la docencia		Curso 2015-16: 3,7		Curso 2016-17: 4,1	Curso 2017-18: 4,2
Observaciones / Impacto:	<p>Impacto: Evolución negativa de los resultados de los indicadores; especialmente significativa en el caso de la tasa de satisfacción del alumnado.</p> <p>En el Plan de Mejora del autoinforme del 2017-18, la AM1 de la HR1 era muy similar a ésta: "Incentivar la cumplimentación de la encuesta durante las reuniones de coordinación del coordinador con los alumnos". La Justificación de dicha AM era la misma que la de ésta: Resolver una recomendación del Informe Final de Renovación de la Acreditación de la Dirección de Evaluación y Acreditación (DEVA). Y la valoración de la DEVA (Informe de Seguimiento del Plan de Mejora emitido el 08/11/2019) fue la misma también.</p> <p>La AM1 de la HR1 actual (Plan de Mejora del presente autoinforme, del curso 2018-19) es prácticamente idéntica a ésta: "Incentivar la cumplimentación de la encuesta online vinculada al P08 (RSGC-P08-01: Cuestionario de evaluación de la satisfacción sobre el título: Alumnado)". La razón es que se ha replanteado unificando en ella la AM1 de la HR1 y la AM2 de la HR2 del plan de Mejora del autoinforme anterior (del curso 2017-18).</p> <p>Teniendo en cuenta los resultados de los indicadores, la valoración de la DEVA y la existencia de otra AM (nº 1) prácticamente idéntica en la HR nº 1 del presente Plan de Mejora: se da por "finalizada" la presente AM, con el objetivo de eliminar redundancias.</p> <p>Evidencia: indicador del Sistema de Información de la UCA.</p>				
Evidencia URL:	https://bit.ly/2CvisMd				

Año:	2017		Hoja de Recomendación GyM		Nº:	3
Origen:	<input type="checkbox"/> Informe modificación <input type="checkbox"/> Informe renovación acreditación		<input type="checkbox"/> Informe renovación acreditación <input checked="" type="checkbox"/> Informe de seguimiento		<input checked="" type="checkbox"/> Sistema garantía calidad	
Criterio:	<input type="checkbox"/> Descripción del título. <input type="checkbox"/> Competencias. <input type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input type="checkbox"/> Personal académico. <input type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input type="checkbox"/> Resultados previstos. <input type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad.		<input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores.		<input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores.	
Tipo de Recomendación:	x Recomendación/ Propuesta Mejora		<input type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento			
Descripción de la Recomendación:	Punto Débil: Baja tasa de ocupación del título (33,3%) y bajo número de matriculados de nuevo ingreso (7).					
<i>Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:</i>						
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Mejorar la difusión del máster.				
	Justificación Acción:	Incrementar las tasas de ocupación y renovación del título, así como el número de matriculados de nuevo ingreso; es decir, mejorar los resultados de los indicadores y consolidar las tendencias de incremento identificadas en el curso 2017/18. Todo ello dando continuidad a acciones de mejora previas (en Autoinforme de Renovación de la Acreditación del curso 2015-16 y en Autoinforme de seguimiento del máster del 2016-17).				
	Responsable Acción:	Coordinación del título				
	Fecha inicio Plazo:	2018-01-01		Fecha Finalización Plazo:	2021-05-31	
	Acción Finalizada:	<input type="checkbox"/> SI	<input checked="" type="checkbox"/> NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	2021-05-31	
	Indicadores:	ISGC-P02-02: Tasa de ocupación del título.	Valores de indicadores:	Curso 2016-17: 33,3%		
		ISGC-P02-04: Tasa de renovación del título o tasa de nuevo ingreso.		Curso 2017-18: 36,7%		
		ISGC-P02: Matriculados de nuevo ingreso.		Curso 2018-19: 46,7 %		
	Observaciones / Impacto:	<p>En el curso 2017-18 se creó la web Facebook del máster en GIAL en la que, desde entonces, se le da publicidad a todos los eventos, noticias, publicaciones, proyectos, trabajos, etc. relacionados con la gestión costera y con el máster.</p> <p>En 2018 se llevó a cabo la actuación avalada para la mejora docente OrientAccion 2018 Taller de Orientación de los Másteres de la Facultad de Ciencias del Mar y Ambientales. Su objetivo era fomentar la asistencia de los alumnos de los grados que se imparten en la Facultad a la Jornada de Presentación de la Oferta de Másteres. A través de dicha actuación la Jornada se convirtió en un taller-seminario (incluidas salidas de campo dirigidas a las temáticas principales de los títulos). Las actividades contaron con la participación de más de 40 alumnos.</p> <p>En junio de 2018 desde la coordinación del máster en GIAL se solicitó una ayuda dentro de la Convocatoria de Actuaciones Avaladas para la Mejora Docente 2018/19 para organizar la Jornada "ATodaCosta2019. Sesión de contacto entre estudiantes y técnicos/gestores de playas y costas de la provincia de Cádiz (Máster GIAL)". Dicha actividad se desarrolló en febrero de 2019 e incluía, tanto objetivos de innovación docente, como de orientación profesional y difusión del título. Se ocuparon todas las plazas disponibles para alumnos, 35 de 60.</p> <p>En febrero de 2020 se celebró en la UCA, con el apoyo del máster en GIAL, el II Workshop International Planificación Espacial Marina. Una de las razones de la colaboración del máster en GIAL en la organización de este evento fue la difusión del título.</p> <p>La valoración de la DEVA (Informe de Seguimiento del Plan de Mejora emitido el 08/11/2019) de esta AM fue la siguiente: "adecuada", pero "no finalizada" y que "no logró los objetivos".</p> <p>Impacto: Incremento de resultados de tasas de ocupación y renovación del título, así como del nº de matriculados nuevo ingreso (desde el curso 2016-17). La AM se deja como "no finalizada" con el fin de mejorar y/o consolidar dichos resultados; siguiendo la valoración de la DEVA.</p> <p>Evidencias: materiales de jornadas orientación en el centro (carteles, planificación docente incluyendo jornadas); materiales de jornada OrientAccion2018; materiales de jornada ATodaCosta2019 y Workshop de 2020; actas de reuniones con acuerdos/información al respecto; enlace a web Facebook del máster GIAL.</p>				

Evidencia URL: <https://bit.ly/2ZiZ3Jk>

Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 4
Origen:	---	---	<input type="checkbox"/> Informe de seguimiento <input checked="" type="checkbox"/> Sistema garantía calidad
Criterio:	<input type="checkbox"/> Informe modificación <input type="checkbox"/> Descripción del título. <input type="checkbox"/> Competencias. <input type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input type="checkbox"/> Personal académico. <input type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input type="checkbox"/> Resultados previstos. <input type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input type="checkbox"/> Calendario de implantación.	<input type="checkbox"/> Informe renovación acreditación <input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores.	<input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores.
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora	<input type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	Punto Débil: Baja satisfacción del alumnado con los programas y actividades de apoyo y orientación académica y de orientación profesional (3,7)		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:

Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Incrementar entre el alumnado del máster la difusión de los programas y actividades de apoyo y orientación académica y profesional; e incorporar/compatibilizar dichas actividades, en la medida de lo posible, con la Planificación Docente del título.			
	Justificación Acción:	Mejorar la satisfacción del alumnado del máster con los programas de apoyo y orientación académica y/o profesional.			
	Responsable Acción:	Coordinador del Título			
	Fecha inicio Plazo:	2018-04-01	Fecha Finalización Plazo:	2021-05-31	
	Acción Finalizada:	<input type="checkbox"/> SI	<input checked="" type="checkbox"/> NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	2021-05-31
	Indicadores:	Satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de apoyo y orientación académica del alumnado. Satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de orientación profesional.	Valores de indicadores:	Curso 2016-17: 3,7 Curso 2017-18: 4,5 Curso 2018-19: 3,8 Curso 2016-17: 3,7 Curso 2017-18: 4,2 Curso 2018-19: 3,8	
	Observaciones / Impacto:	<p>Evolución negativa de los resultados de los indicadores de esta AM en el curso 2018-19. La AM original, incluida en el Plan de Mejora del autoinforme del 2017-18 fue valorada por la DEVA (Informe de Seguimiento del Plan de Mejora emitido el 08/11/2019) como "inadecuada" y "no logró los objetivos".</p> <p>En junio de 2018 desde la coordinación del máster en GIAL se solicitó una ayuda dentro de la Convocatoria de Actuaciones Avaladas para la Mejora Docente 2018/19 para organizar la Jornada "ATodaCosta2019. Sesión de contacto entre estudiantes y técnicos/gestores de playas y costas de la provincia de Cádiz (Máster GIAL)". Dicha actividad se desarrolló en febrero de 2019 e incluía, tanto objetivos de innovación docente, como de orientación profesional y difusión del título.</p> <p>Desde el curso 2014-15 se desarrollan Actividades de Orientación Académica (AOA) con los alumnos; desde el curso 2017-18 (incluido) hay entre 5-6 AOA y se incluyen en la planificación docente del título. Además, desde la coordinación del máster se remite a los alumnos información sobre las Actividades de Orientación Profesional organizadas por la UCA que más se adecuan a su perfil formativo, y compatibles con la planificación docente del título.</p> <p>Dentro del Módulo Aplicado del Plan de Estudios del máster está la materia optativa "Perfil Profesional", que incluye las asignaturas 2373903 Creación de empresas y proyectos innovadores (2 créditos ECTS) y 2373902 Prácticas en empresas y/o instituciones (12 créditos ECTS). Esta última son prácticas externas curriculares.</p> <p>Teniendo en cuenta los resultados de los indicadores en el curso 2018-19, las actividades que ya se están impulsando desde el máster, y las valoraciones de la DEVA: aquí se plantea una nueva AM (nueva descripción) orientada claramente a incrementar la difusión de estas actividades entre los alumnos del máster; así como, a incorporarlas/compatibilizarlas con la Planificación Docente del mismo.</p> <p>Impacto: AM no finalizada, pendiente de identificar impactos en el título.</p> <p>Evidencias: actas de la Comisión Académica de Máster (CAM) y de la Comisión de Coordinación de Másteres (CCM) del centro; materiales de Jornada ATodaCosta2019; mensajes y carteles</p>			

	difundiendo entre los alumnos del título las actividades de orientación profesional, etc.
Evidencia URL:	https://bit.ly/2zhPRdA

Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 5
Origen:	---	---	<input type="checkbox"/> Informe de seguimiento
Criterio:	<input type="checkbox"/> Informe modificación	<input type="checkbox"/> Informe renovación acreditación	<input checked="" type="checkbox"/> Sistema garantía calidad
	<input type="checkbox"/> Descripción del título. <input type="checkbox"/> Competencias. <input type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input type="checkbox"/> Personal académico. <input type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input type="checkbox"/> Resultados previstos. <input type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad.	<input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores.	<input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores.
Tipo de Recomendación:	<input checked="" type="checkbox"/> Recomendación/ Propuesta Mejora	<input type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	Punto Débil: Baja tasa de graduación, particularmente debido a retrasos en la ejecución y defensa del Trabajo de Fin de Máster		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:

Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	En el ámbito de la Comisión Académica del Máster (CAM); analizar las posibles causas del retraso en la presentación de los TFM y, si se estima necesario, acordar otros procedimientos de análisis			
	Justificación Acción:	Mejorar los resultados de la tasa de graduación a través de la comprensión las causas del retraso en la presentación de los TFM en el título.			
	Responsable Acción:	Coordinación del título			
	Fecha inicio Plazo:	2018-05-01	Fecha Finalización Plazo:	2020-03-31	
	Acción Finalizada:	<input checked="" type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	---
	Indicadores:	ISGC-P04-09: Tasa de graduación	Valores de indicadores:	Curso 16-17: 71,4% Curso 17-18: 60% Curso 2018-19: 71,4%	
	Observaciones / Impacto:	<p>Impacto: Evolución positiva de los resultados de los indicadores.</p> <p>En el autoinforme para la Renovación de la Acreditación (convocatoria DEVA 2016-2017) se identificó como Punto Débil que los "Resultados previstos" en la memoria del máster para la Tasa de Graduación (y de Abandono) eran demasiado elevados. En consecuencia, se planteó la correspondiente Propuesta de Modificación de la memoria del título (a través del procedimiento P12 de la UCA). En fecha 28/05/2019 la DEVA emitió Informe favorable sobre dicha Propuesta de Modificación del Título Oficial (se hizo una "Consideración" a la cual se ha dado respuesta en el apartado VII.b del presente autoinforme). A partir de dicha modificación, el resultado previsto para la Tasa de graduación es del 50%.</p> <p>En la reunión de la Comisión Académica del Máster (CAM) de 21/05/2018 se aprobó por asentimiento un procedimiento de análisis que incluía encuestas (en papel y online) a tutores y estudiantes. En octubre/2018 se desarrollaron las encuestas. En la reunión de la CAM de 14/01/2019 desde la coordinación del máster se presentó el informe y una propuesta de medidas; ambos fueron aprobados por la CAM.</p> <p>Las conclusiones del análisis realizado (reflejadas en el informe correspondiente), permitirán interpretar adecuadamente los resultados del indicador ISGC-P04-09 en futuros autoinformes; en particular:</p> <p>El carácter "dinámico" de la Tasa de Graduación puesto que se va calculando con "datos vivos". De hecho, el resultado del curso 2017-18 era del 60% en febrero-marzo de 2019 y del 70 % en febrero-marzo de 2020. Es previsible que el resultado del curso 2019-20 (71,4%) se incremente en 2021.</p> <p>Teniendo en cuenta que los resultados del indicador ISGC-P04-09 han mejorado y que dicho resultado supera el previsto en la memoria, lo cual era el objetivo de esta AM, se considera finalizada.</p> <p>Evidencias: informe sobre los resultados del análisis de las causas de la menor tasa de rendimiento del TFM (retraso en la presentación de los TFM); cuestionarios utilizados para realizar el análisis y mensajes enviándolos a alumnos y profesores; actas de la Comisión Académica de Máster (CAM); etc.</p>			
Evidencia URL:	https://bit.ly/3g5Znkl				
Acciones de Mejora 2:	Descripción Acción:	Reforzar y adelantar los procesos de recopilación y publicación de las líneas temáticas de los departamentos para el TFM, para que estén disponibles para los alumnos al finalizar el			

	módulo básico.		
Justificación Acción:	Adelantar lo máximo posible el proceso de asignación de líneas temáticas/tutores para los TFM mediante el adelanto de la publicación y puesta a disposición de los alumnos de la oferta.		
Responsable Acción:	Coordinación del título		
Fecha inicio Plazo:	2018-10-01	Fecha Finalización Plazo:	2020-03-31
Acción Finalizada:	<input checked="" type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas) ---
Indicadores:	ISGC-P04-09: Tasa de graduación	Valores de indicadores:	Curso 16-17: 71,4% Curso 17-18: 60% Curso 2018-19: 71,4%
Observaciones / Impacto:	<p>Impacto: Evolución positiva de los resultados de los indicadores.</p> <p>En el autoinforme para la Renovación de la Acreditación (convocatoria DEVA 2016-2017) se identificó como Punto Débil que los "Resultados previstos" en la memoria del máster para la En el autoinforme para la Renovación de la Acreditación (convocatoria DEVA 2016-2017) se identificó como Punto Débil que los "Resultados previstos" en la memoria del máster para la Tasa de Graduación (y de Abandono) eran demasiado elevados. En consecuencia, se planteó la correspondiente Propuesta de Modificación de la memoria del título (a través del procedimiento P12 de la UCA). En fecha 28/05/2019 la DEVA emitió Informe favorable sobre dicha Propuesta de Modificación del Título Oficial (se hizo una "Consideración" a la cual se ha dado respuesta en el apartado VII.b del presente autoinforme). A partir de dicha modificación, el resultado previsto" para la Tasa de graduación es del 50%.</p> <p>A partir del curso 2016/17 desde la coordinación del máster se solicita a los departamentos que imparten docencia en el máster que revisen las ofertas de líneas temáticas/tutores de TFM en las primeras semanas del curso académico. En consecuencia se publican en la web oficial del título antes de que finalice el año (apartado "Trabajo Fin de Máster", URL: https://bit.ly/2TQaKmm).</p> <p>En el listado de líneas temáticas se incluyen las vinculadas a TFM realizados mediante prácticas externas. La oferta de prácticas en empresas y/o instituciones (prácticas externas curriculares del título) se actualiza y publica en la web oficial del título en las primeras semanas del curso académico (apartado "Prácticas externas", URL: https://bit.ly/38rUft2).</p> <p>Impacto: a través del análisis del retraso en los TFM se han podido interpretar adecuadamente los resultados de los indicadores. Evolución positiva de los resultados de los indicadores, que superan los previstos en la memoria.</p> <p>Teniendo en cuenta los resultados del análisis realizado; teniendo en cuenta también que los resultados del indicador ISGC-P04-09 han mejorado y superan lo previsto en la memoria, esta AM se considera finalizada.</p> <p>Evidencias: Mensajes enviados a los departamentos solicitando revisión de las ofertas de líneas temáticas/TFM, actas de la Comisión Académica de Máster (CAM), enlace al listado de la oferta de prácticas de empresa en la web oficial del título, etc.</p>		
Evidencia URL:	https://bit.ly/3cPsEhv		

Año:	2017		Hoja de Recomendación GyM	Nº: 6
Origen:	---	---	<input type="checkbox"/> Informe de seguimiento	<input checked="" type="checkbox"/> Sistema garantía calidad
Criterio:	<input type="checkbox"/> Informe modificación <input type="checkbox"/> Descripción del título. <input type="checkbox"/> Competencias. <input type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input type="checkbox"/> Personal académico. <input type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input type="checkbox"/> Resultados previstos. <input type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input type="checkbox"/> Calendario de implantación.	<input type="checkbox"/> Informe renovación acreditación <input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores.	<input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores.	
Tipo de Recomendación:	<input checked="" type="checkbox"/> Recomendación/ Propuesta Mejora	<input type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento		
Descripción de la Recomendación:	Punto Débil: Resultados bajos en los indicadores relacionados con la participación en acciones formativas, de innovación docente o de evaluación docente.			
<i>Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:</i>				
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Acordar en el ámbito de la Comisión Académica del Máster (CAM) un procedimiento para el análisis de los resultados; así como, de los indicadores y procedimientos a través de los cuales se obtienen dichos resultados.		
	Justificación Acción:	Comprender y explicar los resultados del título en los indicadores relacionados con la		

	participación de su profesorado en acciones formativas, de innovación docente o de evaluación docente; con el objetivo de mejorar dichos resultados, si fuera posible.		
Responsable Acción:	Coordinación del título		
Fecha inicio Plazo:	2018-05-01	Fecha Finalización Plazo:	2020-03-31
Acción Finalizada:	<input checked="" type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas) ---
Indicadores:	ISGC-P09-02: Participación del profesorado en acciones formativas	Valores de indicadores:	Curso 16-17: 40,6% Curso 17-18: 45,2% Curso 18-19: 37,5%
	ISGC-P09-03: Participación del profesorado en Proyectos de innovación y mejora docente		Curso 16-17: 37,5 % Curso 17-18: 61,3% Curso 18-19: 67,6%
	ISGC-P09-06: Porcentaje de Profesorado del título evaluado con Docencia (evaluación positiva)		Curso 16-17: 6,3 % Curso 17-18: 6,5% Curso 18-19: 9,4%
Observaciones / Impacto:	<p>Desde la Comisión Académica del Máster (CAM) se elaboró, acordó y aprobó un procedimiento a través del cual se analizaron los resultados, indicadores y procedimientos del SGC UCA vinculados con estas actividades. Los resultados de dicho análisis fueron recogidos en el correspondiente informe.</p> <p>En dicho informe destaca la confirmación de la existencia de una relación entre la participación en estas actividades y la situación laboral del profesorado. En particular:</p> <ul style="list-style-type: none"> • La participación del colectivo "No Funcionarios" es superior en todas las actividades. • En el Programa DOCENTIA-UCA solo participa el colectivo "No Funcionarios", para justificar méritos docentes en convocatorias de acreditación. • La razón más frecuente en el colectivo "Funcionario" como causa de la baja participación en el Programa DOCENTIA-UCA es: "No considera necesario evaluar su docencia, al no encontrarse pendiente de un proceso de acreditación". <p>El indicador del Programa DOCENTIA es el % de profesores del título que participaron cada curso en relación con el total de profesores; sin embargo, los profesores no renuevan anualmente esta evaluación porque tiene una vigencia de entre 3-5 años.</p> <p>En junio de 2018 desde la coordinación del máster en GIAL se solicitó una ayuda dentro de la Convocatoria de Actuaciones Avaladas para la Mejora Docente 2018/19 para organizar la Jornada "ATodaCosta2019. Sesión de contacto entre estudiantes y técnicos/gestores de playas y costas de la provincia de Cádiz (Máster GIAL)". Dicha actividad se desarrolló en febrero de 2019 e incluía, tanto objetivos de innovación docente, como de orientación profesional y difusión del título. En dicho proyecto participaron el 65,6% de los profesores UCA del máster, y el 100% de los profesores responsables de asignaturas; además, se implicaron el 100% de dichas asignaturas (además de otras de los grados de Ciencias del Mar y Ambientales).</p> <p>Considerando la previsible reducción de los resultados de estos indicadores conforme vaya creciendo la estabilidad laboral del profesorado y, en el caso del ISGC-P09-6, mientras no caduquen las evaluaciones realizadas; considerando también el perfil actual de los profesores del título (72% pertenece a las categorías "Catedrático" o "Profesor Titular de Universidad"); en el presente autoinforme se han bajado de los objetivos previstos para estos indicadores. En particular: los del ISGC-P09-02 y el ISGC-P09-03 pasan del 30 al 20%; y el del ISGC-P09-06, del 6 al 4%.</p> <p>Impacto: a través del informe sobre estas acciones se han podido interpretar adecuadamente los resultados de los indicadores relacionados con las mismas en el presente autoinforme (apartado V). Los resultados de los indicadores alcanzan los objetivos previstos. Teniendo en cuenta que los resultados de todos los indicadores alcanzan el objetivo previsto; y que, según se desprende del informe sobre estas acciones, no es previsible una evolución positiva constante de los mismos, esta AM se considera finalizada.</p> <p>Evidencias: actas de la Comisión Académica de Máster (CAM); informe sobre el análisis de los resultados, indicadores y procedimientos vinculados a estos indicadores; materiales (memorias, resultados, etc.) de la Actuación de Mejora Docente ATodaCosta2019, etc.</p>		
Evidencia URL:	https://bit.ly/2ZnN518		

Año:	2018		Hoja de Recomendación GyM		Nº: 7
Origen:	---		---		<input type="checkbox"/> Informe de seguimiento
	<input type="checkbox"/> Informe modificación		<input type="checkbox"/> Informe renovación acreditación		<input checked="" type="checkbox"/> Sistema garantía calidad
Criterio:	<input type="checkbox"/> Descripción del título. <input type="checkbox"/> Competencias. <input type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input type="checkbox"/> Personal académico. <input type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input type="checkbox"/> Resultados previstos. <input type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input type="checkbox"/> Calendario de implantación.		<input type="checkbox"/> Descripción del título. <input type="checkbox"/> Competencias. <input type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input type="checkbox"/> Personal académico. <input type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input type="checkbox"/> Resultados previstos. <input type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input type="checkbox"/> Calendario de implantación.		<input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores.
Tipo de Recomendación:	x Recomendación/ Propuesta Mejora		<input type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento		
Descripción de la Recomendación:	PDIV.1: Bajada del % de asignaturas del título con actividad dentro del Campus Virtual				
<i>Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:</i>					
<i>Acciones de Mejora 1:</i>	Descripción Acción:	PMIV.1: Análisis del uso del campus virtual en las asignaturas presenciales del máster			
	Justificación Acción:	Comprender y explicar los resultados del título en el indicador relacionado con las asignaturas que utilizan el campus virtual; con el objetivo de mejorar dichos resultados, si fuera necesario o conveniente.			
	Responsable Acción:	Coordinación del título			
	Fecha inicio Plazo:	2019-06-01		Fecha Finalización Plazo:	2020-03-31
	Acción Finalizada:	<input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO		Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	---
	Indicadores:	ISGC-P10-04: Porcentaje de asignaturas del título con actividad dentro del Campus Virtual		Valores de indicadores:	Curso 2016-17: 71,4% Curso 2017-18: 46,4% Curso 2018-19: 53,3%
	Observaciones / Impacto:	<p>Desde la Comisión Académica del Máster (CAM) se elaboró, acordó y aprobó un procedimiento a través del cual se analizó el uso del campus virtual en las asignaturas presenciales del máster; así como los resultados, indicadores y procedimientos del SGC UCA vinculados con el mismo. Los resultados de dicho análisis fueron recogidos en el correspondiente informe.</p> <p>En dicho informe destaca lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • El cálculo del indicador se hace sobre el total de asignaturas del máster. Sin embargo, tres de las mismas utilizan un espacio común en el Campus Virtual con objetivos "de coordinación". Este espacio (común y "de coordinación") no se incluye en el cálculo del indicador. • El indicador se calcula en base a unos "criterios mínimos de uso efectivo". Sin embargo, el Campus Virtual es una plataforma de apoyo a la docencia; por tanto, su uso queda a decisión del profesorado de cada asignatura. <p>Desde la coordinación del máster se enviaron a los profesores responsables de las asignaturas mensajes fomentando el uso el campus virtual y recordando los "criterios mínimos de uso efectivo" en los que se basa el cálculo del indicador.</p> <p>Impacto: a través del informe sobre el uso del campus virtual en las asignaturas presenciales del máster se han podido interpretar adecuadamente los resultados del indicador ISGC-P10-04 en el presente autoinforme (apartado V). Los resultados del indicador se han incrementado respecto al curso anterior.</p> <p>Teniendo en cuenta que los resultados del indicador han mejorado; y los aspectos identificados en el informe sobre el uso del campus virtual; esta AM se considera finalizada.</p> <p>Evidencias: informe con los resultados del análisis del uso del campus virtual en las asignaturas presenciales del máster; actas de la Comisión Académica de Máster (CAM); mensajes fomentando el uso del campus virtual entre los profesores responsables de las asignaturas; etc.</p>			
Evidencia URL:	https://bit.ly/2WOkosB				