



RSGC-P14-01: Autoinforme para el seguimiento del Título. V4

MASTER EN GESTIÓN INTEGRAL DEL AGUA
CENTRO: FACULTAD DE CIENCIAS DEL MAR Y AMBIENTALES
CURSO 2016-2017

Elaborado:	Aprobado:
Comisión de Garantía de Calidad del Centro	Junta de Centro
Fecha:	Fecha:

DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL TÍTULO

Id del ministerio	4314444
Denominación de la Titulación:	Máster Universitario en Gestión Integral del Agua
Centros/Sedes en las que se imparte:	Facultad de Ciencias del Mar y Ambientales
Curso académico de implantación	2014/15
Tipo de Enseñanza:	Presencial
Convocatoria de seguimiento DEVA:	2018

En caso de título conjunto u ofertado en más de un centro (incluir esta información para el resto de universidades en caso de ofertar el título conjunto en más de una universidad o centro):

Universidad participante:	
Centro:	
Curso académico de implantación	
Web del título en el centro:	

I). INFORMACIÓN PÚBLICA DISPONIBLE (IPD): WEB

Web del título: <http://ccmaryambientales.uca.es/master-en-gestion-integral-del-agua/>

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la DEVA sobre el Criterio I) IPD.

<i>Fecha del informe de IPD</i>	<i>Recomendaciones recibidas: Indique el informe de procedencia (seguimiento).</i>	<i>Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación):</i>	<i>Impacto observado en el título de las acciones.</i>
	<i>Se puede concluir que toda la información sobre el desarrollo del programa formativo a lo largo de los años de implantación del Título está disponible de forma pública y visible y adecuado al protocolo de seguimiento de la DEVA</i>	Acción: NO PROCEDE Evidencia contrastable: (URL, documento, acta CGC, modificación a la memoria...):	Se ha mantenido una buena matrícula, por encima de 20 alumnos, lo que indica que se hizo una adecuada información

II) APLICACIÓN DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE LA CALIDAD

Análisis y Valoración:

Los principales órganos responsables del Sistema de Garantía de Calidad (SGC) del plan de estudios del máster GIA, todos ellos implicados en la elaboración del presente autoinforme, son: La Junta de Facultad, responsable último del seguimiento y garantía de la calidad de los títulos que se imparten en el centro; y la comisión de Garantía de Calidad del Centro (CGC), responsable del seguimiento, evaluación y control de calidad de los mismos. Todo ello bajo la supervisión y orientación de la Unidad de Calidad y Evaluación (UCE) de la UCA.

Entre otras funciones, la CGC elabora, supervisa y aprueba los documentos de todos los procedimientos requeridos por el SGC, incluidos los correspondientes a los autoinformes de seguimiento. Y, en general, realiza el seguimiento de los títulos y vela por el cumplimiento de los objetivos incluidos en las memorias verificadas de los títulos, haciendo propuestas de mejora a partir del análisis y valoración de los indicadores resultantes del funcionamiento de las titulaciones y del grado de satisfacción de los diferentes grupos de interés.

Para regular el cumplimiento de todas esas funciones la facultad cuenta con un Reglamento de Régimen Interno de la CGC del Centro, aprobado en 19/12/2011, (enlace <http://bit.ly/2F1VD47>). Cualquier modificación que pueda sufrir el Reglamento, debe ser aprobada por la Junta de Facultad.

EL SGC se está utilizando, recoge y contribuye al análisis de la información sobre el correcto desarrollo del título. Así, la mayoría de los datos de los indicadores utilizados en el presente auto-informe han sido generados por el SGC de la UCA a través de los procedimientos correspondientes. En general, se considera que dichos indicadores son adecuados para el seguimiento y mejora del título. El ejemplo más significativo lo constituye el Procedimiento 04 (P04) “para la Planificación, Desarrollo y Medición de los resultados de la enseñanza”, cuyos indicadores proporcionan información precisa (entre otras): sobre la satisfacción global de los estudiantes con la planificación y el desarrollo de la docencia, la satisfacción global de los profesores con su actividad académica, y las tasas de rendimiento, éxito, abandono y graduación. El conocimiento de estos datos permite la mejora de la actividad docente. En el documento de Seguimiento de los Planes de Mejora (enlace: <http://bit.ly/2I231Lu>) puede comprobarse como se han ido resolviendo, entre otras, las Propuestas de Mejora vinculadas a los puntos débiles del título identificados en los diferentes autoinformes, sobre todo, a partir de datos de indicadores generados por el SGC.

Sin embargo, los mecanismos de evaluación no siempre se adaptan a las peculiaridades de los másteres. Así, el modelo de encuesta para evaluar la calidad de la docencia está orientado específicamente hacia los profesores. Considerando que en las asignaturas de los másteres suelen participar un número mayor de profesores que en las de los grados, y que el análisis individualizado de la docencia de cada profesor no permite identificar todos los problemas; la CGC incorporó al sistema (en el ámbito de los másteres del Centro) un cuestionario a través del cual se evalúa cada asignatura en su conjunto. Esto ha permitido, entre otras cosas, contar con algunos datos más a la hora de hacer el seguimiento del título, de identificar y analizar disfunciones (véase apartado IV) Profesorado del presente autoinforme).

El Sistema de Garantía de Calidad de la UCA es revisado periódicamente. Su primera versión, aprobada en diciembre de 2008 (BOUCA 87, 16/Enero/2009), se ha modificado en diversas ocasiones (SGC UCA v0.2 BOUCA 108 de 17 junio de 2010 y SGC UCA v1.0 BOUCA 152 de 21 diciembre 2012 y SGC UCA v1.1 BOUCA 180 de 20 enero 2015). A finales del año 2017, el SGC ha sufrido una nueva modificación para su adecuación a nuevos protocolos de la DEVA. Siendo aprobada la versión 2.0 por el Consejo de Gobierno el 17 de diciembre de 2017 (BOUCA 246), previo informe favorable del Consejo de Calidad de la UCA. Dichas modificaciones han sido consecuencia de análisis y revisiones realizadas por los diferentes grupos de interés a través de: reuniones con los centros, estudios transversales impulsados por el vicerrectorado competente en calidad y estudios de convergencia de procedimientos entre las versiones del SGC y las directrices de la DEVA. Y también han sido consecuencia de las valoraciones del funcionamiento del SGC identificadas en los autoinformes de seguimiento anuales de los títulos, así como de los informes globales de las auditorías internas de seguimiento realizadas por la Inspección General de Servicios (SGS) de la UCA.

Conviene indicar que en el Informe final para la renovación de la acreditación del Máster GIA emitido por la DEVA (en fecha 19/07/2017) se incluyó una Recomendación relacionada con la necesidad de “diseñar y ejecutar acciones que conduzcan a una mejora en los procedimientos de obtención de información sobre el grado de satisfacción de los diferentes grupos de interés”. Para responder a la misma desde la Unidad de Evaluación y Calidad de la UCA se impulsaron Acciones que han supuesto cambios en algunos procedimientos y cuyos impactos han sido positivos: incremento de las tasas de respuesta de algunas encuestas (vinculadas la P08); incorporación de grupos de interés (PAS y Egresados) en algunos procedimientos (P07, P08).

En el mismo sentido, en el criterio 5 del Autoinforme de Renovación de la Acreditación del máster se identificó un Punto Débil relacionado con la falta de información sobre la satisfacción del alumnado respecto a la orientación profesional. Para resolverlo desde la UCE se incorporó un indicador en la encuesta del procedimiento correspondiente (P08).

El Gestor documental de la UCA (GD-SGC) se puso en marcha en el curso 2009-10, habiendo sufrido diversas modificaciones desde entonces, para adaptarse a las revisiones del SGC y para mejorar su aplicabilidad de cara al

hidrológicos y Tecnologías del Agua. El primero de estos bloques es elegido por pocos alumnos (como mucho 5), mientras que el segundo no tiene problemas con el número de alumnos matriculados. Pensamos que los alumnos intuyen que el módulo optativo de Tecnologías del agua ofrece mayor posibilidad de trabajo profesional que el otro. En todo caso todas las nuevas materias se impartieron con normalidad y satisfacción y consideramos que el grado de cumplimiento de la memoria verificada es elevado.

Aunque en el curso 14/15 se produjo una bajada de alumnos (15 en total) respecto a la media de años anteriores, en los cursos posteriores el nº ha crecido y estabilizado por encima de la veintena (27 en el curso 15/16 y 22 en el 16/17).

Las tasas de éxito, eficiencia, rendimiento, han sido elevadas por encima del 95% que se ponía como objetivo en la memoria. El grado de satisfacción global del master por parte del alumnado ha estado por encima de 4. Dieciséis alumnos hicieron las prácticas de empresa con elevada satisfacción tanto por parte de los alumnos como de las empresas, varios de ellos han prolongado sus prácticas curriculares a prácticas extracurriculares. Los cinco alumnos que eligieron el perfil investigador, son los que mejores resultados académicos obtuvieron, y tienen posibilidades de iniciar una carrera investigadora.

Puntos Fuertes y logros:

Tras once ediciones, el título está perfectamente implantado. El nº de alumnos es aceptable, por encima de 20, lo que corrobora la aceptación prolongada de esta titulación.

<i>Autoinforme del curso:</i>	<i>Puntos débiles</i>	<i>Propuestas de mejora</i>
2016/17	El máster tiene dos bloques optativos de 15 ECTS, y uno de ellos titulado "Gestión de Sistemas Hídricos", suele tener poca demanda en relación al otro ofertado "Tecnologías del Agua". En el curso 16/17, solo 2 alumnos cursaron la primera de las especialidades	Propuesta de mejora 1: Mostrar a los alumnos el potencial laboral que presenta el módulo "Gestión de Sistemas Hídricos", mediante la participación en el máster de profesionales que trabajen en ese ámbito de la Gestión y planificación.

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la DEVA sobre el Criterio III) PROCESO DE IMPLANTACIÓN.

<i>Fecha del informe</i>	<i>Recomendaciones recibidas: Indique el informe de procedencia (seguimiento).</i>	<i>Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación):</i>	<i>Impacto observado en el título de las acciones.</i>
2016/17	RECOMENDACIÓN 2.- Se recomienda reflexionar sobre la conveniencia de incrementar la carga práctica del título.	Acción: Se ha incluido en el horario del Máster y se ha insistido a los profesores responsables el incluir en el programa de cada asignatura al menos una Actividad Académicamente Dirigida (AAD). Evidencia: Calendario del Máster con las AAD: Enlace	Prácticamente todas las asignaturas lo han hecho

2016/17	<p>RECOMENDACIÓN 3.- Se recomienda analizar la posibilidad de enfocar hacia ámbitos y sectores en los que se detecta mayor empleabilidad potencial.</p>	<p>Acción: Se firmó un convenio de colaboración de la UCA con ASA, la Asociación de Empresas de Abastecimiento y Saneamiento de Andalucía. Dentro de este convenio, se realizaron dos encuentros con empresas del sector, lo que facilitó un mayor conocimiento de los alumnos sobre las posibilidades laborales del máster.</p> <p>Evidencia contrastable: Memoria del 1er Encuentro: Enlace Memoria del 2º Encuentro: Enlace</p>	<p>Al primer encuentro asistieron 80 personas (junio de 2017) y al segundo (enero de 2018) unas 60 (incluidos los alumnos).</p>
---------	---	--	---

IV) PROFESORADO

PRINCIPALES INDICADORES:	Objetivo indicado *	TÍTULO						COMPARATIVAS CENTRO/UCA											
								CENTRO						UNIVERSIDAD					
		11-12	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	11-12	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	11-12	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17
ISGC-P09-02: Participación del profesorado en acciones formativas	50	35,60 %	50%	45,50 %	44,12 %	62,9 %	54,1 %		40%	45,20 %	41,44 %	55,2 %	46,2 %			48,10 %	50,70 %	49,46 %	53,3 %
ISGC-P09-03: Participación del profesorado en Proyectos de innovación y mejora docente	50	-	43,20 %	43,20 %	32,35 %	45,7 %	48,6 %		18,10 %	41,50 %	32,43 %	33,3 %	40,2 %			8,20 %	46,40 %	35,93 %	36,0 %
ISGC-P09-04: Asignaturas implicadas en Proyectos de innovación docente	5	-	23,50 %	100%	0,00 %	10,5 %	5,0%		5,70 %	48,20 %	1,35 %	4,5%	2,1%			3,80 %	11,10 %	7,02 %	7,8%
ISGC-P09-05: Grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia	4	-	3,5	-	-	-	4,1		4,1	4,4	4,3	4,5	4,3			4	4	4,1	4,2
ISGC-P09-06: Porcentaje de Profesorado del título evaluado con Docencia (evaluación positiva)	30	-	2,30 %	13,60 %	26,47 %	25,7 %	26,3 %		1%	11,10 %	15,32 %	16,2 %	17,09 %			-	15,70 %	23,46 %	22,77 %
P08 Satisfacción del profesorado con la	4				3,63	3,38	4,05			3,2	3,5	3,4	3,8			3,2	3,2	3,4	3,5

"Coordinación entre los profesores del título".																				
P08 Satisfacción del alumnado con la "Coordinación entre los profesores del título".	3,5				3.0	3.0	3.87				3.1	2.6	2.9	3.1			2.2	2.3	2.3	2.5

Análisis y Valoración:

Tal y como se observa de los indicadores **ISGC-P09-02** y **ISGC-P09-03**, el profesorado del master está bastante motivado para mantenerse al día en cuestiones docentes, de tal manera que el 50% del mismo ha realizado al menos un curso de formación y participa en algún proyecto de innovación docente.

Se observa en el indicador **ISGC-P09-06** que todavía una discreta proporción del profesorado (un 26%) ha solicitado la evaluación a través del programa DOCENTIA. Esta evaluación no es obligatoria y tanto en el centro como en la universidad el porcentaje de solicitudes es menor que el alcanzado por el Máster GIA.

En las tablas siguientes se muestran el alto porcentaje de profesorado numerario del master (mayoritariamente catedráticos y titulares de universidad), y su cualificación científica y docente expresada a través de la suma total de quinquenios docentes y sexenios de investigación.

Categoría - MÁSTER UNIVERSITARIO EN GESTIÓN INTEGRAL DEL AGUA	Total Profesorado			Categoría / Totalx100		
	2014-15	2015-16	2016-17	2014-15	2015-16	2016-17
Catedrático de Universidad	4	4	5	11,76%	11,1%	13,2%
Catedrático de Escuela Universitaria	0	0	0	0,00%	0,0%	0,0%
Profesor Titular Universidad	16	17	17	47,06%	47,2%	44,7%
Profesor Titular Escuela Universitaria	1	1	1	2,94%	2,8%	2,6%
Profesor Contratado Doctor	3	4	4	8,82%	11,1%	10,5%
Profesor Colaborador	0	0	0	0,00%	0,0%	0,0%
Profesor Ayudante Doctor	0	4	5	0,00%	11,1%	13,2%
Profesor Ayudante	0	0	0	0,00%	0,0%	0,0%
Profesor Asociado	0	1	1	0,00%	2,8%	2,6%
Profesor Visitante	2	0	0	5,88%	0,0%	0,0%
Otros: (Sustitutos Interinos y otros)	8	5	5	23,53%	13,9%	13,2%
TOTAL	34	36	38	100,00%	100,0%	100,0%

Categoría - MÁSTER UNIVERSITARIO EN GESTIÓN INTEGRAL DEL AGUA	Experiencia docente (total Quinquenios)			Experiencia investigadora (Total Sexenios)		
	2014-15	2015-16	2016-17	2014-15	2015-16	2016-17
Catedrático de Universidad	20	20	25	14	13	20
Catedrático de Escuela Universitaria	-	-	-	-	-	-

Profesor Titular Universidad	48	53	59	34	38	38
Profesor Titular Escuela Universitaria	3	3	3	0	0	0
Profesor Contratado Doctor	0	0	0	3	5	5
Profesor Colaborador	-	-	-	-	-	-
Profesor Ayudante Doctor	-	0	0	-	0	0
Profesor Ayudante	-	-	-	-	-	-
Profesor Asociado	-	0	0	-	0	0
Profesor Visitante	0	-	-	0	-	-
Otros: (Sustitutos Interinos y otros)	0	0	0	0	0	0
TOTAL	71	76	87	51	56	63

Al tratarse de un master interdisciplinar, el profesorado procede de muy diversas especialidades relacionadas con el medio hídrico. De tal manera que participan 10 Departamentos y un total de 12 Áreas de conocimiento distintas. El profesorado además de impartir docencia, también actúan como tutores de los alumnos. La selección de los tutores se hace en función de la adecuación del perfil del tutor con el trabajo fin de master que vaya a realizar el alumno, ya sea en el perfil investigador como en el profesional.

En la encuesta aprobada por la CGC y que se pasa tras cada asignatura, hay 3 preguntas sobre la actitud del profesorado. Estos son los resultados globales de todas las asignaturas

C1 La comunicación con el profesorado ha sido fluida, espontánea y ésta ha estado predispuesto a resolver las dudas	4,3
C2 El profesorado se ha interesado por el aprendizaje de los alumnos.	4,2
C3 Los profesores contribuido a la asimilación de los contenidos de los cursos.	4,2

Se observa como en general los alumnos valoran positivamente la comunicación y actitud del profesorado frente a sus obligaciones docentes

Puntos Fuertes y logros:

En torno al 50% del profesorado participa en acciones formativas y proyectos de innovación docente. El profesorado está satisfecho con la coordinación entre profesores (4.05).

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2016/17	2016-17: El grado de satisfacción del alumnado respecto a la coordinación de los profesores del título es mejorable (3.87 sobre 5)	Propuesta de mejora 1: Tener una reunión al comienzo de curso con todo el profesorado en la que se remarque la importancia de la coordinación para evitar repeticiones, ordenar secuencialmente los conocimientos, etc.

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la DEVA sobre el Criterio IV) PROFESORADO.

Fecha del informe	Recomendaciones recibidas: Indique el informe de procedencia (seguimiento).	Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación):	Impacto observado en el título de las acciones.
	Ninguna recomendación	Acción: NO PROCEDE Evidencia contrastable: (URL, documento, acta CGC, modificación a la memoria...):	

V) INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS

PRINCIPALES INDICADORES:	Objetivo o indicador *	TÍTULO					COMPARATIVAS CENTRO/UCA									
							CENTRO					UNIVERSIDAD				
		12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17
ISGC-P10-02: Satisfacción de los estudiantes con los recursos materiales e infraestructuras del título.	4	3,71	4,09	4,15	4,18	3,78	3,34	4,11	3,83	4,08	3,84	3,46	3,21	3,51	3,34	3,51
ISGC-P10-03: Satisfacción del profesorado con los recursos materiales e infraestructuras del título.	4	3,84	4,15	3,95	3,91	4,07	3,91	3,93	3,95	4,05	4,03	3,72	3,72	3,83	3,9	4,14
ISGC-P10-04: Porcentaje de asignaturas del título con actividad dentro del Campus Virtual.	80	80 %	80 %	94,40 %	89,50 %	78,95 %	95,20 %	35,3 %*	78,50 %	52,10 %	71,43 %	82,70 %	47,50 %	71,40 %	69,70 %	76,68 %
Satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de apoyo y orientación académica del alumnado.	4					3,80					3,28					2,81

2016/17	2016/17: Escasa satisfacción con la orientación profesional recibida (3.57 sobre 5)	Propuesta de mejora 1: Facilitar encuentros con los profesionales del sector Propuesta de mejora 2: Impartir un seminario sobre cómo hacer una entrevista de trabajo y como confeccionar un Curriculum.
---------	---	--

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la DEVA sobre el Criterio V) INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS.			
Fecha del informe	Recomendaciones recibidas: Indique el informe de procedencia (seguimiento).	Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación):	Impacto observado en el título de las acciones.
	NINGUNA		

VI) INDICADORES Y RESULTADOS.

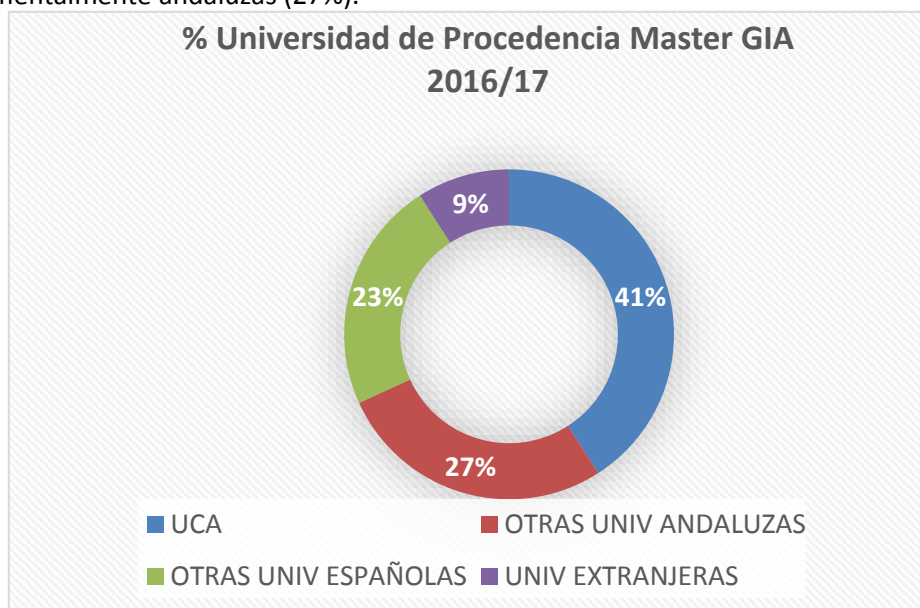
VI.1) ORIENTACION PREUNIVERSITARIA Y PERFIL DE INGRESO.

PRINCIPALES INDICADORES:	Objetivo indicador *	TÍTULO						COMPARATIVAS CENTRO/UCA											
								CENTRO						UNIVERSIDAD					
		1-1-1-2	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	1-1-1-2	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	1-1-1-2	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17
ISGC-P02-01: Tasa de adecuación de la titulación.	80	-	-	-	100,0 0%	81,8 2%	-	-	-	98,8 4%	92,4 7%	-	-	-	86,58 %	88,1 5%			
ISGC-P02-02: Tasa de ocupación del título.	70	83,3 3%	90,00 %	53,30 %	90,00 %	73,3 3%	51,8 8%	53,6 8%	45,8 0%	47,7 8%	51,6 7%	65,8 4%	61,7 4%	62,8 0%	72,58 %	73,0 3%			
ISGC-P02-03: Tasa de preferencia de la titulación.	60	-	-	-	123,3 3%	60,0 0%	-	-	-	66,6 7%	47,7 8%	-	-	115,6 9%	64,3 7%				
ISGC-P02-04: Tasa de renovación del título o tasa de nuevo ingreso.	90	86,2 0%	100,0 0%	100,0 0%	100,0 0%	91,3 0%	94,3 0%	87,9 3%	98,9 0%	88,6 6%	80,1 8%	97,6 0%	94,8 3%	95,9 0%	85,57 %	79,8 7%			
ISGC-P02 : Oferta de plazas	30	30	30	30	30	30	160	190	190	180	180	1332	1427	1692	1615	1687			
ISGC-P02 : Matriculados de nuevo ingreso	21	25	27	16	27	21	83	102	87	87	89	877	881	1062	1170	1202			

Análisis y Valoración:

A pesar de que los datos registrados sobre la tasa de adecuación o de preferencia del título por parte de los alumnos, parecen ser mejorables, la realidad es que en general todos los alumnos que se matriculan en el master cumplen el perfil de ingreso, presentando una titulación entre las calificadas con afinidad alta con el Máster GIA.

Respecto al origen de los alumnos por universidad en el siguiente gráfico se comprueba que para el curso 16/17 un 9% procede de universidades extranjeras, un 41% de la Universidad de Cádiz y un 50% de otras universidades españolas, fundamentalmente andaluzas (27%).



En la siguiente tabla se muestran los datos de matriculados y egresados de másteres impartidos por universidades españolas en la temática del Agua. Los datos originales se pueden consultar en este enlace (<http://bit.ly/2g7nuAt>). Se observa como el master GIA de la UCA ocupa los primeros puestos en cuanto a alumnos egresados (el 1º en el curso 15/16 y el segundo en el 14/15). Estos datos muestran que el máster GIA tiene una buena reputación entre todos los impartidos en España. Respecto a los másteres ofrecidos en Andalucía, está bastante igualado en alumnos egresados respecto al ofertado por la Universidad de Granada (M. U. en Técnicas y Ciencias de la Calidad del Agua) y por encima del ofertado por Málaga (Recursos Hídricos y Medio Ambiente)

MASTERS ESPAÑOLES RELACIONADOS CON LA TEMÁTICA DEL AGUA	Curso 14/15		Curso 15/16	
	Matrículas	Egresados	Matrículas	Egresados
M. U. en Técnicas y Ciencias de la Calidad del Agua (IDEA) por la Universidad de Granada	30	27	29	22
M. U. en Ingeniería del Agua por la Universidad de A Coruña y Hochschule Magdeburg-Stendal (Fh)(Alemania)	42	14	38	17
M. U. en Gestión Integral del Agua por la Universidad de Cádiz	15	14	28	23
M. U. en Gestión de Suelos y Aguas por la Universidad Autónoma de Barcelona; la Universidad Pública de Navarra; la Universidad de Barcelona y la Universidad de Lleida	27	13	6	nd

M. U. en Tecnología, Administración y Gestión del Agua por la Universidad de Murcia	27	11	26	9
M. U. en Ciencia y Tecnología del Agua por la Universidad de Girona	13	10	15	11
M. U. en Agua. Análisis Interdisciplinario y Gestión Sostenible por la Universidad de Barcelona	33	9	8	0
M. U. en Gestión Sostenible y Tecnologías del Agua	9	8	16	13
M. U. en Ingeniería de los Materiales, Agua y Terreno por la Universidad de Alicante	13	6	23	11
M. U. en Calidad de Aguas Continentales por la Universidad Autónoma de Madrid	7	6	9	8
M. U. en Hidroinformática y Gestión del Agua / Hydroinformatics and Water Management	10	0	10	0
M. U. en Tecnología del Agua en Ingeniería Civil por la Universidad de Córdoba	n/d	n/d	13	n/d
Máster Universitario en Ingeniería del Tratamiento y Reciclaje de Aguas Residuales Industriales por la Universidad Católica de Valencia San Vicente Mártir	18	0	30	14
Máster Universitario en Recursos Hídricos y Medio Ambiente por la Universidad de Málaga	20	8	17	14

Puntos Fuertes y logros:

Aceptable demanda de alumnos por el máster GIA, con un importante porcentaje de alumnos de fuera de la UCA. Buen posicionamiento del Máster GIA respecto a otras titulaciones similares en Andalucía y en España.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2016/17	Podría aumentar la tasa de ocupación del título	Propuesta de mejora 1: Permitir que asistan a algunas actividades del máster (por ejemplo la celebración que el máster hace del día mundial del agua) alumnos de grado, para motivarlos a cursarlo en el futuro.

VI.2) PLANIFICACIÓN, DESARROLLO Y MEDICIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS ENSEÑANZAS.

PRINCIPALES INDICADORES:	Objetivo indicado o o Previsto en la Memoria *	TÍTULO						COMPARATIVAS CENTRO/UCA											
								CENTRO					UNIVERSIDAD						
		11-12	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	11-12	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	11-12	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17
ISGC-P04-02: Satisfacción	4		3,6	-	-	-	4,1		4	4,3	4,20	4,5	4,2		4	4	4,00	4,10	4,2

global de los estudiantes con la planificación de la enseñanza																			
ISGC-P04-03: Satisfacción global de los estudiantes con el desarrollo de la docencia.	4		3,8	-	-	-	4,4		4,2	4,4	4,36	4,6	4,4		4,2	4,2	4,20	4,30	4,3
ISGC-P04-04: Satisfacción global del profesorado con la organización y el desarrollo de la docencia (o con la actividad académica)	4		3,14	3,54	3,51	3,65	4,3	3,14	3,54	3,51	3,65	4,3	3,14						
ISGC-P04-05: Tasa de rendimiento	90		95,10 %	98,20 %	100,00 %	90,74 %	81,20 %		89%	96,7 %	96,90 %	89,79 %	88,80 %		83,80 %	96,30 %	94,67 %	84,82 %	86,00 %
ISGC-P04-06: Tasa de éxito	90		100%	100%	100%	100%	100,00 %		100%	99,60 %	100%	99,16 %	100,00 %		99,40 %	99,80 %	99,53 %	97,94 %	98,80 %
ISGC-P04-07: Tasa de evaluación	90		95,10 %	98,20 %	100,00 %	90,74 %	81,20 %		89%	97,10 %	96,90 %	90,55 %	88,80 %		84,30 %	96,50 %	95,12 %	86,60 %	87,00 %
ISGC-P04-09: Tasa de graduación	80		96,40 %	88,89 %	100,00 %	61,54 %	85,71 %		77%	83,60 %	88,76 %	46,25 %	57,95 %		60,60 %	84,20 %	79,13 %	41,99 %	51,37 %
ISGC-P04-10: Tasa de eficiencia	95		97,60 %	100%	100%	100%	99,48 %		98,60 %	99,80 %	100%	99,47 %	99,23 %		100%	99,60 %	99,37 %	99,21 %	98,72 %
ISGC-P04-08: Tasa de abandono	10		0%	11,11 %	0,00%	34,62 %	0,00%		9,90 %	6,86 %	5,62 %	47,50 %	5,68%		32,40 %	9,36 %	10,44 %	53,81 %	6,93 %

Análisis y Valoración:

Las tasas de rendimiento, evaluación y graduación del último curso -16/17- deben tomarse con precaución, pues no están incluidos los resultados de las convocatorias de diciembre ni febrero. El histórico de dichas tasas es muy alto y próximo al 100%. Además de los indicadores recogidos en la tabla anterior, desde el curso 13/14 se viene pasando una encuesta aprobada por la CGC en cada asignatura del máster. Estos son los resultados medios de los últimos 4 cursos:

MASTER GESTIÓN INTEGRAL DEL AGUA. ANÁLISIS DE LAS ENCUESTAS ULTIMOS CURSOS	13/14	14/15	15/16	16/17
A1 La selección de contenidos para la asignatura es adecuada.	3,8	3,8	4,0	4,0
A2 La selección del profesorado es la idónea.	3,9	3,9	4,1	4,2
A3 La carga lectiva, teórica y práctica, se distribuye adecuadamente	3,4	3,7	3,9	3,8
A4 La información sobre las actividades, evaluación, etc. ha sido suficiente	3,8	3,8	4,0	3,9
B1 La coordinación de las actividades académicas ha sido correcta.	3,8	3,9	4,0	4,0
B2 Las actividades de tipo práctico han sido coherentes con las teóricas.	3,9	4,0	4,1	4,0
C1 La comunicación con el profesorado ha sido fluida, espontánea y ésta ha estado predispuesto a resolver las dudas	4,1	4,1	4,3	4,3
C2 El profesorado se ha interesado por el aprendizaje de los alumnos.	3,9	4,1	4,2	4,2
C3 Los profesores contribuido a la asimilación de los contenidos de los cursos.	3,8	4,0	4,2	4,2
D1 La metodología empleada ha contribuido al proceso de aprendizaje	3,5	3,7	3,9	3,8
D2 Se han relacionados los conceptos desarrollados con conceptos anteriores.	3,7	3,7	4,1	4,0
D3 Se ha tenido en cuenta los diferentes niveles de conocimientos de los alumnos	3,4	3,5	3,8	3,8
E1 Las actividades de evaluación han sido adecuadas y coherentes con los contenidos	3,7	3,7	4,0	3,9
F1 Motivación y sentido crítico despertado en Vd. por la asignatura	3,7	3,9	4,0	4,0
F2 Valoración global de la formación recibida	3,7	3,9	4,0	4,1
R1 Las aulas y su equipamiento se adecuan, en cantidad y calidad, al número de alumnos y a las actividades programadas	4,1	4,2	4,2	3,6
R2 Los espacios destinados al trabajo y estudio y su equipamiento se adecuan, en cantidad y calidad, al nº de alumnos y a las actividades programadas.	4,1	4,1	4,2	3,7
R3 Los recursos bibliográficos han sido los necesarios, suficientes y con la accesibilidad adecuada para las actividades programadas	4,0	4,0	4,2	3,9
R4 La documentación aportada por los profesores ha sido adecuada, accesible en tiempo y forma	3,9	4,0	4,1	3,9
R5 Los servicios informáticos han sido suficientes y adecuados a las necesidades de las actividades realizadas	4,0	4,0	4,2	3,9
R6 Las actividades de campo han sido adecuadas, coherentes con los contenidos de la asignatura y han contribuido al proceso de aprendizaje	4,1	4,1	4,1	3,9
VG Globalmente está satisfecho con el grado de formación obtenido en esta asignatura	3,7	3,9	4,0	4,1

Si se observa el último epígrafe, Valoración Global de la asignatura, se comprueba que ha habido un incremento continuado de este indicador, lo que muestra que el máster está sometido a un proceso de mejora continua. Esta mejora también se refleja en ítems como la selección del profesorado, la actitud del profesor ante el alumnos, la comunicación, etc.

Puntos Fuertes y logros:

Valoración creciente por parte de los alumnos de la mejora continuada de los aspectos docentes y organizativos del máster

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2016/17	La tasa de graduación es mejorable (85,7% frente a 100%). La causa de este baja graduación se debe a los alumnos que no presentan su TFM en las convocatorias del curso (julio y septiembre)	Propuesta de mejora 1: Insistir a los alumnos en la conveniencia de presentar el TFM entre las convocatorias de julio y septiembre. Evitando las de diciembre y febrero, que además de perjudicar este indicador, retrasa las posibilidades de incorporarse al mercado laboral.

VI.3) GESTIÓN Y CONTROL DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS

PRINCIPALES INDICADORES:	Objetivo o indicador *	TÍTULO						COMPARATIVAS CENTRO/UCA											
								CENTRO						UNIVERSIDAD					
		11-11	12-12	13-13	14-14	15-15	16-16	11-11	12-12	13-13	14-14	15-15	16-16	11-11	12-12	13-13	14-14	15-15	16-16
ISGC-P05-01: Grado de Satisfacción global de los tutores académicos con las prácticas externas realizada por los alumnos.	4					4.11													
ISGC-P05-02: Grado de Satisfacción global de los tutores de las entidades colaboradoras con el desempeño de los estudiantes en las prácticas externas.	4					4.67													
ISGC-P05-03: Grado de Satisfacción global de los estudiantes con las prácticas externas para afianzar los conocimientos y habilidades adquiridos en el título.	4					4.3													
ISGC-P05-04: Grado de satisfacción de los estudiantes con la contribución de la formación recibida en el título para desarrollar la práctica externa.	4					4.4													
ISGC-P05-05: Tasa de rendimiento de las prácticas externas o prácticas clínicas (área de CCSS).																			

Análisis y Valoración:

La UCA ha implementado una nueva aplicación informática que permite mejorar la gestión de las prácticas en empresas (<http://practicas.uca.es/practicas.php>), al poner a disposición de todas las partes implicadas la documentación necesaria para un correcto seguimiento de la asignación, ejecución y evaluación de las prácticas en empresas. El master GIA ha ofertado un perfil de prácticas –denominado Gestión del Ciclo del Agua- en el que se especifican las actividades que podría hacer un alumno del master durante su periodo de prácticas. A la vista de dicho perfil, las empresas interesadas en recibir alumnos en prácticas realizan su solicitud, especificándose entonces –de acuerdo con los tutores profesional y académico del alumno- el programa formativo a realizar. La nueva aplicación, ha implicado en muchos casos el establecimiento de un nuevo convenio de colaboración educativo con las empresas. En el curso 16/17 se hicieron 15 prácticas en empresas, de las cuales se firmaron 9 nuevos convenios (6 de ellos con empresas de otras provincias distintas de Cádiz, lo que indica la proyección nacional del máster). En la tabla se muestra el listado de empresas en las que los alumnos realizaron prácticas el curso 16/17.

NOMBRE DE LA EMPRESA	Fecha Convenio	PROVINCIA
ABIOMED HIGIENE, S.L.	16/17	SALAMANCA
AQUANEX	16/17	BADAJOS
Cátedra Verinsur	16/17	CÁDIZ
CEPSA. Complejo Industrial de refino A Coruña	16/17	CORUÑA
LABAQUA	16/17	CÁDIZ
LABORATORIO LARORSUR S.L.	16/17	HUELVA
M&M Aeronáuticos S.A.	16/17	CÁDIZ
SIDMA S.L.	16/17	CÁDIZ
Universidad Pablo de Olavide	16/17	SEVILLA
Aguas de Cádiz (2 alumnos)	15/16	CÁDIZ
EMASA	15/16	MÁLAGA
MÉTODO AMBIENTAL CONSULTORES, S.L.	15/16	CÁDIZ
CHICLANA NATURAL S.A.	15/16	CÁDIZ
MEDINA GLOBAL	15/16	CÁDIZ

La organización de las prácticas exige una dedicación de tiempo y esfuerzo muy grande, pero finalmente los alumnos lo reconocen, y el grado de satisfacción alcanzado es elevado, tal y como puede verse de la encuesta de satisfacción que se les pasa a los alumnos después de hacer las prácticas en empresa.

MASTER GESTIÓN INTEGRAL DEL AGUA. MODULO EMPRESA. CURSO 16/17				
		14/15	15/16	16/17
A Previo a la realización del trabajo				
A3	A3 Previamente a su incorporación a la empresa conocía con claridad los objetivos a alcanzar para superar la actividad práctica	2,4	3,5	3,3
A1	A1 El trabajo práctico antes de su inicio estaba bien definido	2,4	3,5	3,3
A2	A2 La planificación y temporalización del trabajo ha sido la correcta	3,1	4,0	3,7
B – Desarrollo de la actividad práctica				
B1	B1 Los recursos utilizados han sido suficientes para cubrir los objetivos marcados en el programa previo	3,6	4,3	3,8
B2	B2 Se ha tenido posibilidad de desarrollar los conocimientos teóricos y prácticos adquiridos en los módulos previos	3,7	4,3	3,9
B3	B3 Ha sido posible alcanzar un amplio conocimiento de la actividad profesional relacionada con las tareas que le fueron encomendadas	3,8	4,3	4,0
B4	B4 Lo aprendido durante el master ha sido válido y relevante para la realización de las prácticas	4,2	4,4	4,0
B5	B5 La labor realizada en la empresa se ajusta a lo firmado en el programa inicial	3,7	4,3	3,9
C – Actuación de los tutores				
C1	C1 El tutor de empresa ha mantenido una accesibilidad suficiente	3,8	4,5	4,1
C2	C2 Una vez se incorporó a la empresa o institución, el tutor de empresa le transmitió con claridad las tareas que debía realizar	3,2	4,1	3,6
C3	C3 La ayuda y apoyo recibido del tutor de empresa y/o de los compañeros de trabajo ha sido suficiente	4,2	4,6	4,0
C4	C4 Su grado de satisfacción con la labor desarrollada por el tutor asignado en la empresa o institución en la que ha realizado las prácticas es suficiente	3,9	4,3	4,3
C5	C5 La ayuda recibida del tutor del master para el módulo práctico ha sido suficiente	4,1	4,6	4,2
D – Valoración general				
D1	D1 El grado de motivación e interés despertado hacia el trabajo profesional	4,2	4,3	4,2
D2	D2 Adecuación del trabajo práctico a los objetivos del Máster.	3,9	4,2	4,0
D3	D3 Las prácticas han supuesto una aportación muy importante para la mejora de su formación profesional	4,1	4,4	4,2
D4	D4 Globalmente está satisfecho con el grado de formación obtenido en este módulo	4,0	4,4	3,9

Puntos Fuertes y logros:

El master cuenta con un responsable de la gestión de las prácticas en empresa. Esta persona cita a comienzo de curso personalmente a cada alumno para sondear sus preferencias sobre las prácticas a realizar en función de su formación, orientación del máster seleccionada y lugar de origen. A partir de esa conversación se realizan los contactos con las empresas, si éstas no tienen firmado convenio de colaboración se les ofrece el hacerlo, y finalmente se conciertan las prácticas. La organización de las prácticas exige una dedicación de tiempo y esfuerzo muy grande, pero finalmente los alumnos lo reconocen, y el grado de satisfacción alcanzado es elevado.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2016/17	2016/17. Según la encuesta mostrada arriba, los alumnos demandan una mejor planificación inicial de las prácticas (entre 3.3 y 3.7 sobre 5)	Propuesta de mejora 1: Organizar una sesión informativa con los tutores académicos de prácticas para que estén informados de los distintos pasos que deben dar para organizar el trabajo del alumno

VI.4) GESTIÓN DE LA MOVILIDAD DE LOS ESTUDIANTES

PRINCIPALES INDICADORES:	Tipo de movilidad	Objetivo indicador *	TÍTULO						COMPARATIVAS CENTRO/UCA											
									CENTRO						UNIVERSIDAD					
			11-12	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	11-12	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	11-12	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17
ISGC-P06-03: Tasa de movilidad de estudiantes matriculados en el título.	Internacional	5 %								1,10%	3,4%*	4,31%	-	1,80%		2,2%	4,20%	1,71%	4,60%	0,70%
	Nacional	5 %																		
ISGC-P06-04: Estudiantes extranjeros o nacionales matriculados en el título, en el marco de un programa de movilidad.	Internacional	10%			3 (14%)	2 (7%)	2 (13%)	3 (14%)		-	0,9%*	0,00%	11,70%	7,60%		5%	1,10%	1,18%	12,40%	4,30%
	Nacional	0%			0	0	0	0												
ISGC-P06-05: Tasa de rendimiento de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Entrantes).	Internacional	100				100	100	100								44,2%	97,40%	82,94%	78,60%	87,20%
	Nacional	-																		
ISGC-P06-05: Tasa de rendimiento de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Salientes).	Internacional	-														44,2%	97,40%	82,94%	78,60%	87,20%
	Nacional	-																		

ISGC-P06-06: Grado de satisfacción de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Entrantes)	Internacional	4					5	-		5	5	4,33	4,0	5		4,2	4	4,50	4,79	4,00
ISGC-P06-06: Grado de satisfacción de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Salientes)	Internacional	4					2,29	3,80		4	3	3,75	4,0	4		3,79	4	3,80	4,20	3,80

Análisis y Valoración:

Más de la mitad de los alumnos proceden de universidades distintas a la UCA (83 % en el curso 2016-17), por lo que para ellos su estancia en nuestra universidad ya supone un cambio de centro y una movilidad. De estos, cada año, 3 ó 4 vienen becados por la Fundación Carolina (2), la AUIP (Asociación Iberoamericana de Posgrado) y la AECL.

% de alumnos de fuera de la UCA	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17
Internacional	23%	18%	20%	15%	33%
Nacional	36%	32%	40%	15%	50%

También se podría considerar movilidad la realización de prácticas externas, sobre todo aquellas que se realizan fuera de la provincia de Cádiz. En el curso 16/17, de los 15 alumnos que realizaron prácticas en empresas, 6 alumnos las hicieron en empresas de otras provincias.

La movilidad saliente no la consideramos como prioritaria para nuestro master, por la complejidad que supone su gestión ya que, al tratarse de un master de un solo año, la docencia está muy comprimida en 6 meses (de octubre a mayo) y resulta muy difícil en ese periodo de tiempo gestionar una estancia en otra universidad. Sólo cabría la posibilidad de realizar estancias para la ejecución del trabajo fin de master de carácter investigador.

Puntos Fuertes y logros:

El máster tiene una buena proporción de alumnos de fuera de la universidad de Cádiz, lo que puede interpretarse como una movilidad entrante.

La Fundación Carolina otorga 2 becas a alumnos iberoamericanos para cursar el máster. Al haber una gran demanda de estas becas, la selección es muy buena y los alumnos presentan muy buenos resultados académicos.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2016/17	No se produce movilidad saliente. Lo condensado del programa de estudios hace difícil que pueda producirse una movilidad saliente que no sea correspondiente a realizar el TFM en otra entidad.	Propuesta de mejora 1: Informar de las posibilidades de financiación para estancias de movilidad

VI.5) ANÁLISIS DE LA INSERCIÓN LABORAL Y SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA.

PRINCIPALES INDICADORES: **	Objetivo indicador *	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
					CENTRO			UNIVERSIDAD		
		12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15
ISGC-P07-01: Índice de inserción profesional. Primer Empleo.	50		50			64.9			65.6	
ISGC-P07-03: Índice de inserción profesional (año realización encuestas) en cualquier sector profesional. (Tasa de ocupación).	50		21.43			37.8			52.0	
ISGC-P07-04: Tasa efectiva de inserción profesional (año realización encuestas) en un sector profesional relacionado con los estudios realizados. (Tasa de adecuación).	50		66.67			64.3			68.2	
ISGC-P07-05: Tasa de inserción temporal (año realización encuestas) en cualquier sector profesional con un contrato temporal	50		66.7			78.6			55.7	
ISGC-P07-06: Tasa de autoempleo (año realización encuestas).	5		0			7.1			9.29	
ISGC-P07-08: Tasa de inserción con movilidad geográfica (año realización encuestas).	50		66.67			35.7			25.7	
ISGC-P07-09: Grado de Satisfacción de los egresados con los estudios realizados.	3.5		3.31			3.46			3.54	

** Datos referidos a curso de egreso de cada promoción.

Análisis y Valoración:

Desde el máster se potencia que los alumnos que realizaron sus prácticas curriculares en empresas, las puedan extender hasta 9 meses más como prácticas no curriculares. Este hecho les permite tener la oportunidad de completar su formación y aumentar las posibilidades de empleo.

También desde el máster se han difundido entre los alumnos del máster, los planes de empleo juvenil de la Junta de Andalucía que han permitido la contratación temporal por las Universidades Andaluzas de algunos de los egresados del máster de las dos últimas ediciones (por lo menos tenemos contabilizados 6 contratos de ese tipo). Se tratan de contratos temporales –entre 12 y 18 meses- con el objeto de que se sigan formando y en algunos casos se inicien en la carrera investigadora.

Puntos Fuertes y logros:

Implicación de la coordinación del máster en facilitar la empleabilidad de los egresados

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2016/17	13/14: Bajo índice de inserción laboral (21.4 %)	Propuesta de mejora 1: Potenciar el contacto con las empresas del sector del agua para que sea más fácil encontrar empresas en las que hacer las prácticas curriculares, y que también aumente las posibilidades de posterior contratación.

VI.6) EVALUACIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS.

PRINCIPALES INDICADORES:	Objetivo indicador *	TÍTULO					COMPARATIVAS CENTRO/UCA									
							CENTRO**					UNIVERSIDAD**				
		12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17
ISGC-P08-02: Grado de satisfacción global del alumnado con el título.	4			3.83	4.0	4.13			4.33	4.44	4.20			4	4.44	4
ISGC-P08-03: Grado de satisfacción global del PDI con el título.	4			3.81	3.92	4.19			3.88	3.69	4			3.5	3.62	3.67
ISGC-P08-04: Grado de satisfacción global del PAS con el título.	3,5					3.53										

Análisis y Valoración:

El indicador **ISGC-P08-02** sobre la satisfacción global de alumno se ha incrementado en los tres últimos cursos (3.83, 4.0 y 4.13). Lo mismo sucede con el indicador **ISGC-P08-03** (3.81,3.92 y 4.19) que muestra que el profesorado está bastante satisfecho con la docencia en el título y pensamos que esto es clave para el buen desarrollo del master. Por otra parte, una vez que los alumnos han defendido su TFM y por tanto han superado todos los requisitos docentes del master, se les pasa una encuesta para que hagan una valoración global del master. Esta encuesta tiene la ventaja, de que el 100% de los alumnos responde y de que la encuesta se pasa una vez el master ha finalizado. Estos son los resultados de algunas de las cuestiones que se les plantean:

MASTER GESTIÓN INTEGRAL DEL AGUA. VALORACIÓN GLOBAL.			
C – Desarrollo del Master	14/15	15/16	16/17
El nivel del Master, en general, se puede seguir con facilidad	4,07	4,29	3,92
La extensión de los módulos ha sido la adecuada	3,50	3,76	3,58
Los programas de los módulos que le han facilitado han sido una buena guía para el estudio y aprendizaje	3,86	4,24	4,08
D – Valoración global del Master			
Globalmente está satisfecho con el grado de formación obtenido en el Master	4,07	4,41	4,08
Recomendaría a un amigo matricularse en este Master	4,29	4,24	4,17

Se observa que la valoración global es positiva, por encima de 4. El punto con menor puntuación (3.58) se refiere a la extensión de los módulos. La pregunta es demasiado genérica y no permite saber a qué se refiere el alumno. Interpretamos que en general los alumnos se quejan de excesiva exigencia docente respecto a otros másteres. Aunque la extensión en créditos es la misma (60 ECTS), el master GIA tiene más asignaturas –y más cortas- que el resto de másteres de la facultad. Esto conlleva más carga de trabajo, más exámenes, etc. Sin embargo, ya que la valoración global es positiva, no consideramos que este punto sea importante en relación con la calidad del master.

Puntos Fuertes y logros:

Tanto el PDI como el alumnado presenta un grado de satisfacción alto con el título, y creciente en los últimos tres años, lo que indica que se están produciendo mejoras en el título que son valoradas por los grupos de interés.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2016/17	No se detectan	

VI.7) GESTIÓN DE INCIDENCIAS, RECLAMACIONES, SUGERENCIAS Y FELICITACIONES

PRINCIPALES INDICADORES:	Objetivo indicado r*	TÍTULO						COMPARATIVAS CENTRO/UCA											
								CENTRO						UNIVERSIDAD					
		11-12	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	11-12	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	11-12	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17
ISGC-P11-01: Nº de quejas o reclamaciones recibidas respecto al número de usuarios.				0%	0%	0%	0%			0%*	0%	0%	0%			0.2%	1.5%	0.0%	0.4%
ISGC-P11-02: Nº de incidencias docentes recibidas respecto al número de usuarios.				0%	0%	0%	1,67%			0%*	0%	0%	0,44%			0.1%	0.6%	0.0%	0.3%
ISGC-P11-03: Nº de sugerencias recibidas respecto al número de usuarios.				0%	0%	0%	0%			0%*	0%	0%	0%			0.2%	0.0%	0.0%	0.1%
ISGC-P11-04: Nº de felicitaciones recibidas respecto al número de usuarios.				0%	0%	0%	0%			0%*	0%	0%	0%			0.0%	0.1%	0.0%	0.2%
ISGC-P11-05: Promedio de satisfacción del usuario con las respuestas/soluciones recibidas a través de BAU.				-	-	5,0	4,0						5			3,7	3,5	5,0	4,1
ISGC-P11-06: Tiempo medio de respuesta a las quejas, incidencias docentes, sugerencias y felicitaciones recibidas.				-	-	4,6	2,9			-	-	4,6	2,9			-	13,2	4,6	1,7

Análisis y Valoración:

El objetivo del Buzón de Atención al Usuario de la UCA es la mejora de los servicios prestados por la universidad (docencia, investigación y gestión). El BAU forma parte del sistema de Centros de Atención al Usuario (CAU), cuyo objetivo general es estimular la comunicación entre los usuarios y los responsables de los distintos unidades/servicios disponibles (administración, atención al alumnado, áreas de economía, informática, etc.). Sin embargo, es preciso hacer algunas indicaciones previas a la interpretación de los datos:

- El curso 2013-14 ha sido el primer año en registrarse estos indicadores por título.
- A partir del curso 2013-14 el cálculo de los cuatro primeros indicadores para el Centro y Universidad se hará considerando solamente la tipología del título (en este caso la tipología "Máster").

Es importante indicar que en todos estos años el máster en GIA no ha tenido asociado ningún BAU.

Los alumnos del master GIA tienen otros procedimientos para indicar sus sugerencias, críticas o felicitaciones, como por ejemplo en las encuestas que se les pasa al final de cada asignatura hay un recuadro en blanco en el que los alumnos pueden de forma anónima indicar algún comentario en relación con la calidad de la docencia. Además, la figura del alumno delegado de clase también constituye un vehículo de comunicación efectivo con la coordinación del master. Estas pueden ser las causas del nulo uso del BAU por los alumnos.

Puntos Fuertes y logros:

No ha habido ninguna reclamación vía BAU

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2016/17	No se detectan	

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la DEVA sobre el Criterio VI) INDICADORES Y RESULTADOS.

Fecha del informe	Recomendaciones recibidas: Indique el informe de procedencia (seguimiento).	Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación):	Impacto observado en el título de las acciones.
	NO SE RECIBIÓ NINGUNA RECOMENDACIÓN	Acción: Evidencia contrastable: (URL, documento, acta CGC, modificación a la memoria...):	

VII) TRATAMIENTO DE LAS RECOMENDACIONES REALIZADAS EN EL INFORME DE VERIFICACIÓN, MODIFICACIÓN Y RENOVACIÓN DE ACREDITACIÓN.

Se recuerda que es de obligado cumplimiento dar respuesta a las recomendaciones de los informes de verificación, modificación y/o renovación de acreditación de la DEVA, por medio de acciones concretas y evidencias contrastables.

a) Recomendaciones de los Informes de verificación.

Recomendaciones del Informe de Verificación:		
Recomendaciones recibidas: Indique el informe de procedencia (verificación).	Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación):	Impacto observado en el título de las acciones.
Recomendación verificación n:	Acción: Evidencia: contrastable (URL, documento, acta CGC, modificación a la memoria...):	

b) Recomendaciones de los Informes de modificación.

Recomendaciones de los Informes de Modificación de la DEVA:		
Recomendaciones recibidas: Indique el informe de procedencia (modificación).	Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación):	Impacto observado en el título de las acciones.
Recomendación Modificación n:	Acción: Evidencia: contrastable (URL, documento, acta CGC, modificación a la memoria...):	

d) Recomendaciones de los Informes de renovación de acreditación de la DEVA.

Recomendaciones de los Informes de renovación de acreditación de la DEVA:		
Recomendaciones recibidas: Indique el informe de procedencia (renovación de acreditación).	Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación):	Impacto observado en el título de las acciones.
<p>RECOMENDACIÓN 1.- Se recomienda diseñar y ejecutar acciones que conduzcan a incrementar la tasa de respuesta en los procedimientos de obtención de información sobre el grado de satisfacción de los diferentes grupos de interés</p>	<p>Se plantean tres acciones de mejora a este respecto:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1- incentivar la cumplimentación de la encuesta durante las reuniones de coordinación del coordinador con los alumnos, 2- Habilitar al profesorado con docencia en más de un título la cumplimentación de más de un cuestionario, 3- realizar la encuesta al PAS implicado en el título y a los egresados. <p>Evidencia: PENDIENTE</p>	<p>Ha aumentado el nº de respuestas a las encuestas tanto en el grupo de alumnos como en el del PDI</p> <p>Alumnos: 14/15, 6 respuestas; 15/16, 9 y 16/17, 15.</p> <p>PDI: 14/15, 9 respuestas; 15/16, 16 y 16/17, 21.</p> <p>PAS: Se ha realizado la encuesta por primera vez en el curso 16/17</p> <p>Egresados: Se ha realizado la encuesta a egresados de la promoción 13/14</p>
<p>RECOMENDACIÓN 2.- Se recomienda reflexionar sobre la conveniencia de incrementar la carga práctica del título.</p>	<p>Acción: Se ha incluido en el horario del Máster y se ha insistido a los profesores responsables de las asignaturas el incluir en el programa al menos una Actividad Académicamente Dirigida (AAD) de carácter práctico (salida de campo, prácticas de laboratorio, uso de software, etc)</p> <p>Evidencia: Calendario del Máster con las AAD: Enlace</p>	<p>Un porcentaje importante de asignaturas han realizado esa AAD.</p>
<p>RECOMENDACIÓN 3.- Se recomienda analizar la posibilidad de enfocar hacia ámbitos y sectores en los que se detecta mayor empleabilidad potencial.</p>	<p>Acción: Se firmó un convenio de colaboración de la UCA con ASA, la asociación andaluza de empresas de abastecimiento y saneamiento. Se realizaron dos encuentros con empresas del sector, lo que facilitó un mayor conocimiento de los alumnos sobre las posibilidades laborales del máster</p> <p>Evidencia contrastable: Memoria del 1er Encuentro: Enlace Memoria del 2º Encuentro: Enlace</p>	<p>Al primer encuentro asistieron 80 personas (junio de 2017) y al segundo (enero de 2018) unas 60 (incluidos los alumnos).</p>

IX) PLAN DE MEJORA

Con objeto de controlar las acciones planificadas para dar respuesta a las recomendaciones recibidas en los informes de la DEVA se ruega incluyan éstas (indicando el informe de origen con la fecha de emisión de la DEVA: Verificación, modificación, seguimiento y renov. acreditación), así como las no conformidades del informe de auditoría interna (en su caso), incluyendo las Propuestas de mejora en los Planes de mejora.

<i>Propuesta de mejora</i>	<i>Prioridad</i>	<i>Acciones a desarrollar</i>	<i>Responsable/s del Centro</i> <i>(indicar cargo de la/s persona/s)</i>	<i>Mes/año inicio*</i>	<i>Mes/año fin *</i>
Aumentar la movilidad saliente de los alumnos del máster	1	Acción: Informar a los alumnos respecto de las posibilidades de financiación para la movilidad Recursos necesarios: Información sobre becas, ayudas, etc. de movilidad	Vicedecana de estudiantes	Octubre 2017	Enero 2018
Mejorar la satisfacción de los alumnos frente a las infraestructuras del máster (aulas)	2	Acción: Reclamar a la administradora del centro que aumente las conexiones eléctricas de las aulas empleadas en docencia de máster Recursos necesarios: Presupuesto para la instalación	Administradora del CASEM	Octubre 2017	Marzo 2018
<i>Mejorar la orientación profesional del máster</i>	3	Acción: Organizar un encuentro con emprendedores del ciclo del agua Recursos necesarios: Financiación (a través del Vicerrectorado de Transferencia: creación de oportunidades con empresas)	Coordinador del máster	Diciembre 2017	Enero 2018
<i>Mejorar la orientación profesional del máster</i>	4	Acción: Organizar un seminario sobre cómo realizar una entrevista profesional y cómo redactar un Curriculum Recursos necesarios: Personal del Servicio Andaluz de Empleo	Coordinador del módulo Perfil Profesional	Enero 2018	Enero 2018
Mejorar la planificación y orientación en la realización de las prácticas curriculares	5	Acción: Organizar una sesión informativa con los tutores académicos de prácticas para que estén informados de los distintos pasos que deben dar para organizar el trabajo del alumno Recursos necesarios: Un aula y contar con la participación de la responsable de prácticas en empresa de la UCA	Responsable del Perfil Profesional	Marzo 2018	Abril 2018

Analizar las causas y proponer acciones para mejorar de la satisfacción del alumnado con los programas de apoyo y orientación académica y profesional.	6	Realizar un estudio de Diagnóstico de las causas de la baja satisfacción del alumnado con los programas de apoyo y orientación académica y profesional. Recursos necesarios: Equipo Decanal; CCM; coordinación del Máster	Coordinación del máster	Marzo 2018	Diciembre 2018
--	---	---	-------------------------	------------	----------------

X) SEGUIMIENTO Y CONTROL DE LOS PLANES DE MEJORA PREVIOS.

La DEVA, en los informes de seguimiento, exige informar de las actuaciones de seguimiento y control de las propuestas de mejora así como de las acciones desarrolladas en los planes de mejora previos.

Las instrucciones y ejemplos para la cumplimentar de este cuadrante se encuentran al final de este documento.

informe de acreditación convocatoria DEVA 16/17	Propuesta de mejora	Acciones desarrolladas	Mes/año de fin	Grado de cumplimiento de la acción (0-100%)	Impacto observado en el título. Causa efecto de la propuesta de mejora
Autoinforme renovación acreditación 16/17	Mejorar en el seguimiento de los acuerdos alcanzados en la Comisión Académica del Máster (CAM)	Acción: Redactar actas electrónicas de las reuniones de la Comisión Académica del Master Evidencia: Las actas electrónicas se pueden consultar en: Enlace	Septiembre 2017	100%	Se puede hacer un mejor seguimiento de los acuerdos tomados en la Comisión Académica
Autoinforme renovación acreditación 16/17	Seguir motivando al profesorado para que su dedicación y esfuerzo en la docencia del máster no decaiga	Acción: Organizar una jornada de coordinación y evaluación del máster a principio de curso en la que se convoquen a todos los profesores responsables de asignatura Evidencia: Presentación de la Jornada para el curso 16/17	Octubre 2016	100 %	Ha mejorado la satisfacción media de los alumnos por todas las asignaturas

<i>Informe de acreditación convocatoria DEVA 16/17</i>	<i>Propuesta de mejora</i>	<i>Acciones desarrolladas</i>	<i>Mes/año de fin</i>	<i>Grado de cumplimiento de la acción (0-100%)</i>	<i>Impacto observado en el título. Causa efecto de la propuesta de mejora</i>
<i>Autoinforme renovación acreditación 16/17</i>	Mejorar la información sobre la inserción laboral de los egresados del máster	Acción: Realizar encuestas de inserción laboral Evidencia: resultados de las encuestas indicador ISGC-P07	Septiembre 2017	100%	Se tienen los resultados de la encuesta de inserción laboral para la promoción 13-14.